

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 7 september 2010

Inzake SLT 52 – 060510

Mevrouw X, advocaat aan de balie te Leuven, ingeschreven op het tableau van de Orde van Advocaten bij de Balie te Leuven, met kantoor te ...

verschijnende in persoon, zonder bijstand van een raadsman,

op ambtshalve tuchtonderzoek overgemaakt door de Heer Stafhouder van de Orde van Advocaten te Leuven en na oproeping door de Heer Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mevrouw X bij aangetekend schrijven van 17 mei 2010 opgeroepen om te verschijnen vóór de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel op de zitting van 15 juni 2010.

Mevrouw X verscheen in persoon, zonder bijstand van een raadsman, zodat de zaak ten haren opzichte op tegenspraak werd behandeld.

Op verzoek van Mevrouw X werd de zaak met gesloten deuren behandeld.

Stafhouder S van de Orde van Advocaten bij de Balie te Leuven werd gehoord in zijn verslag.

Mevrouw X werd door de Tuchtraad ondervraagd m.b.t. de haar ten laste gelegde feiten en er werd haar het woord verleend teneinde haar verdediging voor te dragen.

De Tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen en de datum van de uitspraak bepaald en medegedeeld, te weten : 7 september 2010.

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Door de Heer Stafhouder van de Orde van Advocaten te Leuven werd op 10 maart 2010 een ambtshalve tuchtonderzoek geopend, waarvan Mr. X bij aangetekend schrijven, met ontvangstbewijs van dezelfde datum, in kennis werd gesteld.

Uit het tuchtdossier blijkt dat het om feiten gaat, die bij schrijven van 29 september 2009 van Mr. Y van de Balie van Antwerpen ter kennis werd gebracht van haar Stafhouder, die hiervan bij schrijven van 16 oktober 2009 de Stafhouder van de Balie te Leuven op de hoogte brengt, zodat de tuchtprocedure tijdig werd ingesteld binnen de termijn van 12 maanden, te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit, bevoegd om de procedure op gang te brengen (art. 474 Ger.W.).

De Voorzitter van de Tuchtraad van Advocaten van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel heeft per aangetekend schrijven van 17 mei 2010 Mr. X opgeroepen om vóór de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 15 juni 2010 om 14u15 te Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10, zodat de door art. 459 al. 1,2^{de} lid Ger.W., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd nagekomen.

De oproeping vermeldt de feiten, die aan Mr. X ten laste werden gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is dus regelmatig ingesteld, en toelaatbaar.

III. BEOORLING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

A. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd gedagvaard om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over volgende feiten, die haar ten laste worden gelegd :

“Schending van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid, kiesheid en behoorlijke uitoefening van het beroep, zoals bepaald in art. 456 Ger.W. en van art. 4 van het reglement van 11 december 2002, en art. 508/9 § 2 Ger.W. :

Mr. X heeft onderhoudsgelden ingehouden als vergoeding voor onkosten en ereloon, zonder schriftelijk akkoord van de cliënte.

Dit blijkt zonder meer uit de stukken van het dossier en is niet betwist.

De cliënte werd er dan ook niet schriftelijk van op de hoogte gebracht.

Artikel 4 van het reglement van 11 december 2002 inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden bepaalt : *“Pas na zijn cliënt er schriftelijk van op de hoogte te hebben gebracht, kan de advocaat deze gelden geheel of gedeeltelijk behouden als voorschot, ereloon of terugbetaling van kosten”*.

Het is des te meer bezwarend, nu het in voorliggend geval gaat om onderhoudsgelden en de cliënte slechts een leefloon genoot.

Daarenboven is het vragen van erelonen en kosten aan een cliënt, voor wie men optreedt in het kader van de tweedelijnsbijstand, een inbreuk op de bovenvermelde regels van waardigheid, rechtschapenheid, kiesheid en behoorlijke uitoefening van het beroep.

De aanstelling in het kader van de tweedelijnsbijstand is door Mr. X zelf aangevraagd. De cliënte is op grond van het genieten van leefloon in aanmerking gekomen voor de tweedelijnsbijstand. De inhoudingen van het onderhoudsgeld blijken in de periode tussen 01.06.2004 en 15.06.2005 te zijn gebeurd en dit voor een bedrag van 1.020,00 euro.

In die periode – anders dan bv. nu in 2010 – kon Mr. X niet onwetend zijn van het feit dat de behartiging van de belangen van die cliënte in het kader van de tweedelijnsbijstand gebeurde. De aanstelling werd immers aangevraagd in augustus 2003, er werd ook een verzoek tot kostenloze rechtspleging klaarblijkelijk neergelegd. De cliënte genoot een leefloon, had vier kinderen ten laste, de procedure betrof echtelijke moeilijkheden met verschillende procedurestappen, zodat onmogelijk kan voorgehouden worden op dat ogenblik niet te weten dat het om een “pro deo-dossier” ging.

De inhouding van de gelden – zelfs al mocht de cliënte zich stilzwijgend er zich niet tegen hebben verzet - is in strijd met art. 508/9 § 2 Ger.W., dat stelt : *“Een advocaat die optreedt met toepassing van dit hoofdstuk, mag zich in geen geval rechtstreeks tot de rechthebbende richten met het oog op de betaling van de honoraria en kosten, tenzij het bureau hem in spoedeisende gevallen toestemming verleent om voorschotten te innen”*.

A fortiori mag de advocaat geen gelden inhouden, voorschotten inhouden en dan zich rechtstreeks richten met een staat van onkosten en ereloon, zoals Mr. X al dan niet rechtstreeks heeft gedaan.

Zelfs mocht zij geen rechtstreekse verzending hebben gedaan van haar staat van onkosten en ereloon aan de cliënte, doch dit aan de opvolger hebben medegedeeld, dan nog is dit handelen in strijd met het principe van het hogervermeld artikel en alleszins in strijd met de principes van waardigheid, rechtschapenheid, kiesheid en behoorlijke uitoefening van het beroep.

B. DE BEOORDELING

Ook ter zitting betwist Mr. X niet dat zij op de voor rekening van cliënte ontvangen onderhoudsgelden bepaalde bedragen heeft ingehouden ter delging van haar staat van kosten en ereloon.

Zij stelt daarbij bij het opstellen van haar staat van kosten en ereloon uit het oog verloren te hebben dat het hier ging om een aanstelling in het kader van de tweedelijnsbijstand en wijst erop dat zij voor de behandeling van deze zaak ook geen punten heeft aangerekend in het kader van de vergoeding van de tweedelijnsbijstand.

Zij doet daarbij ook gelden dat deze “vergetelheid” mede te wijten is aan de ernstige gezondheidsproblemen, die zij op dat ogenblik ondervond en de daaruit voortvloeiende familiale problemen.

De Raad dient daarbij echter vast te stellen dat dergelijke “vergetelheid” inderdaad op zich reeds wijst op een slordige en dus onbehoorlijke uitoefening van het beroep.

De Tuchtraad kan er evenmin om heen dat dergelijke “vergetelheid” des te meer bevreemdend overkomt, nu de sociale positie waarin de cliënte zich bevindt, toch gedurende gans de behandeling van de zaak door Mr. X gekend was.

De inbreuken op zowel art. 508/9 § 2 Ger.W. en daardoor op art. 456 van hetzelfde wetboek en art. 4 van het reglement van 11 december 2002 zijn dan ook bewezen.

C. DE STRAFMAAT

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de Tuchtraad zowel rekening met de ernst van het begane vergrijp als met de moeilijkheden, die Mr. X ten tijde van de feiten ondervond en die hierbij eveneens een rol kunnen hebben gespeeld.

Bovendien dient er rekening mede gehouden dat er in hoofde van Mr. X geen antecedenten gekend zijn.

**Om deze redenen,
de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof
van Beroep te Brussel,**

Gelet op de artikelen 456 e.v. Ger.W.

Recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak en met gesloten deuren

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar,

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen,

Beslist Mr. X voor deze tenlasteleggingen te berispen.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op dinsdag 7 september 2010.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing :

Stafhouder Frans WOUTERS, Voorzitter,
en de assessoren
Mr. Roeland NIEUWDORP, advocaat bij de Balie te Brussel,
Mr. Jan VAN BESIEN, advocaat bij de Balie te Brussel,
Mr. Guy PORTAELS, advocaat bij de Balie te Leuven,
Mr. André DE BECKER, advocaat bij de Balie te Brussel.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de Balie te Leuven.

Frans WOUTERS
Voorzitter

Roeland NIEUWDORP
assessor

Jan VAN BESIEN
assessor

Guy PORTAELS
assessor

André DE BECKER
assessor

Ludwig EVENS
secretaris