

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

EERSTE KAMER

Openbare zitting van 2 december 2008

Inzake SLT 22/230708

De heer X, advocaat aan de balie te ..., ingeschreven op het tableau van de Advocaten bij de Balie te ..., met kantoor te ...

In persoon verschijnend,
Bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y, advocaat te ...

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X door aangetekend schrijven van 11 augustus 2008 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel, op de zitting van dinsdag 2 september 2008, om 14.00 uur.

Op deze datum werd de zaak ambtshalve en tegensprekelijk uitgesteld tot 14 oktober 2008.

Op de zitting van de Tuchtraad van 14 oktober 2008 was Mr. X in persoon aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y, zodat de zaak tegensprekelijk werd behandeld.

De Tuchtraad heeft de zaak op verzoek van Mr. X behandeld met gesloten deuren.

Stafhouder Q, in dit dossier als onderzoeker aangesteld door de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de Balie te ..., Mr. Vincent Z, werd gehoord in zijn verslag.

De heer E, klager, bijgestaan door zijn raadsman Mr. J, werd gehoord; zijn verklaringen en beweringen werden geconfronteerd met deze van Mr. X.

Zijn raadsman legde een conclusie en twee stukken neer.

Mr. X werd door de Tuchtraad ondervraagd met betrekking tot de hem ten laste gelegde feiten en gedragingen.

Mr. Y heeft de verdediging van Mr. X voorgedragen, heeft gepleit en legde conclusies neer.

De tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen, de datum voor de uitspraak bepaald en meegedeeld, namelijk 2 december 2008 en vervolgens ook beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Gelet op de beslissing van Stafhouder Z tot het openen van een tuchtonderzoek lastens Mr. X op klacht van de heer en mevrouw E via hun raadsman bij brief van 14 mei 2008.

Gelet op de verwijzing door Stafhouder Z naar de Voorzitter van de Tuchtraad bij nota van 22 juli 2008 en de kennisgeving van deze beslissing aan Mr. X bij brief van dezelfde datum.

Aldus werd de tuchtprocedure ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen (art. 474 Ger. W.).

De Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel heeft per aangetekend schrijven van 11 augustus 2008 Mr. X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 2 september 2008 om 15.00 u, te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10.

De door art. 459 § 1,2^{de} lid Ger. W., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is dus regelmatig ingesteld, en toelaatbaar.

III. BEOORDELING VAN DE BETICHTINGEN

A. DE KLACHT

De heer en mevrouw E hebben via hun raadsman klacht neergelegd in handen van de stafhouder bij brief van 14 mei 2008. Zij beklagen er zich over dat hun raadsman, mr. X, tegenstrijdige belangen heeft behartigd ten nadele van hun eigen belangen en waardoor zij schade zouden geleden hebben (stukken 1 en 3).

De klagers zijn eigenaar van een bouwonderneming, zijnde de BVBA E met zetel te ... De heer J.E. is er de zaakvoerder van. Het bedrijf kent financiële moeilijkheden. De eigenaars zijn op zoek naar een overnemer. De heer E reageert op een advertentie in *Het Laatste Nieuws*. Op die wijze komen zij in contact met de heren G en S. Zij bereiken een akkoord waarbij één van de vennootschappen van de heer S, de vennootschap naar Luxemburgs Recht U, alle aandelen van de BVBA E zou overnemen tegen de volgende voorwaarden :

- I. Verwerving van de aandelen tegen 1 €
- II. De heer E zou als projectleider in de BVBA E te werk gesteld worden tegen een netto-vergoeding van aanvankelijk 1500 € die later zou oplopen tot 3000 €, een bedrijfswagen en maaltijdcheques.

De klagers gaan met dit voorstel akkoord op voorwaarde dat mr. X, die sedert 2000 hun raadsman is, de overeenkomsten zou mogen opstellen. De heer S heeft hiertegen geen bezwaar.

Mr. X komt tussen. Op 30 en 31 augustus 2007 voert hij gesprekken met zijn cliënten en de kandidaat koper. Op 31 augustus 2007 wordt er op zijn kantoor

- een overeenkomst van overdracht van aandelen ondertekend door de heer en mevrouw E en de U, vertegenwoordigd door mevrouw S. De overeenkomst wordt gesloten onder de opschortende voorwaarde van toekenning van een bancaire financiering (stuk 13).
- een arbeidscontract ondertekend door de BVBA E, vertegenwoordigd door de heer S, en de heer E (stuk 14).

De akte van kredietverlening zou op 5 september 2007 ondertekend worden op het kantoor van notaris D met standplaats te Daar zou ook het aandelenregister ondertekend worden. Die dag – in de namiddag - ontvangt de heer E een dringende telefoon van mr. X, waarbij hem wordt meegedeeld dat de opschortende voorwaarde zich niet zal realiseren, maar dat hij een andere oplossing heeft. Mr. X vraagt zijn cliënten die dag nog om 18.00 uur naar zijn kantoor te komen.

De Klagers begeven zich naar zijn kantoor, waar zij vaststellen dat de heer S en de heer G reeds aanwezig waren.

Zonder voorafgaand overleg werden de klagers geconfronteerd met een nieuwe versie van de overeenkomst van overdracht van aandelen, waarbij in art. 3.4 bedongen wordt dat de heer E projectleider zou worden, niet meer in BVBA E, maar in de BVBA L met zetel te BVBA L is een bouwbedrijf, dat toebehoorde aan de heer A, en dat de heer S recent heeft verworven. Er wordt hem ook een arbeidsovereenkomst voorgelegd mbt zijn tewerkstelling bij de BVBA L.

Deze overeenkomsten zijn gedateerd op 5 september 2007 en werden ondertekend die dag op het kantoor van mr. X (stukken 15 en 16). Onmiddellijk na de ondertekening van deze overeenkomsten diende de heer E de bankkaart van de BVBA af te geven aan de heer S (stuk 3).

Reeds enkele dagen later stelde de heer E vast – via raadpleging van zijn KBC-homebanking, waarmee hij ook nog de rekeningen van de vennootschap kon volgen – dat er betalingen van klanten

aan de BVBA E van circa 20.000 € meteen werden doorgestort naar Luxemburgse vennootschappen van de heer S of naar de BVBA L (stuk 1 – Q en stuk 3, pag. 2).

De heer E meldde twee dagen later – namelijk op 7 september 2007 – telefonisch zijn ongerustheid aan mr. X, die hem gerust stelde en voorstelde een afwachtende houding aan te nemen (zie brief van 7 september 2007 van mr. X aan de heer E – bijlage van stuk 3).

De heer E gaat intussen aan de slag bij de BVBA L. Daar verneemt hij allerlei vreemde praktijken die door de heer S en zijn aangestelden werden en worden begaan. De heer S is het voorwerp van een strafrechtelijk onderzoek. Bij BVBA L werd in oktober een huiszoeking verricht.

De heer E is nog steeds ongerust en neemt opnieuw contact op met mr. X. Intussen doet hij de vaststelling dat mr. X blijkbaar ook de raadsman is van de heer S.

Tijdens een consultatie op het kantoor met mr. X confronteert hij zijn raadsman met deze vaststelling. Mr. X stelt hem gerust en bevestigt hem dat hij zijn belangen wel degelijk behartigt. De heer E vraagt mr. X daarop om klacht met burgerlijke partijstelling neer te leggen tegen de heer S. Mr. X zegt hem dat hij dit zelf kan doen op het politiekantoor in

Ten einde raad raadpleegt de heer E een andere raadsman, mr. T. Mr. T ontvangt de heer E onmiddellijk op consultatie op zijn kantoor. De consultatie ging door vrijdagavond 23 november 2007 (stuk 1 - I).

Mr. T dringt bij brief van 26 november 2007 (stuk 1 – I) aan op een gesprek op het kantoor van mr. X.

Dit gesprek ging door op 27 november 2007 (stuk 1 – N) op het kantoor van mr. X in aanwezigheid van de heer E en mr. T. Deze laatste suggereerde dat mr. X een klacht met burgerlijke partijstelling zou opstellen, vermits hij de zaak toch goed kende (stuk 6).

Mr. T bevestigde dit gesprek bij brief van 29 november 2007, waarin hij tevens preciseerde dat de klacht diende gesteund te zijn op art .496 sw. (oplichting), art. 491 sw. (misbruik van vertrouwen) en art 492 bis sw. (misbruik van vennootschapsgoederen) (stuk 1 – L).

Conform de op 27 november 2007 gemaakte afspraak betaalt de heer E op 3 december 2007 in contanten een provisie van 500 € op het kantoor van mr. X. Hiervoor wordt een ontvangstbewijs afgeleverd met de vermelding *Burgerlijke Partijstelling* (stuk 1 – M).

Mr. X draalt. Hij wordt opgevolgd door mr. T. De heer E is dan zelf een klacht met burgerlijke partijstelling gaan neerleggen in handen van de onderzoeksrechter na hiervoor een provisie betaald te hebben van 125 € op de griffie van het onderzoeksgerecht (stuk 8).

B. WEERHOUDEN INBREUKEN OP DE DEONTOLOGIE

1. Onbehoorlijke beroepsuitoefening en behartiging van tegenstrijdige belangen

De klagers raadpleegden mr. X in het kader van de overdracht van de aandelen van de BVBA E aan de U. Mr. X ontving een duidelijk mandaat van zijn cliënten. Hij diende dus enkel te waken over het

belang van zijn cliënten, met wie hij duidelijk moest communiceren, en waarbij hij er diende op toe te zien dat hij geen tegenstrijdige belangen behartigde.

Op dit punt is mr. X in gebreke gebleven, met name :

Op 5 september 2007 heeft hij een nieuwe versie van overeenkomst van aandelen en een nieuwe versie van arbeidscontract opgesteld, na dit overlegd te hebben met de tegenpartij van zijn cliënten, de heer S, en zonder hiertoe het mandaat van zijn cliënten te hebben ontvangen of er met hen vooraf over te hebben overlegd. De heer en mevrouw E werden op 5 september 2007 geconfronteerd met een nieuwe situatie die geheel anders was dan het initieel gegeven mandaat (stuk 1 en stuk 3).

Op 7 september 2007 stelden de cliënten van mr. X vreemde praktijken vast in de BVBA E en hadden het gevoel het slachtoffer te zijn geworden van oplichterspraktijken van de heer S. Mr. X – weze het als raadsman van de BVBA E, waarvan de aandelen toebehoorden aan de U, een vennootschap van de heer S – had onmiddellijk aan zijn cliënten, de heer en mevrouw E, moeten duidelijk maken dat hij hen niet kon bijstaan en dat zij een andere raadsman dienden te raadplegen. Mr. X heeft dit niet gedaan en de klagers gerust gesteld (zie brief van 7 september 2007 van mr. X aan de heer E – bijlage aan stuk 3).

In oktober 2007 had de heer E de overtuiging dat mr. X ook optrad voor zijn tegenpartij en vroeg hem *'wiens belangen hij eigenlijk behartigde'*, waarop mr. X bevestigde zijn belangen te verdedigen. Op de uitdrukkelijke vraag om dan klacht met burgerlijke partijstelling tegen de heer S neer te leggen antwoordde mr. X ontwijkend door zijn cliënt te suggereren dat hij dat zelf kon doen op het politiekantoor (stuk 3, pag. 3).

In een gesprek op 27 november 2007 op zijn kantoor in aanwezigheid van mr. T en de heer E belooft mr. X een klacht met burgerlijke partijstelling op te stellen (stuk 1 – L en stuk 3). De heer E betaalt hiervoor zelfs een provisie van 500 € (stuk 1 – M). Mr. X draalt. De heer E uit nogmaals zijn bezorgdheid per aangetekende brief van 5 december 2007 en vraagt nogmaals of de klacht bij de onderzoeksrechter werd neergelegd (stuk 1 – N). Mr. X antwoordt bij aangetekende brief van 6 december 2007 en weigert verder nog op te treden (stuk 1 – W). Uiteindelijk legt de heer E zelf een klacht neer in handen van de onderzoeksrechter (stuk 8).

Intussen heeft mr. T vernomen van de voormalige zaakvoerder van de BVBA L, de heer A, en diens raadsman, mr. V, dat mr. X *al die tijd* de belangen van de heer S en BVBA L heeft waargenomen (zie brief van 7 december 2007 van mr. T aan mr. X : stuk 1 – P).

Vertrekkend van voormelde vaststellingen komt men tot het besluit dat mr. X ondoelmatig de belangen van zijn cliënten heeft behartigd en dat de oorzaak hiervan is dat hij in dezelfde zaak in de periode van 5 september tot 6 december 2007 klaarblijkelijk ook de raadsman was van de tegenpartij van zijn cliënten, waardoor hij zich geremd en ontwijkend gedroeg, ondanks een uitdrukkelijk mandaat van zijn cliënten.

Door zo te handelen en als raadsman te blijven optreden voor partijen met een tegenstrijdig belang heeft mr. Durnez een inbreuk gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, alsook op het principe van de behoorlijke beroepsuitoefening zoals bedoeld in art. 456 Ger.W.

Deze inbreuk is ernstig omdat zij het wezen van de advocatuur raakt, met name in volledige onafhankelijkheid opkomen voor het partijdig belang van de cliënt.

2. Schending van de waarheidsverplichting ten overstaan van de stafhouder en de door hem aangestelde onderzoeker tijdens het tuchtonderzoek.

Tijdens het tuchtonderzoek heeft mr. X bepaalde feiten, waarnaar de onderzoekers uitdrukkelijk hebben gevraagd, formeel ontkend, en dit in strijd met de stukken en afgelegde verklaringen.

2.1. Ontmoeting op zijn kantoor op 31 augustus 2007 en het bestaan van de eerste overeenkomst van overdracht van aandelen en de arbeidsovereenkomst beiden met datum van 31 augustus 2007.

Mr. X verklaart tijdens het tuchtonderzoek dat de overeenkomsten van 5 september 2007 de enige zijn en dat hij voordien de heer S nooit heeft ontmoet (stuk 5 – pag. 5 en 7). Het is echter duidelijk gebleken dat er op zijn kantoor wel degelijk een vergadering is doorgegaan op 31 augustus 2007, waarop de eerste overeenkomst van overdracht van aandelen en de eerste arbeidsovereenkomst werden ondertekend. Dit blijkt uit onder meer uit de volgende stukken :

- De brief van 31 augustus 2007 die mr. X aan de heer E heeft gericht en waarin hijzelf verwijst naar de *omstandige vergaderingen van 30/08 en 31/08 waarbij de overname werd geregeld* (stuk 1 – F).
- De consistente verklaring van de heer E ten overstaan van de onderzoekers op 26 mei 2008 (stuk 3).
- De ondertekende overeenkomst van overdracht van aandelen (stuk 13) en de arbeidsovereenkomst beiden opgesteld en ondertekend op 31 augustus 2007 (stuk 14).

2.2 Vergadering op zijn kantoor op 27 november 2007 in het bijzijn van de heer E en mr. T

Mr. X ontkent dat er einde november 2007 een vergadering heeft plaats gevonden op zijn kantoor in het bijzijn van zijn cliënt en mr. T, waarbij mr. X heeft toegezegd het nodige te zullen doen voor het neerleggen van een klacht met burgerlijke partijstelling tegen de heer S (stuk 10 pag. 4)

De verklaring van mr. X strijdt met de waarheid, wat blijkt uit :

- II. De brief van 29 november 2007 die mr. T hem heeft gericht en waarin bevestigd wordt dat mr. Durnez het nodige zou doen voor het opstellen van een klacht op grond van oplichting, misbruik van vertrouwen en misbruik van vennootschapsgoederen (stuk 1 – L).
- III. De aangetekende brief van 5 december 2007 van de heer E aan mr. X (stuk 1 – N).
- IV. De kwitantie voor een bedrag van 500 €afgeleverd op 3 december 2007 door het kantoor van mr. X met de vermelding *burgerlijke partijstelling* (stuk 1 – M)
- V. Het verhoor van mr. T van 29 mei 2008 (stuk 6 – pag.1).
- VI. Het gezamenlijk verhoor van mr. X en de heer E van 16 juni 2008 (stuk 10 – pag. 4).

Mr. X heeft over de genoemde feiten de waarheid niet gesproken tegen de onderzoekers ofschoon hij tegenover hen een waarheidsverplichting heeft. Hierbij doet men de overtuiging op dat mr. X door

ontkennend of ontwijkend te antwoorden heeft willen maskeren dat hij tegenstrijdige belangen heeft behartigd.

C. BEOORDELING

1) Onbehoorlijke beroepsuitoefening en behartiging van tegenstrijdige belangen

In de inleidende dagvaarding wordt terecht gesteld dat het blijven optreden als raadsman voor partijen met een tegenstrijdig belang, een ernstige inbreuk vormt op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, alsook op het principe van de behoorlijke beroepsuitoefening zoals bedoeld in artikel 456 Ger.W.

Zeer terecht wordt bevestigd dat het tot het wezen van de advocatuur behoort dat een advocaat in volledige onafhankelijkheid opkomt voor het partijdig belang van de cliënt, en dat de cliënt er moet kunnen op vertrouwen dat zijn advocaat enkel voor zijn belang opkomt, zonder dat bij het verdedigen van dit belang zijn advocaat zich laat beïnvloeden door (partijen met) een strijdig belang.

In casu heeft Mr. X ten overstaan van de onderzoekers, alsmede ten overstaan van de tuchtraad in conclusies en in zijn mondelinge verklaringen voorgehouden dat hij bij de onderhandelingen die hebben geleid tot de overname overeenkomst met betrekking tot de B.V.B.A E & CO enkel als raadsman is opgetreden van de rechtspersoon en nooit de indruk heeft gewekt ten aanzien van de heer E als zijn raadsman terzake op te treden.

Bij de behandeling van de betichting “tegenstrijdige belangen te hebben behartigd”, werd ook door Mr. X bevestigd dat bij een overnameovereenkomst in principe twee partijen onderhandelen over prijs en voorwerp van de koop nl. de overnemer enerzijds en de overlater anderzijds.

De rechtspersoon, voorwerp van de overeenkomst neemt in principe niet deel aan de onderhandelingen over voorwerp en prijs, tenzij uitzonderlijk en dan nog wanneer de over te laten rechtspersoon een duidelijk afzonderlijk belang bezit.

In casu blijkt dat Mr. X ten aanzien van de heer E minstens de indruk heeft verwekt (en laten bestaan!) bij de overnamebesprekingen en bij het tot stand komen van de overeenkomsten, de belangen van de heer E te hebben verdedigd, dan waar Mr. X zelf thans staande houdt andere belangen, nl. deze van de rechtspersoon en minstens vanaf de overname deze van de overnemers te hebben behartigd.

Uit de aan de tuchtraad voorliggende stukken blijkt dat de B.V.B.A E & CO in feite een eenmanszaak betrof.

Een advocaat die voor dergelijke vennootschap tussenkomt dient loyaliteit te betonen ten aanzien van de zaakvoerder en de aandeelhouder.

Zulks kan in redelijkheid niet vergeleken worden met de advocaat van een grote vennootschap, die zich op minder gebonden wijze ten aanzien van de aandeelhouders van die vennootschap kan positioneren.

Zulks klemt des te meer in casu waar de heer E aan Mr. X vroeg tussen te komen bij de verkoop van zijn aandelen in de B.V.B.A.

Mr. X was op dat ogenblik ongetwijfeld ook de advocaat van de heer E zelf in persoon en zond hem rechtstreeks zijn voorschotstaten.

Aan de tuchtraad werden trouwens de facturen voorgelegd die aan de heer E in persoon waren gericht en die de tussenkomst betroffen van Mr. X voor de Kamer voor Handelonderzoeken.

Indien Mr. X verkoos te factureren aan de heer E in persoon is dit een voldoende aanduiding dat de persoonlijke belangen van de heer E werden behartigd.

Deze kunnen vanzelfsprekend samenlopend zijn met deze van de rechtspersoon, zeker wanneer deze laatste voorwerp is van een investigatie door de Kamer voor Handelonderzoek, die aanleiding kan vormen voor een vordering tot falings, waarbij de heer E zijn eigen werkzaamheden en verloning als zaakvoerder in het gedrang zag.

Het verweer van Mr. X die blijft voorhouden als raadsman van de rechtspersoon te zijn opgetreden, strijdt flagrant met zijn eigen handelswijze en briefwisseling.

In een brief van 7 september 2007, deel van het stuk 9 van het tuchtdossier en gericht aan de heer E in persoon, schrijft Mr. X

“Geachte heer,

Ik kom terug op bovenstaande zaak en verwijs naar ons aangenaam telefonisch onderhoud van deze ochtend.

Bij deze wens ik nogmaals te bevestigen dat uw ongerustheid begrijpelijk is, doch ik heb geen enkele indicatie op dit ogenblik dat de kopers van uw aandelen oplichters zouden zijn. Zij zijn op heden uw enige kans, naar mijn bescheiden mening, om een faillissement tegen te houden en om zo ook uw private woning te vrijwaren.

Ik heb genoteerd dat zij tegoeden van het kaskrediet hebben aangesproken. Ik veronderstel dat dit geschiedde naar aanleiding van de schulden die betaald moeten worden.

Evenwel kan ik hierover geen uitsluitsel geven.

Veel zal afhangen van de vergadering die dinsdag aanstaande zal plaatsvinden waarbij de schulden zullen overlopen worden.

De grote test is uiteraard de betalingen die zullen geschieden, waarbij de eerste zal moeten plaatsvinden voor 14 september.

Uiteraard zal ik ook zelf de bevestiging vragen aan de gerechtsdeurwaarder dat de betaling is geschied.

Mocht dit niet het geval zijn, zullen wij uiteraard onmiddellijk verdere actie ondernemen.

Uiteraard kan u ons steeds bereiken mocht u nog verdere vragen hebben en houd ik u op de hoogte van de verdere ontwikkelingen.

*Met de meeste hoogachting,
X”*

Mr. X kan bezwaarlijk voorhouden dat uit deze brief zou moeten blijken dat hij niet als raadsman van de heer E in persoon tussenkwam, minstens ten aanzien van de heer E de indruk hiervan wekte.

Desondanks voorhouden enkel te zijn tussengekomen als raadsman van de rechtspersoon getuigt van een kwaadwillige ontkenning van het feit van zijn tussenkomsten voor verschillende partijen met strijdige belangen.

De klaarblijkelijk bewuste onduidelijkheid die door Mr. X zelf terzake in het leven werd geroepen, heeft er overigens ook toe geleid dat Mr. X eerst aanvaard heeft een klacht op te stellen tot burgerlijke partijstelling bij de onderzoeksrechter tegen de overnemers op verzoek van en namens de heer E, zich hiervoor zelfs een provisie van 500,00 EUR heeft laten betalen, om slechts in een later stadium en op het ogenblik dat ondermeer door Mr. T werd aangedrongen opdat het nodige zou worden gedaan, vast te stellen dat hij zich in een onmogelijke positie had vastgereden, en uiteindelijk niet zelf voor een neerlegging van de klacht kon zorgen.

De daarvoor nochtans ontvangen provisie van 500,00 EUR werd tot op het ogenblik van de behandeling van deze aangelegenheid voor de tuchtraad, overigens niet terugbetaald.

Deze betichting die zoals hierboven vermeld als zeer ernstig dient beschouwd doordat ze het wezen van de advocatuur betreft, is dan ook bewezen,

2) Schending van de waarheidsverplichting

Er wordt Mr. X tevens ten laste gelegd tijdens het tuchtonderzoek ten overstaan van de stafhouder en de door hem aangeduide onderzoeker bepaalde feiten waarnaar de onderzoekers uitdrukkelijk hebben gevraagd te hebben ontkend en verklaringen te hebben afgelegd in strijd met de stukken van het onderzoek.

De onjuistheid van deze verklaringen wordt inmiddels toegegeven.

Als excuus wordt aangehaald dat Mr. X niet met opzet heeft gelogen ten overstaan van de stafhouder en de door deze aangestelde onderzoeker.

De tuchtraad aanvaardt dit excuus niet.

De stukken van het dossier tonen ontegensprekelijk aan dat een eerste overeenkomst van overdracht van aandelen werd ondertekend op 31 augustus 2007 en dat een vergadering plaatsvond op het kantoor van Mr. X op 27 november 2007 in het bijzijn van de heer E en Mr. T.

Deze vaststaande feiten werden tijdens dit onderzoek door Mr. X formeel ontkend.

Het formeel karakter van deze ontkenning, terwijl minstens kon worden verwacht dat Mr. X onzeker zou zijn geweest, toont aan dat de tekortkoming aan de waarheidsverplichting deel heeft uitgemaakt van de verdedigingsstrategie van Mr. X, geconfronteerd met de hem ten laste gelegde feiten, een strategie die in een tuchtonderzoek onaanvaardbaar is.

De waarheidsverplichting maakt immers het tegengewicht uit voor de beperkte onderzoeksmogelijkheden van de stafhouder en de door hem aangestelde onderzoeker.

Door het feit dat hij de waarheid niet gesproken heeft, heeft Mr. X willen verbergen dat hij tegenstrijdige belangen heeft behartigd.

Ook deze tenlastelegging is derhalve bewezen.

D. De strafmaat

Bij de overweging van de te bepalen strafmaat heeft de tuchtraad rekening gehouden met de ernst van de feiten enerzijds, doch ook met het tot op heden blanco tuchtrechtelijk verleden van Mr. X anderzijds.

Om deze redenen,

de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

Recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak en in openbare zitting

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar,

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen

Beslist dat Mr. X **gedurende drie maanden van het tableau geschorst** wordt, de helft van deze termijn evenwel met uitstel gedurende een periode van drie jaar;

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op dinsdag 2 december 2008

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing :

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter,
en de assessoren
Stafhouder Francine DANS, advocaat bij de balie te Leuven
mr. Jan van BESIEN, advocaat bij de balie te Brussel,
mr. André DE BECKER, advocaat bij de balie te Brussel,
mr. Tony JANSSENS, advocaat bij de balie te Leuven.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :
Mr. Ludwig EVENS, secretaris, Advocaat bij de Balie te Leuven

Frans WOUTERS
voorzitter

Jan van BESIEN
assessor

Francine DANS
assessor

André DE BECKER
assessor

Tony JANSSENS
assessor

Ludwig EVENS
secretaris