

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 17 oktober 2019

EINDBESLISSING

Inzake SLT 186

De heer **X**, advocaat aan te balie ..., met kantoor te ...

In persoon verschijnend,

Op klachtdossier overgemaakt door:

de heer stafhouder van de orde van Advocaten te ...

en op vordering van:

de heer voorzitter van de tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

1. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekende brief opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 18 juni 2019 voor de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel waarna de zaak werd uitgesteld naar 17 september 2019 om 15 uur.

Mr. X was aanwezig in persoon.

Stafhouder Y was aanwezig als verslaggever en bracht verslag uit, waarna Mr. X zijn verweer mondeling formuleerde. Mr. X legde ook twee nieuwe stukken neer: enerzijds email-correspondentie met de Orde van Vlaamse balies van 13 mei 2019, anderzijds een afrekening op zijn naam van de Federale pensioendienst op datum van 11 september 2019.

De tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen in openbare zitting. De beraadslaging gebeurde met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 *bis* Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

2. FEITEN DIENSTIG VOOR DE ZAAK

De feiten dienstig voor de zaak werden samengevat in de nota van verwijzing Art. 485 § 2 Ger. W. op datum van 17 mei 2019 als volgt:

- Dossier P (S.12263/10/13)

Per mail van 23 oktober 2013 wordt de strafhouder gevat door de heer P, vader van L.

Aan L zou bij vonnis van de correctionele rechtbank Leuven dd. 3 september 2002 een schadevergoeding zijn toegekend. De stortingen desbetreffend blijven echter uit en Mr. X is niet of zeer moeilijk bereikbaar.

Mr. X wordt door de stafhouder meerdere keren aangeschreven met de vraag een correcte afrekening op te stellen, het bewijs bij te brengen van de reeds ontvangen bedragen van tegenpartij en de doorstortingen aan L.

Om een en ander te kunnen verifiëren verzocht de toenmalige stafhouder om de rekeninguittreksels van de rekening derden van Mr. X. Bij nazicht werden onregelmatigheden opgemerkt wat resulteerde in een tuchtbeslissing van 8 december 2018 (9 maand schorsing waarvan 3 effectief).

Op 1 juli 2018 neemt L opnieuw contact met de stafhouder nu zij nog steeds geen eenduidig antwoord mocht ontvangen.

Mr. X wordt verzocht een duidelijke afrekening op te stellen alsmede een overzicht te bezorgen van alle bedragen die hij vanwege tegenpartij in de loop der jaren mocht ontvangen alsmede de doorstortingen die werden gedaan. Mevrouw L bevestigt op 28 mei 2014 eenmalig een bedrag van 2.800 € te hebben ontvangen.

Op datum van 29 januari 2019 wordt door Mr. X een afrekening overgemaakt.

Tijdens het tuchtverhoor wordt Mr. X geconfronteerd met het feit dat deze afrekening onmogelijk correct kan zijn, minstens dat het onduidelijk is hoe Mr. X aan het resultaat is gekomen en wordt hem gevraagd een nieuwe afrekening over te maken. Bovendien stelt hij eind 2013 het bedrag van 2.800 € aan mevrouw L te hebben doorgestort daar waar dit bedrag haar slechts in mei 2014 werd gestort.

In zijn schrijven van 29 januari 2019 stelt Mr. X dat aan mevrouw L nog een bedrag van 3.348,75 € dient overgemaakt. Het saldo op de derdenrekening van Mr. X is echter niet van die aard dat dit bedrag kan betaald worden.

De gevraagde aangepaste afrekening werd tot op heden niet overgemaakt.

- Niet naleven van de voorschriften inzake permanente vorming:

Uit het overzicht van het gerechtelijk jaar 2017 – 2018 blijkt dat geen enkele vorming werd gevolgd, minstens werden geen attesten bijgebracht.

Mr. X bevestigt dit en wijt dit aan de vorige tuchtprocedure en de schorsing die hem werd opgelegd. Hij zou zich intussen wel hebben ingeschreven voor de vorming "cassatie in strafzaken" en hij verbond er zich toe de achterstand in te halen.

- Niet betaling van de baliebijdrage voor het kalenderjaar 2019:

Intussen werd de baliebijdrage voor het kalenderjaar 2019 door Mr. X volledig voldaan.

- Niet naleven van de voorschriften inzake het gebruik en de rapportering van de rekening derden:

Mr. X rapporteert een saldo van 3.312,26 € op datum van 31 december 2018 en stelt dat dit bedrag is samengesteld als volgt:

- o 3.149 in het dossier L
- o 163,26 in het dossier 93072004

Aan ING Privalis werd verzocht om de rekeninguittreksels over 2018 over te maken en werd een overzicht opgesteld van de binnengekomen bedragen over 2018. Dit overzicht komt niet overeen met de rapportering zoals door Mr. X gedaan.

Tijdens het tuchtverhoor deelt Mr. X mee dat hij van zijn persoonlijke rekening betalingen heeft uitgevoerd in het dossier J, nu dit onderhoudsgelden betreffen. Nu zijn derdenrekening is geblokkeerd kan hij deze zelf niet doorstorten en hij wilde zijn cliënte niet ontrieven. Bovendien stelt hij dit gedaan te hebben om het door hem berekende bedrag aan mevrouw L te kunnen uitbetalen, terwijl dit niet mogelijk zou zijn wanneer hij de betaling van de onderhoudsgelden deed, aangezien er dan onvoldoende op zijn derdenrekening zou hebben gestaan.

Weerom werd Mr. X erop gewezen dat hij geen dergengelden vanuit zijn persoonlijke rekening kan doorstorten, noch gelden die in één dossier zijn ontvangen gebruiken in een ander dossier, temeer nu hij voor het verkeerd gebruik van zijn derdenrekening door de tuchtraad werd geschorst.

- Het stellen van een beroepsactiviteit tijdens de periode van schorsing (artikel 471, Ger. W.)

Mr. X erkent de neerlegging van een verzoekschrift ter griffie tijdens zijn periode van schorsing. Hij stelt dit enkel en alleen gedaan te hebben in het belang van zijn cliënt.

- In het algemeen, onder meer rekening houdend met bovenstaande, kan worden gesteld dat het kantoor is ontwricht, minstens dat er sprake is van een onbehoorlijke uitoefening van het beroep van advocaat, hetgeen een inbreuk uitmaakt op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.
- Op 21 augustus 2019 meldt stafhouder Y ten slotte dat hij ervan op de hoogte werd gesteld dat Mr. X huurschulden en fiscale schulden onbetaald laat en dat de Ontvanger zal overgaan tot dagvaarding in falings.

3. TEN LASTE GELEGDE INBREUKEN

- Onbehoorlijke uitoefening van het beroep van advocaat (artikel 1, codex deontologie).
- Handelen in strijd met de eer, waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (artikel 1, codex deontologie).
- Niet naleven van de deontologische verplichtingen inzake de permante vorming (artikel 52-53, codex deontologie).
- Niet naleven van de deontologische verplichtingen inzake het gebruik en de rapportering van de rekening derden (artikel 136, codex deontologie).
- Het stellen van een beroepsactiviteit tijdens de periode van schorsing (artikel 471, Ger. W.).

4. BEOORDELING

De tuchtraad stelt vast dat de tenlasteleggingen door Mr. X als dusdanig niet worden betwist maar dat zijn verweer er op is gericht te stellen dat alles wat betreft de derdengelden ondertussen is geregulariseerd en de belangen van de cliënten zijn veilig gesteld, zelfs met eigen middelen. Tot een correcte afrekening is Mr. X evenwel niet kunnen komen gezien de in verhoor toegegeven vermenging van zijn persoonlijke en derdenrekeningen. De zaak L is bijzonder pijnlijk nu een minderjarige jarenlang (2003/2019) zonder nieuws bleef over de uitbetaling/correcte afrekeningen van de haar toekomende schadevergoeding.

De tuchtraad weerhoudt dan ook op deze gronden herhaalde inbreuken op art. 1 en 136, codex deontologie en tilt zwaar aan het feit dat Mr. X – ondanks tussenkomsten van de stafhouder en een voorgaande tuchtveroordeling – opnieuw inbreuken pleegt op de genoemde artikelen van de codex deontologie.

De reden waarom hij tijdens de periode van zijn schorsing ingevolge de beschikking van de tuchtraad dd. 4 december 2018 (9 maanden schorsing, waarvan 6 maand met uitstel, ingaand op 27 december 2018) op 1 februari 2019 alsnog is overgegaan tot het neerleggen van een verzoekschrift in hoger beroep, was volgens hem ook het belang van de cliënt, omdat “de griffier niet wilde dat een confrater loco tekende nu zijn naam (Mr. X) als dominus litis stond aangeduid”. Mr. X heeft dan maar zelf getekend, zonder stil te staan bij de nietigheid van zijn handtekening tijdens de periode van schorsing, en de vraag of zoiets hoe dan ook in het belang van de cliënt kon zijn. Het vonnis a quo was overigens niet betekend, zodat het hoger beroep door een andere advocaat nog tijdig kon worden ingesteld. Door zo te handelen frusteert Mr. X een ordentelijke werking van het tuchtrecht.

De tuchtraad weerhoudt hiervoor dan ook een inbreuk op art. 471, Ger. W.

Het niet of niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder en de algemene kantoorproblemen worden, zoals bij de eerste tuchtzaak, gewijd aan gezondheidsproblemen waaraan hij probeert te verhelpen, en waarvan de ontwikkeling positief zou zijn.

De tuchtraad weerhoudt hierbij een herhaalde inbreuk op art. 1, codex deontologie.

Wat betref de achterstand inzake permanente vordering legt Mr. X ter zitting de bevestiging neer van zijn inschrijving, op 13 mei 2019, voor de bijzondere opleiding Cassatieprocedure in strafzaken, maar geeft hij toe een theoretische zitting te hebben gemist wegens ziekte waardoor hij geen toegang heeft tot de werkcolleges, en de punten (18) dus pas volgend jaar zouden kunnen worden toegekend. De huidige toestand blijft dus nul punten, en uit de ondervraging ter zitting blijken geen andere plannen.

De tuchtraad beschouwt de herhaalde inbreuk op art.52-53, codex deontologie als bewezen.

Evenmin wordt het bestaan van huurschulden en fiscale schulden in hoofde van Mr. X betwist, of de aan de stafhouder in de loop van augustus medegedeelde dreiging door de ontvanger om over te gaan tot zijn dagvaarding in falig. Mr. X verwijst hier alleen naar een ambtshalve pensioenafrekening van 11 september 2019 volgens dewelke hem 23.780 euro achterstallig pensioen zou verschuldigd zijn, wat hem de nodige ademruimte zou moeten bezorgen.

Evenwel is het zover laten ontsporen van zijn financiële situatie opnieuw een inbreuk op de kiesheid en de waardigheid van het beroep (art. 1, codex deontologie).

5. DE STRAFMAAT

De tuchtraad moet bij het vaststellen van de strafmaat rekening houden met het feit dat Mr. X op 4 december 2018 voor grotendeels gelijkaardige feiten (derdenrekening, niet beantwoorden stafhouder, desorganisatie kantoor, permanente vorming) werd veroordeeld tot 9 maanden schorsing waarvan 3 maanden effectief.

De tuchtraad moet ook vaststellen dat Mr. X de hem geboden kans niet heeft aangegrepen om zijn situatie te verbeteren, dat gelijkaardige tekortkomingen onverminderd blijven bestaan, en hij tijdens zijn effectieve schorsing het beroep is blijven uitoefenen en ertoe is overgegaan een verzoekschrift in beroep te ondertekenen en neer te leggen, niettegenstaande door een griffier aan zijn effectieve schorsing te zijn herinnerd.

De tuchtraad is van oordeel dat in die omstandigheden Mr. X geen verdere kans kan worden geboden de eer, de kiesheid en de waardigheid van het beroep bij rechtsonderhorigen en de andere actoren van justitie schade te berokkenen, en spreekt de sanctie van schrapping uit.

6. DE KOSTEN

De kosten zijn vervat in de verwijzingsnota van de stafhouder van ... (bijlage aan zijn brief van 17 mei 2019 aan de voorzitter van de tuchtraad) en betreffen alle kosten die voor het onderzoek en de behandeling van de zaak werden gemaakt, zodat zij ten laste van de advocaat vallen lastens wie de tuchtbeslissing wordt gewezen.

Het geheel van de weerhouden kosten:

- Opening van het dossier:	50 €
- Brieven (4 x 10 €):	40 €
- Aangetekende brief (3 x 15 €):	<u>45 €</u>
	135 €

De kosten weerhouden onder “procedurestukken” en “koppies” vallen onder de administratieve interne kosten van de tuchtprocedure en kunnen niet ten laste van de betrokkene worden gelegd.

- 4 x 10 €:	40 €
- 128 x 0,25 €:	32 €

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET
HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Verklaart het geheel van de tenlasteleggingen bewezen.

Spreekt lastens Meester X de tuchtstraf uit van schrapping van het tableau.

Veroordeelt Meester X tot de kosten begroot op 135 €.

Zegt dat een eventueel hoger beroep de uitvoering van deze beslissing schorst.

Aldus uitgesproken te Brussel op dinsdag 17 oktober 2019.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Vincent Coigniez, voorzitter

Luc Rigaux, assessor

Dirk De Greef, assessor

Klara Helsen, assessor

Eric Laevens, assessor

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Vincent Coigniez, Voorzitter, advocaat te Leuven

Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal