

**De Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het  
hof van beroep te Brussel  
eerste kamer  
Openbare terechtzitting van 4 december 2018**

**Inzake SLT 179**

Meester X, advocaat, met kantoor te ...,

Die verschijnt op de zitting van 23 oktober 2018, niet bijgestaan door een raadsman.

Op klachtdossier overgemaakt door:

De Stafhouder van de balie te ...

En op vordering van de heer Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied Brussel.

**I. Procedure**

Bij aangetekend schrijven van 21 november 2016 heeft de Stafhouder van de balie te ... Mr. X ingelicht dat ambtshalve een tuchtonderzoek werd geopend. Bij zelfde schrijven werd Mr. X ingelicht van de aanstelling van Stafhouder Q als onderzoeker bij toepassing van art. 458 § 1 Ger.W.

Bij aangetekende brief van 27 november 2017 werd Mr. X uitgenodigd voor verhoor dat plaatsvond op 14 december 2017.

Tijdens dit verhoor werden door Mr. X geen stukken neergelegd.

Bij aangetekende brief van 11 juli 2018 werd Mr. X opgeroepen en gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied Brussel op 18 september 2018. De behandeling van de zaak werd verdaagd naar de zitting van 23 oktober 2018, waarop Mr. X verscheen.

Per voormelde brief van 11 juli 2018 werd Mr. X evenzeer in kennis gesteld van de leidinggevende feiten van het dossier, zoals deze uit diverse bij de Stafhouder te ... aangebrachte klachten en uit het gevoerde tuchtonderzoek blijken.

Deze feiten kunnen als volgt worden weergegeven:

*Dossier Mr. G (.../16-17/0120):*

Per brief van 22 december 2016 wordt de Stafhouder op de hoogte gebracht van een dagvaarding in verzet tegen een uitvoerend roerend beslag met verzoek tot opheffing en dit naar aanleiding van een uitvoerend beslag op roerende goederen ten verzoeken van de Belgische staat. Pas na herhaald aandringen, heeft Mr. X geantwoord op datum van 1 februari 2017. Vervolgens blijkt dat het verzet wordt afgewezen en dat Mr. X niet antwoordt op de diverse brieven om meer info te krijgen omtrent de stand van zaken. Bij brief van 16 augustus 2017 werden de verrichtingen op de rekening derden ... geblokkeerd, gelet op het gebrek aan medewerking.

*Dossier Mr. P (.../16-17/0265):*

Per brief van 28 april 2017 informeert de Stafhouder van ... omtrent het feit dat Mr. P een dagvaarding wenst uit te brengen wegens niet terugbetaling van een lening ten belope van € 8.000. Per brief van 15 mei 2017 wordt dan gemeld dat er zou overgegaan worden tot afbetalingen. Uit het vervolg blijkt evenwel dat deze afbetalingen niet worden nageleefd.

*Niet betaling van de baliebijdrage voor het kalenderjaar 2017:*

De balie was genoodzaakt om een dagvaarding uit te brengen hetgeen resulteerde in een vonnis van het vrederegerecht te ... d.d. 28 september 2017. Uit hetgeen volgt blijkt dat Mr. X slechts moeizaam afbetaalt.

*Niet naleven van de voorschriften inzake permanente vorming:*

Uit het overzicht van het gerechtelijk jaar 2016-2017 blijkt dat er slechts 8 punten werden behaald, terwijl er voor het vorige gerechtelijk jaar een negatieve overdracht was van 10 punten. Dit brengt het resultaat voor het jaar op -2 en dus een feitelijke achterstand van 18 punten. Mr. X blijkt niet in staat te zijn hieraan te remediëren.

*Niet naleven van de voorschriften inzake het gebruik en de rapportering van de rekening derden:*

Per brief van 24 oktober 2017 maakte Mr. X kopie over van uw rekening derden voor het jaar 2016-2017. Op datum van 31 oktober 2017 werd het verslag overhandigd dat door de verantwoordelijke controle rekening derden werd opgesteld met betrekking tot de jaren 2013 tot en met 2017. Hieruit bleek dat er diverse inbreuken zijn zoals niet toegelaten cash afhalingen, verrichtingen die niet te identificeren zijn, niet toegelaten betalingen, overschrijvingen op de eigen rekening zonder identificering,...bovendien kan geen overzicht gegeven worden van de verrichtingen per dossier. Uit het verhoor van Mr. X blijkt dat hij deze feiten toegeeft. Zijn verklaring met name dat een en ander strekte tot terugbetaling van kosten die hij in dossiers heeft voorgeschoten, wordt evenwel door niets onderbouwd. Een overzicht van de bewuste verrichtingen werd niet bijgebracht door Mr. X ondanks de belofte hiertoe.

Het verslag van de Stafhouder van de Balie te ... besluit dan ook:

*In het algemeen, onder meer rekening houdend met het bovenstaande, kan worden gesteld dat het kantoor is ontwricht, minstens dat er sprake is van een onbehoorlijke uitoefening van het beroep van advocaat, hetgeen een inbreuk uitmaakt op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.*

Ter zitting gaf de Stafhouder te ... aan dat er een algehele administratieve nalatigheid in hoofde van Mr. X kon worden vastgesteld, wat zich tevens tot uiting bracht in het niet, of laattijdig beantwoorden van de vragen en brieven van de Stafhouder.

## **II. De Tuchtvordering**

Conform de dagvaarding betreft de vordering volgende inbreuken op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen:

- onbehoorlijke uitoefening van het beroep van advocaat.
- handelen in strijd met de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.
- niet naleven van deontologische verplichtingen inzake de permanente vorming.
- niet naleven van de deontologische verplichting tot het betalen van de baliebijdragen.
- niet naleven van de deontologische verplichtingen inzake het gebruik en de rapportering van de derdenrekening.

## **III. De Beoordeling**

### **1. Toelaatbaarheid**

Uit de procedurele voorgaanden blijkt dat het tuchtonderzoek werd geopend op 21 november 2017, te weten binnen de 12 maand vanaf kennisname van feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen overeenkomstig het Gerechtelijk Wetboek.

De oproeping vermeldt de feiten die ten laste worden gelegd.

De tuchtvordering is dus tijdig ingesteld (art. 474 Ger.W.).

Mr. X werd conform art. 775 Ger.W. behoorlijk opgeroepen voor de datum van de terechtzitting, waarop hij ook verscheen zodat de procedure op tegenspraak verloopt.

## 2. De betichtingen

Het dossier lastens Mr. X betreft in hoofdorde een kroniek van financiële moeilijkheden, waarbij het niet naleven van financiële verplichtingen (t.a.v. de Belgische staat, lening-verstrekkers en de Balie onder de vorm van Baliebijdrage).

Hieraan gekoppeld blijkt ook de algemene administratie van het kantoor niet volgens de regels van de kunst en de gangbare eisen eigen aan het beroep te verlopen en is er een achterstand in de punten van permanente vorming die aanzienlijk is, met als ultiem aspect het gegeven dat men in een burgerlijke procedure geïnitieerd door de Belgische Staat (fiscus) laat uitmonden in een verstekvonnis, wat op zich reeds een inbreuk op de regels van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid impliceert.

M.b.t. deze feiten mocht op de zitting van 23 oktober 2018 de Stafhouder van de balie van ..., tijdens het mondeling verslag uiting geven aan de vaststelling dat een en ander in hoofde van Mr. X niet het gevolg is van kwade trouw, maar een kwalijke evolutie betreft waaraan men heeft gepoogd het hoofd te bieden, met wisselend succes.

Mr. X zelf verwees naar persoonlijke omstandigheden en koppelde hieraan de inspanningen die hij zou hebben verricht om aan deze situatie het hoofd te bieden (onder meer door het werken voor andere advocaten teneinde zijn inkomsten op te krikken). De Tuchtraad stelt hierbij vast dat, hoe indringend en nefast gebeurtenissen uit het verleden ook mogen zijn, het tijdsverloop en de concrete evolutie van de situatie met zich brengen dat geenszins persoonlijk wedervaren als verschoning voor de problematiek kan worden aanvaard, temeer daar uit de mondelinge uiteenzetting van de Stafhouder van de Balie te ... ter zitting blijkt dat vanuit de Balie zelf grote inspanningen zijn geboden en het nodige geduld aan de dag werd gelegd om Mr. X toe te laten de persoonlijke moeilijkheden het hoofd te bieden.

De feiten aangaande het gebruik – of beter misbruik – van de derdenrekening lastens Mr. X betreft evenwel feiten van een totaal andere orde, nu deze betrekking heeft op het enerzijds niet rapporteren in weerwil van de deontologische verplichtingen van de bewegingen op de derdenrekening, doch, en bovendien, van diverse vaststellingen die lopende het tuchtonderzoek werden gedaan en waaruit is gebleken dat er een volkomen vermenging is geweest gedurende geruime tijd tussen de derdenrekening van Mr. X en diens privévermogen.

Zo kan op grond van het proces-verbaal van verhoor van Mr. X van 5 februari 2018 door de aangestelde onderzoeker aangaande de derdenrekening worden afgeleid dat meer als 29.000 EUR aan derdengelden werden aangewend tot eigen privénut, waarbij naast een aantal betalingen van eigen schulden tevens talloze afhalingen aan Bancontactautomaten opvallen.

Dat deze afhalingen gebeuren in ... (waar Mr. X zijn vakantie doorbracht op dat ogenblik) en, in tegenstelling tot wat wordt voorgehouden, niet in relatie staan of kunnen staan tot dossier of kantoorgeteelde uitgaven, spreekt als feitelijke vaststelling voor zich.

Het ter zitting door Mr. X neergelegde stuk, in weze het overzicht van afhalingen uit voormeld PV van controle derdenrekening aangevuld met enkele met de hand geschreven bedragen, zonder verdere duiding of verder bewijs, is nietszeggend en ondersteund allerminst de beweringen van Mr. X van terugbetalingen van onttrokken derdengelden. Ook de bewering dat de diverse privé-aanwendungen van de gelden zouden neerkomen op compensaties die werden doorgevoerd (lees: compensatie van voorgesloten kosten of uitstaande erelonen met ontvangen derdengelden) wordt op geen enkele wijze door stukken gestaafd.

De uitleg van Mr. X overtuigt allerminst. Hij brengt bovendien van zijn beweringen niet het minste daadkrachtig stuk, zelfs niet de minste poging tot het staven van zijn argumentatie bij.

De Tuchtraad merkt bovendien op dat een deel van de uitleg door Mr. X gegeven op zich bijzonder problematisch is. Immers, indien al zou kunnen worden aanvaard dat een aantal van de zich toegeëigende gelden op de derdenrekening het gevolg zijn van compensatie van erelonen, de Tuchtraad vaststelt dat deze erelonen dan wel louter privaatief werden aangewend maar niet werden opgenomen in facturen/ ereloonnota's die in de boekhouding werden opgenomen en derhalve een fiscale en BTW technische verwerking kregen. De uitleg van Mr. X komt er in essentie op neer dat hij gelden van de derdenrekening privaatief aanwendt op een netto-basis, zonder dat hij lijkt stil te staan dat dergelijke beweringen op zich zelfs strafrechtelijke gesanctioneerde inbreuken uitmaken.

De Tuchtraad is, op grond van de stukken van het dossier en de uitleg van betrokkenen ter zitting, van mening dat het geheel van feitelijke gegevens en tenlasteleggingen zoals opgenomen in het aangetekend schrijven van 11 juli 2018 lastens Mr. X bewezen zijn.

Uit de stukken van het dossier blijkt evenmin dat Mr. X heeft getracht deze feiten te ontkennen, noch was hij in staat de Tuchtraad zijn visie op de toekomstige evolutie, zowel op het vlak van de uitoefening van het beroep, als op het vlak van de financiële rechtzettingen en afbetalingen die zich opdringen, te geven.

#### **IV. De Sanctie**

Bij de beoordeling van de zwaarwichtigheid van de feiten en dus de sanctie dient de Tuchtraad rekening te houden met het geheel van elementen die haar worden voorgelegd.

Daarbij houdt de Tuchtraad rekening met het gunstig deontologisch verleden van Mr. X en een aantal persoonlijke situaties die mogelijks tot een mindere opvolging van zijn kantoor en daaraan gekoppelde weerhouden feiten hebben geleid.

Anderzijds tilt de Tuchtraad bijzonder zwaar aan de inbreuken op het misbruik van de derdenrekening.

De derdenrekening is een financiële buffer tussen het vermogen van de advocaat en het vermogen van zijn cliënten of derden, die bij uitstek uiting geeft aan het vertrouwen dat de maatschappij stelt in onze beroepsgroep.

Feiten van vermenging van derdengelden zonder aanwijsbare reden met het eigen vermogen door het enerzijds betalen van privéfacturen zonder dat hier relevante compenserende stukken voorliggen, of nog het louter ten privaatief gebruik op de vakantiebestemming afhalen van gelden voor in totaal aanzienlijke bedragen, kunnen niet worden aanvaard en zijn bijzonder ernstig te noemen en tasten het vertrouwen in de beroepsgroep, en het beroep, aan.

Ook de omvang van deze feiten, voor meer dan 29.000 EUR over een relatief korte periode en in functie van de relatief weinig bewegingen (inkomende gelden) op de derdenrekening, maken deze vaststellingen nog ernstiger, net zoals de vaststelling dat ondanks herhaalde kansen en uitnodigingen, er op heden geen terugbetalingen van de onttrokken gelden gebeurden.

Dergelijke wijze van handelen is bijzonder ernstig en kan niet worden getolereerd.

De Tuchtraad besluit dan ook, rekening houdende met de ernst van de feiten en het manifeste misbruik van de derdenrekening, de hiernavolgende tuchtstraf op te leggen:

Schorsing tot het uitoefenen van het beroep van advocaat voor een periode van 9 maanden, waarvan 6 maand met uitstel.

Bij het bepalen van deze straf werd rekening gehouden enerzijds met de ernst van de feiten, doch ook met het gunstig tuchtverleden van betrokkene, diens leeftijd en de persoonlijke omstandigheden die tot een aantal van de feiten die werden bewezenverklaard, mogelijks hebben geleid.

## **V. De Kosten**

De kosten zijn vervat in de verwijzingsnota van de Stafhouder te ... van 11 juli 2018 en betreffen, in de mate zoals navolgend gepreciseerd, allen kosten die voor het onderzoek en voor het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt, zodat zij ten laste van de advocaat vallen lastens wie de tuchtbeslissing zich richt. Het geheel van de weerhouden kosten werd uitgestaan door de Balie ..., zodat de terugbetaling aan deze Balie dient te geschieden (J. Stevens, Advocatuur. Regels en deontologie, Kluwer, 2015, rn. 1637) :

Opening dossier: 50 euro

Brieven: 3 x 10: 30 euro

Aangetekende brieven: 2 x 15: 30 euro

Totaal: 110 euro

De kosten weerhouden onder "Procedurestukken: 3 x 10: 30 euro" en "Kopies: 102 x 0,25: 25,50 euro" vallen onder de administratieve interne kosten van de tuchtprocedure, en kunnen niet ten laste van de betrokkene worden gelegd.

**Om deze redenen,**

**De Tuchtraad van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en op tegenspraak;

Verklaart de tuchtvordering toelaatbaar en niet aangetast door nietigheid.

Verklaart het geheel van tenlasteleggingen bewezen.

Spreekt lastens Mr. X de tuchtstraf uit van schorsing het beroep van advocaat uit te oefenen voor een termijn van 9 maanden, waarvan 6 maand met uitstel.

Mr. X wordt eveneens veroordeeld het bedrag van 110 euro ten titel van kosten eigen aan de procedure van onderzoek aan de Orde van de Balie te ... te betalen.

Zegt voor recht dat in voorkomend geval tijdig beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, beraadslaging en beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld.

Waren aanwezig bij de uitspraak en de behandeling van de zaak: de voorzitter hierna vermeld en de secretaris Mr. Monique den Dulk.

Brussel, 4 december 2018