

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

openbare zitting van 6 maart 2018

Inzake SLT 171

De heer **X**, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te ...

op klachtdossier overgemaakt door:

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X bij aangetekend schrijven van 12 januari 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad van advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel, op de zitting van 6 februari 2018 om 14:00 uur..

Mr. X liet verstek gaan.

Mr. O – lid van de Raad van de orde van advocaten te ... – werd gehoord in zijn verslag.

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomst art. 457bis van het Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Art. 474 Ger. W. bepaalt dat de tuchtprocedure wordt ingesteld binnen de twaalf maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen.

- Inzake het dossier gerechtsdeurwaarder S kreeg de stafhouder kennis van de feiten door de mail van het kantoor van gerechtsdeurwaarder S van 28 maart 2017.
 - Inzake het dossier mr. H met betrekking tot feiten die weliswaar dateren van 2015, kreeg de stafhouder kennis van het niet doorstorten bij schrijven van mr. H van 18 januari 2017.
 - Inzake het dossier A kreeg de stafhouder kennis van de bestaande schuld bij dit sociaal verzekeringsfonds bij mail van 25 april 2016. Hetgeen mr. X wordt verweten is echter het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder – onder meer deze van 2 november en 21 november 2016.
 - Inzake het dossier mr. J kreeg de stafhouder kennis van het niet overmaken van het dossier aan de opvolgende advocaat bij brief van 15 juni 2016 en werd vervolgens de briefwisseling van de stafhouder niet beantwoord – onder meer de briefwisseling van 20 december 2016 en 17 januari 2017.
 - In het dossier van mr. V wordt eveneens briefwisseling van de stafhouder niet beantwoord – briefwisseling die dateert van 21 november 2016.
 - Inzake het dossier RSZ wordt opnieuw briefwisseling van de stafhouder van onder meer 23 januari 2017 niet beantwoord.
 - Inzake het dossier E werd de stafhouder in kennis gesteld op 13 maart 2016 doch dateert de niet-beantwoorde briefwisseling van de stafhouder van 13 mei 2016 en later.
- Ten aanzien van al deze feiten werd mr. X in kennis gesteld van het feit dat een tuchtonderzoek werd geopend – en dit bij aangetekend schrijven met ontvangst-bewijs van 20 april 2017.
- Inzake het dossier gerechtsdeurwaarder G werd de stafhouder in kennis gesteld bij brief van 30 juni 2017.
 - Inzake het dossier mr. D werd de stafhouder in kennis gesteld bij brief van 6 juni 2017.
 - Inzake het dossier van de heer C werd de stafhouder in kennis gesteld bij mail van 15 juni 2017.
 - Inzake het dossier van de heer L werd de stafhouder in kennis gesteld bij mail van 12 juni 2017.
 - In het dossier van de heer B werd de stafhouder in kennis gesteld bij brief van 20 april 2017.
 - Inzake het dossier van de heer W werd de stafhouder in kennis gesteld bij brief per mail van 8 augustus 2017.
 - Inzake het dossier N werd de stafhouder in kennis gesteld door brief van 29 november 2016 doch werden de daaropvolgende brieven van de stafhouder van onder meer 2 december 2016, 17 januari 2017 en 16 augustus 2017 onbeantwoord gelaten.

-Inzake het dossier van mr. P ten slotte dateert de kennisname van de problematiek van 9 augustus 2017 en werd de daaropvolgende briefwisseling van de stafhouder zonder gevolg gelaten.

Aldus en vermits deze laatste feiten zijn vermeld in het aangetekend schrijven van 12 januari 2018 is ook hier de termijn van twaalf maanden gerespecteerd.

BESLUIT: De tuchtprocedure is voor al deze tenlasteleggingen ingesteld binnen de verjaringstermijn van twaalf maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen (art. 474 Ger. W.).

De voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel heeft verder bij voormeld aangetekend schrijven van 12 januari 2018 de heer X opgeroepen om voor de Tucht-raad te verschijnen op de zitting van 6 februari 2018 om 14:00 uur te 1000 BRUSSEL, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 011.

De door art. 459 § 1 – 2de Ger. W. zoals gewijzigd door de Wet van 21 juni 2006 op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens vijftien dagen werd aldus geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. DE TENLASTELEGGINGEN

Volgende inbreuken op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, recht-schapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen worden mr. X ten laste gelegd waaromtrent reeds hierboven is vastgesteld dat de tuchtrechtelijke vervolging regelmatig is ingesteld en toelaatbaar is:

Inzake het dossier gerechtsdeurwaarder S (16-17/0235/KL)

Per 28 maart 2017 bericht de gerechtsdeurwaarder dat hij is beopdracht met een gerechtelijke uitdrijving/opstraatstelling van het kantoor van mr. X ingevolge vonnis van de vrederechter van het kanton ...

Inzake het dossier mr H (15-16/0128/KL)

Bij brief van 8 december 2015 meldt mr. H dat zij mr. X is opgevolgd als voorlopig bewindvoerder van de heer I. Bij het opmaken van het jaarlijks beheersverslag merkte mr. H op dat een bedrag van 2 700,00 EUR werd overgeschreven naar de kantoorrekening van mr. X waarop slechts een bedrag van 1 500,00 EUR werd teruggestort zodat er een negatief saldo is van 1 200,00 EUR. Inzake werd een

verzoeningszitting vastgesteld waarop geen akkoord werd bereikt en mr. X niet aantoonde dat de gelden werden teruggestort.

Op de diverse brieven van de stafhouder werd niet geantwoord, evenmin werd bewijs van betaling voorgelegd. Aan mr. H werd toelating tot dagvaarding verleend.

Inzake het dossier A (15-16/0292/KL)

Bij e-mail van 25 april 2016 bericht gerechtsdeurwaarderskantoor F dat er lastens mr. X een dwangbevel werd betekend in opdracht van A. Mr. X verzocht om afbetalingen doch hield zich niet aan de vooropgestelde termijnen.

Op de diverse brieven van de stafhouder werd niet of zeer laattijdige en op niet afdoende wijze gereageerd.

Inzake het dossier mr. J (15-16/0388/KL)

Per brief van 15 juli 2016 meldt mr. J dat zij mr. X opvolgt als raadsman van mevrouw K. Na tussenkomst van de stafhouder maakt mr. X het dossier over doch daarbij stelt mr. J vast dat het dossier inzake invordering onderhoudsgelden niet werd overgemaakt aan de gerechtsdeurwaarder hoewel mr. X mevrouw K had meegedeeld dat dit wel het geval was.

Op de diverse brieven van de stafhouder werd niet gereageerd.

Inzake het dossier mr. V (16-17/0079/KL)

Per brief van 15 november 2016 meldt mr. V aan zijn stafhouder dat hij een procedure lastens mr. X dient op te starten wegens achterstallige huurgelden.

Inzake het dossier RSZ (16-17/0092/KL)

Per brief van 12 oktober 2016 meldt gerechtsdeurwaarderskantoor U dat zij gelast zijn met de uitvoering van een vonnis lastens de heer X op verzoek van de RSZ.

Op de diverse brieven van de stafhouder werd niet gereageerd.

De uitvoering wordt door de gerechtsdeurwaarder verder gezet.

Inzake het dossier E (16-17/0147/KL)

Per brief van 13 maart 2016 verzoekt mr. M om toelating tot dagvaarding van mr. X wegens niet betaalde facturen E.

Op de diverse brieven van de stafhouder werd niet gereageerd.

Inzake het dossier gerechtsdeurwaarder G (16-17/0345/KL)

Per brief van 30 juni 2017 meldt gerechtsdeurwaarder G dat hij in een aantal dossiers werd beopdracht door mr. X doch dat hij thans geen instructies meer ontvangt, noch werden zijn kostenstaten door mr. X voldaan.

Mr. X werd hiervan in kennis gesteld en aan de gerechtsdeurwaarder werden de nieuwe coördinaten van mr. X meegedeeld.

Inzake het dossier mr. D (16-17/0277/KL)

Op datum van 6 juni 2017 meldt mr. D dat er zich problemen voordoen met betrekking tot de ontbinding van de CVBA D R X nu mr. X nog gegevens dient te bezorgen en betalingen dient te verrichten doch zich niet aan zijn beloftes dienaangaande houdt.

Op de brief van de stafhouder werd niet gereageerd.

Inzake het dossier de heer C (16-17/0330/KL)

Bij brief van 15 juni meldt de heer C dat mr. X niet meer te bereiken is en dat zijn zoon, cliënt van mr. X, gelden van mr. X dient te ontvangen.

Op de brieven van de stafhouder wordt niet gereageerd en aan de heer C wordt het advies gegeven een ander raadsman te raadplegen.

Inzake het dossier de heer L (16-17/0319/KL)

Op datum van 12 juni 2017 meldt de heer L, cliënt van mr. X, dat mr. X op geen enkele manier meer te bereiken is.

Op de brief van de stafhouder desbetreffend wordt door mr. X niet geantwoord.

Inzake het dossier de heer B (16-17/0261/KL)

Op datum van 20 april 2017 meldt de heer B dat hij mr. X contacteerde om hem pro deo bij te staan in een geschil. De nodige documenten voor een aanstelling pro deo zouden overhandigd zijn geweest aan mr. X doch de heer B ontving een factuur.

Op de diverse brieven van de stafhouder werd niet gereageerd.

Inzake het dossier de heer W (16-17/0374/KL)

Op datum van 8 augustus 2017 meldt de heer W dat mr. X onbereikbaar is.

Op de brief van de stafhouder desbetreffend wordt door mr. X niet gereageerd.

Intussen meldde mr. T zich als nieuwe raadsman van de heer W.

Inzake het dossier N (16-17/0096/KL)

Op 29 november 2016 meldt de BVBA N dat mr. X had meegedeeld niet langer voor de BVBA op te treden. Het dossier werd echter nooit door mr. X aan de BVBA overgemaakt. Intussen werd door de BVBA zelf beroep aangetekend. Op datum van 22 maart 2017 maakt de eerste voorzitter van het hof een schrijven over van de BVBA waaruit blijkt dat zij nog steeds niet in het bezit zijn van het dossier van mr. X en dat zelfs om die reden de zaak diende uitgesteld.

Na diverse brieven van de stafhouder wordt uiteindelijk op 29 maart 2017 door mr. X gereageerd stellende dat de procedurestukken aangetekend aan de BVBA werden overgemaakt.

Op datum van 20 juli 2017 meldt de BVBA dat het bundel, zoals overgemaakt door mr. X, niet volledig was. Dit wordt gemeld aan mr. X waarop niet wordt gereageerd.

Inzake het dossier mr. P (16-17/0378/KL)

Op 9 augustus 2017 meldt mr. P dat hij geen reactie kreeg op zijn diverse brieven gericht aan mr. X met betrekking tot het opstellen van conclusies voor zijn cliënt, de heer Q. Deze zouden door mr. X niet, minstens niet tijdig, zijn neergelegd ter griffie.

Op de brief van de stafhouder desbetreffend wordt niet gereageerd.

Samenvattend werd gesteld dat in het algemeen, onder meer rekening houdend met het bovenstaande, kan worden vastgesteld dat het kantoor van mr. X is ontwricht minstens dat er sprake is van een onbehoorlijke uitoefening van het beroep van advocaat.

IV. BEOORDELING VAN DE BETICHTINGEN

Op basis van het voorliggend tuchtonderzoek zijn de in de dagvaarding van 12 januari 2018 weerhouden feiten bewezen.

Ze maken ernstige inbreuken uit op de algemene deontologische regels van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid noodzakelijk voor het correct uitoefenen van het beroep van advocaat.

Door het niet beantwoorden van de briefwisseling, het niet opvolgen van instructies van de stafhouder en door het totaal gebrek aan communicatie blijkt dat mr. X in bijzonder grote en wellicht onomkeerbare moeilijkheden verkeert wat de organisatie van zijn activiteiten als advocaat betreft én wat de financiële implicaties van de uitoefening van het beroep van advocaat aangaat.

De voortdurende problematiek die blijkt uit de dagvaardingen terug te vinden in de dossiers van gerechtsdeurwaarder S, het dossier A, het dossier RSZ, het dossier E, het dossier gerechtsdeurwaarder G vormen een ernstige indicatie van de uiterst gevaarlijke financiële situatie waarin mr. X zich bevindt en zulks in combinatie met een totale houding van desinteresse en non-communicatie ten overstaan van stafhouder, confraters, gerechtsdeurwaarders, cliënteel en anderen.

Mr. X is bovendien gelet op zijn tuchtrechtelijk verleden reeds eerder voor soortgelijke situatie gewaarschuwd.

V. DE STRAFMAAT

Er moet worden vastgesteld dat de houding die mr. X uitvoerig tentoonspreidt – zoals blijkt uit de aan de Tuchtraad voorliggende dossiers – aan toont dat mr. X elke voeling met de deontologische verplichtingen en de correcte uitoefening van het beroep van advocaat verloren heeft.

Zijn bijzonder talrijke inbreuken gelden als des te zwaarwichtiger gelet op het tuchtrechtelijk verleden van mr. X die voor gelijkaardige tenlasteleggingen reeds eerder werd beoordeeld – toen nog met een lichte straf, doch hieruit blijkbaar geen lering heeft getrokken integendeel.

Aldus dient een schorsing voor een termijn van één jaar uitgesproken.

Gezien deze beslissing uitwerking heeft op de beroepsactiviteit van mr. X en gezien een cassatieberoep in beginsel wel schorsend is (zie art. 1121/5-3de lid Ger. W.) past het te zeggen dat een eventueel verzet of een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

VI. DE KOSTEN

In de dagvaarding van 12 januari 2018 wordt een opgave van de kosten voor een totaal bedrag van 267,50 EUR vermeld.

Deze kosten zijn echter niet gemaakt voor en door het onderzoek ter zitting maar betreffen kosten van het onderzoek zelf en kunnen niet ten laste worden gelegd van mr. X, althans niet bij huidige tuchtbeslissing.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE NEDERLANDSTALIGE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg op verstek en in openbare zitting;

Verklaart de tuchtvervolgingen toelaatbaar;

Verklaart alle tenlasteleggingen bewezen;

Beslist de tuchtstraf van schorsing gedurende een termijn van één jaar aan mr. X op te leggen;

Zegt voor recht dat een eventueel verzet of hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen;

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 maart 2018

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, en de assessoren

Mr. Eric LAEVENS, advocaat te Brussel

Mr. Dirk DE GREEF, advocaat te Brussel

Mr. Tony JANSSENS, advocaat te Leuven

Mr. Philip WILLEMYNS, advocaat te Leuven

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat te Leuven

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat te Leuven