

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**TWEEDE KAMER**

**Openbare zitting van 15 januari 2019**

**EINDBESLISSING**

**Inzake SLT 161**

De heer **X**, advocaat aan te balie te ..., met kantoor te ... .

In persoon verschijnend, bijgestaan door mr. Y, advocaat met kantoor te ....

Op klachtdossier overgemaakt door:

**de heer stafhouder van de orde van advocaten te ...**

en op vordering van:

**de heer voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.**

**1. DE PROCEDURE**

**1.1 Overzicht**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekende brief van 14 mei 2017 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 6 juni 2017 voor de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

Bij beslissing van 20 juni 2017 gewezen bij verstek werd mr. X de tuchtsanctie van schrapping opgelegd.

Bij aangetekende brief van 6 juli 2017 deed mr. X verzet.

Bij beschikking van 6 februari 2018 werd het verzet van mr. X ontvankelijk verklaard. De tuchtraad oordeelde tevens dat met uitzondering van het dossier E (.../15-16/0185/KL) de tuchtvervolgingen toelaatbaar waren en dat de tenlasteleggingen bewezen waren.

Alvorens verder recht te doen heropende de tuchtraad tegen de zitting van 5 juni 2018 de debatten teneinde mr. X toe te laten het bewijs bij te brengen van de uitgevoerde financiële en vennootschapsrechtelijke regularisaties om hiermee mogelijks rekening te houden bij de bepaling van de strafmaat.

Tegen deze beslissing tekende de raadsman van mr. X bij aangetekende brief van 20 februari 2018 hoger beroep aan bij de heer voorzitter van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten.

Bij beslissing van 5 mei 2018 werd dit hoger beroep door de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten niet ontvankelijk verklaard want zonder voorwerp. Deze tuchtraad stelde tevens vast dat de beoordeling van de zaak verder en nog steeds toekomt aan de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel (SLT 161) en beval dienvolgens de terugzending van het dossier voor verdere behandeling.

Mr. X werd bij aangetekende brief van 25 oktober 2018 gedagvaard om te verschijnen op de zitting van dinsdag 4 december 2018 om 15u voor de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

Mr. X was in persoon aanwezig en werd bijgestaan door zijn raadsman, mr. Y.

Stafhouder Z was aanwezig als verslaggever en bracht verslag uit.

Mr. Y heeft besluiten en een aanvullend bundel bestaande uit drie stukken neergelegd.

Mr. Y pleitte conform de inhoud van zijn besluiten. Aan mr. X werd het laatste woord gegeven.

De tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen en beraadslaagt met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

## 1.2 De middelen van verdediging van mr. X.

In besluiten en in pleidooien vraagt mr. X in hoofdorde dat de behandeling van de tuchtzaak op langere termijn zou worden uitgesteld teneinde hem toe te laten de verkoop van zijn privéwoning te realiseren om zo zijn financiële schulden te betalen.

In ondergeschikte orde vraagt hij bij het uitspreken van de strafmaat rekening te houden met zijn volgehouden inspanningen en dienvolgens de uitgesproken tuchtstraf van schrapping te wijzigen in een waarschuwing, berisping of schorsing.

## 2. **BEOORDELING**

### 2.1 De vraag tot uitstel van de zaak.

Mr. X vraagt dat de zaak zou worden uitgesteld om hem toe te laten zijn schulden aan te zuiveren door onder meer de verkoop van zijn privéwoning.

Mr. X legt op de zitting stukken neer die aantonen dat hij diverse initiatieven heeft genomen om de verkoop van zijn woning te realiseren. Voor de tuchtraad volstaat dit op zich.

De tuchtraad gaat dan ook niet in op deze vraag tot uitstel en is van oordeel dat zij over voldoende gegevens beschikt om de zaak in beraad te nemen en zich uit te spreken over de strafmaat.

## 2.2 Verdere beoordeling ten gronde.

De tuchtraad heeft bij beslissing van 6 februari 2018 de tenlasteleggingen, met uitzondering van deze in het dossier E (.../15-16/0185/KL), bewezen verklaard. Hij dient zich dus nog enkel uit te spreken over de strafmaat.

Bij het bepalen van de strafmaat moet niet alleen rekening worden gehouden met de ernst van de tenlasteleggingen en met het tuchtrechtelijk verleden van mr. X, maar ook met de inspanningen die hij zich getroost heeft om zich te conformeren met de deontologische regels eigen aan het beroep en om zijn financiële situatie te saneren.

De bewezen verklaarde tenlasteleggingen hebben samengevat betrekking op :

- Niet doorstorten van derdengeld [mr. S (.../16-17/0186/KL)]

Op de zitting van 4 december 2018 verklaarde stafhouder Z dat uiteindelijk de rechthebbende werd vergoed door de insolventieverzekeraar. Het bedrag van 19.000 € werd dus nooit door mr. X overgeschreven.

Het niet overmaken van derdengeld is een ernstige inbreuk. De advocaat is gehouden tot een plicht van rechtschapenheid en moet er nauwlettend op toezien dat er geen vermenging ontstaat tussen zijn eigen financiële middelen en de gelden die toekomen aan zijn cliënten of derden. Het betreft overigens een aangelegenheid die gevoelig ligt bij het publiek en die bepalend is voor zijn vertrouwen in het beroep van advocaat. Het niet doorstorten van derdengeld maakt overigens in wezen ook een misdrijf van misbruik van vertrouwen uit (zie Antwerpen 5 maart 2001, *RW 2002-03*, p. 824-825).

Het is trouwens om te vermijden dat de advocaat uit onachtzaamheid of verwarring derdengelden niet aan de rechthebbenden zou overmaken dat de regelgevende overheden (*i.e. Belgische Nationale Orde van Advocaten* en vervolgens de *Orde van Vlaamse Balies*) het gebruik van een derdenrekening verplicht hebben gesteld, deze streng hebben gereguleerd en aan de tuchtinstanties een vergaand inzage- en controlerecht hebben toegekend.

Het niet doorstorten in casu van het bedrag van 19.000 €, zijnde een identificeerbaar derdengeld met vermelding van de referentie van mr. X en gestort op zijn derdenrekening, is dan ook een ernstige inbreuk. Dit is des te meer het geval nu mr. X bij brief van 3 december 2013 aan K beloofde dat de rechthebbende een eerste betaling zou ontvangen (stuk 3 – 6 van het stukkenbundel gevoegd bij de verwijzingsnota van de stafhouder). Een belofte die hij niet is nagekomen.

Het niet overmaken van derdengelden is een belangrijke deontologische inbreuk die dan ook tuchtrechtelijk streng moet worden beteugeld.

- Niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder (Het betreft alle inbreuken die bij de beslissing van 6 februari 2018 bewezen werden verklaard).

De stafhouder heeft een belangrijke disciplinaire taak. De autonomie van de balie en haar onafhankelijkheid op tuchtgebied vereisen een performante en onpartijdige disciplinaire functie. Dit is niet alleen van belang voor de orde op zich, voor de goede functionering van de rechtsstaat, maar ook voor correcte behandeling van de klachten van de rechtzoekenden.

Het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder belemmert de stafhouder in zijn opdracht van algemeen belang en vertraagt de normale afhandeling van de tuchtzaken. Het betreft dan ook een ernstige inbreuk.

- Financiële problemen [dossier RSZ (.../14-15/0031/KL) – niet fiscale invorderingen (.../16-17/0093/KL) – ministerie van financiën (.../16-17/0083/KL)].

Een advocaat dient zijn beroep te kunnen uitoefenen in absolute onafhankelijkheid, vrij van alle druk. Deze onafhankelijkheid heeft ook een economische component. Een advocaat die gedurende lange tijd gebukt gaat onder schulden die hij niet vermog af te betalen is economisch gezien minder onafhankelijk en voert een praktijk met een bestendig risico. Voor het uitoefenen van het beroep van advocaat zijn een bepaalde graad van rentabiliteit en een financiële onafhankelijkheid noodzakelijk. Dit kadert niet alleen in de plicht tot een behoorlijke beroepsuitoefening maar is ook een waarborg ter bescherming van derdengelden (J. STEVENS, *Advocatuur, Regels & Deontologie*, Antwerpen, Wolters Kluwer, 2015, nr. 680).

Deze inbreuken moeten ook in het licht worden gezien van het tuchtrechtelijk verleden van mr. X waarbij de tuchtraad onder meer verwijst naar de beslissingen van 8 april 2014 en 20 januari 2015 van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep, waarbij hij voor gelijkaardige inbreuken tuchtrechtelijk werd veroordeeld.

Anderzijds is uit de gegevens van het dossier gebleken dat mr. X op goede weg is en daadwerkelijk inspanningen levert om zijn kantoor structureel in orde te brengen. Dit bleek ook uit het omstandig verslag dat stafhouder Z op de zitting van 4 december 2018 heeft gedaan en waarbij hij rapporteerde dat er geen klachten meer zijn tegen mr. X, hij zich conformeert met de deontologische regels en in orde is met zijn balieverplichtingen.

De vaststelling dat hij daadwerkelijk initiatieven heeft genomen om zijn privéwoning te verkopen om daarmee zijn schuld aan te zuiveren, worden door de tuchtraad als positief beoordeeld en zijn van aard om bij te dragen tot een normalisering van zijn beroepspraktijk.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat mr. X het voordeel van het uitstel van de straf, zoals hierna bepaald, kan worden toegekend.

### 3. **STRAFMAAT**

Gelet op voormelde overwegingen is de tuchtraad van oordeel dat mr. X een schorsing moet worden opgelegd van 6 maanden waarvan 5 maanden met uitstel gedurende een termijn van 3 jaar, zodat de effectieve schorsing 1 maand bedraagt.

### 4. **DE KOSTEN**

De kosten zijn vervat in de verwijzingsnota van de stafhouder van ... van (bijlage aan zijn brief van 11 mei 2017 aan de voorzitter van de tuchtraad) en betreffen alle kosten die voor

het onderzoek en de behandeling van de zaak werden gemaakt, zodat zij ten laste van de advocaat vallen lastens wie de tuchtbeslissing wordt gewezen.

Het geheel van de weerhouden kosten:

- Opening van het dossier:	50 €
- Brieven (2 x 10 €):	20 €
- Aangetekende brief (1 x 15 €):	<u>15 €</u>
	85 €

De kosten weerhouden onder “proceduristukken” en “kopieën” vallen onder de administratieve interne kosten van de tuchtprocedure en kunnen niet ten laste van de betrokkene worden gelegd.

- 9 x 10 €	90 €
- 100 x 0,25 €	25 €

**OM DEZE REDENEN  
DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET  
HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

De beslissing van 6 februari 2018 verder uitwerkend,

Verwerpt het verzoek tot uitstel van de verdere behandeling ten gronde.

Vernietigt de beslissing van 20 juni 2017 waarbij aan mr. X de tuchtsanctie van schrapping werd opgelegd.

Veroordeelt mr. X tot een schorsing van 6 maanden waarvan 5 maanden met uitstel voor een periode van 3 jaar.

Veroordeelt mr. X tot de kosten begroot op 85 €

Zegt dat een eventueel hoger beroep de uitvoering van deze beslissing schorst.

Aldus uitgesproken te Brussel op dinsdag 15 januari 2019.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Vincent Coigniez, voorzitter  
Mr. Tom Bauwens, advocaat te Brussel, assessor  
Mr. Eric Laevens, advocaat te Brussel, assessor  
Mr. Luc Rigaux, advocaat te Brussel, assessor  
Mr. Michaël Schrevens, advocaat te Leuven, assessor

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Vincent Coigniez, Voorzitter, advocaat te Leuven  
Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal