

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

openbare zitting van 6 februari 2018

Inzake SLT 161

De heer **X**, advocaat aan de balie te ..., kantoor houdende te ...

in persoon verschijnend, bijgestaan door mr. Y, advocaat te ...

op klachtdossier overgemaakt door:

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X door aangetekend schrijven van 14 mei 2017 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad van advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel, op de zitting van dinsdag 6 juni 2017 om 14:00 uur.

Mr. X liet op deze zitting verstek gaan.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomst art. 457bis van het Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

De beschikking in deze zaak werd uitgesproken op de openbare zitting van 20 juni 2017. Deze beschikking werd bij aangetekende brief van 21 juni 2017 in afschrift overgemaakt aan mr. X.

Bij aangetekende brief van 6 juli 2017 werd door mr. X vervolgens verzet aangetekend zodat de zaak op verzet werd opgeroepen bij aangetekend schrijven van 14 juli 2017 tegen de zitting van 26 september 2017.

Op deze datum werd in overleg met mr. X en zijn raadsman de zaak uitgesteld voor behandeling op de zitting van 23 januari 2018.

Op deze zitting was mr. X in persoon aanwezig – bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

De behandeling met gesloten deuren werd niet gevraagd zodat de behandeling is gebeurd met open deuren.

Stafhouder Z is aanwezig als verslaggever en brengt verslag uit over de volledige zaak.

Door mr. Y werden reeds eerder per mail van 18 december 2017 besluiten en stukken overgemaakt – welke eveneens in het dossier berusten.

Mr. Y pleit conform de inhoud van de besluiten en aan mr. X wordt het laatste woord gegeven ter zijner verdediging.

De Tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen en beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

II. DE TIJDIGHEID EN ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET

Het verzet is tijdig – binnen de verzetstermijn van vijftien dagen – ingesteld bij aangetekend schrijven van 6 juli 2017 gericht aan de voorzitter van de Tuchtraad.

III. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVORDERING

Art. 474 Ger. W. bepaalt dat de tuchtprocedure wordt ingesteld binnen de twaalf maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen.

De stafhouder te ... kreeg kennis van de ten laste gestelde feiten door klachten van cliënten, confraters, rechtsbijstandsverzekeraar E, RSZ, gerechtsdeur-waarders in de periode van 14 januari 2016 (het dossier E) en 16 maart 2017 (het dossier RSZ).

Uit het dossier blijkt dat de stafhouder van ... bij aangetekend schrijven van 13 april 2016 aan Mr. X heeft gemeld dat hij een tuchtonderzoek opende, bij toepassing van art. 458 § 1 van het Ger. W..

Op verzet wordt door mr. X voorgehouden dat de problematiek van de derdenrekening – hier de eerste tenlastelegging – reeds voorwerp is geweest van de eerdere veroordeling in het dossier SLT91.

Aldus wordt in feite de rechtsfiguur van “opslorping” gepleit – ondergeschikt wordt gesteld dat deze feiten verjaard zijn vermits de problematiek derdenrekening reeds teruggaat en gekend was van in 2013.

Voorts werd mr. X in het dossier SLT91 reeds definitief veroordeeld voor de problematiek en onregelmatigheden van zijn derdenrekening zodat het adagium “non bis in idem” dient toegepast.

Bij nazicht kan dit verweer niet worden weerhouden.

De onregelmatigheden die voorwerp zijn geweest voor de tenlasteleggingen in het tuchtdossier SLT91 betroffen het onregelmatig gebruik van de rekening derden die door mr. X werd gevoerd en waarvan door de onderzoeker in dat dossier een overzicht van verrichtingen werd aangevraagd bij BANK ...

Hieruit is gebleken dat de rekening derden niet correct werd gebruikt, nl. dat er een gebrek aan transparantie over de juiste toewijzingen per dossier is gebleken, en werd er ook verwezen naar cashafhalingen etc..

Er bleken toen inderdaad betalingen gebeurd die geen verhandeling van derdengelden betroffen – zoals betalingen aan Electrabel, aan de medewerker van mr. X (mr. V) voor verplaatsingskosten, er werden rolrechten betaald etc..

Ook werden betalingen vanuit de rekening derden geregistreerd als overschrijvingen naar een privérekening van mr. X.

Dit betroffen onregelmatigheden waaromtrent door mr. X geen uitleg werd verstrekt – niet aan de onderzoeker en evenmin aan de Tuchtraad nadat daaromtrent nochtans afspraken met de Tuchtraad waren gemaakt.

De huidige nieuw aan het licht gekomen feiten betreffen echter geen onregelmatigheden maar een onmiskenbare bedrieglijke en volgehouden afwending van fondsen.

De in de tuchtzaak SLT91 weerhouden feiten betroffen onregelmatigheden waarvan de kwalificatie als misdrijf nog niet kon worden vermoed – laat staan aangetoond. De nieuw aan het licht gekomen feiten ingevolge het schrijven van de stafhouder van de balie van ... van 13 februari 2017 zijn zulks mogelijk wel.

De argumentatie inzake opslorping kan niet worden weerhouden vermits indien de Tuchtraad bij de behandeling van de tuchtzaak onder SLT91 kennis had gehad van de thans voorliggende feiten de gehanteerde strafmaat veel zwaarder zou zijn geweest.

Evenmin kan de ingeroepen verjaring spelen vermits deze nieuwe feiten slechts ter kennis zijn gebracht aan de stafhouder van de balie van ... bij voormeld schrijven van 13 februari 2017 van de stafhouder van de balie van ...

Hierboven is ook reeds toegelicht dat waar het andere feiten betreft het adagium non bis in idem evenmin kan worden weerhouden.

Reeds in de beslissing op verstek werd inzake het dossier E weerhouden dat de tuchtprocedure niet werd ingesteld binnen de verjaringstermijn van twaalf maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen (art. 474 Ger. W.).

Voor de overige tenlasteleggingen is dit wel tijdig gebeurd.

Ook voor het overige werden de procedurevoorschriften nageleefd en werd de tuchtrechtelijke vervolging aldus regelmatig en toelaatbaar ingesteld met uitzondering zoals gezegd van de vervolgingen inzake het dossier E waarin de tuchtvervolging verjaard is.

IV. DE TENLASTELEGGINGEN

Volgende inbreuken op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, recht-schapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen worden mr. X ten laste gelegd, waaromtrent hierboven reeds is vastgesteld dat de tuchtrechtelijke vervolging regelmatig is ingesteld en toelaatbaar is:

- Dossier mr. S (16-17/0186/KL): het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder; mogelijke dagvaarding lastens mr. X, niet doorstorten van derdengelden ten belope van 19 000,00 EUR
- Dossier MINISTERIE VAN FINANCIËN (16-17/0083/KL): het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, dagvaarding in ontbinding van de advocatenvennootschap
- Dossier mr. M – B (16-17/0041/KL): het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, het niet of niet tijdig beantwoorden van de brieven van confrater; dagvaarding lastens mr. X en vonnis bij verstek d.d. 19 januari 2017
- Dossier RSZ (14-15/0031/KL): het niet betalen van de bijdragen verschuldigd aan de RSZ voor de kwartalen 2/2013, 3/2013 en 4/2013 waaromtrent vonnis werd uitgesproken, het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband
- Dossier niet-fiscale invorderingen (16-17/0093/KL): het niet betalen van niet-fiscale invorderingen, waarvoor vonnis reeds werd bekomen en waarvoor door de gerechtsdeurwaarder reeds tot betekening met bevel tot betalen werd overgegaan; het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband

Samenvattend werd voorgehouden dat in het algemeen, onder meer rekening houdend met het bovenstaande, kan worden gesteld dat het kantoor is ontwricht, minstens dat er sprake is van een onbehoorlijke uitoefening van het beroep van advocaat.

In dit verband wordt als bijkomend feit nog aangehaald dat de rekening derden niet tijdig werd gerapporteerd: niettegenstaande het bericht verstuurd via het privaatluik van 2 maart 2017 én een herinneringsbrief van 24 maart 2017 werd de rapportering van de rekening derden nog niet uitgevoerd.

V. BEOORDELING VAN DE BETICHTINGEN

Reeds in de beslissing op verstek werd gesteld dat de bewezen tenlasteleggingen inbreuken uitmaken op de algemene deontologische regels van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat.

Mr. X betoogt dat hij thans doende is financiële en vennootschapsrechtelijke maatregelen te nemen om zijn schulden te betalen en zijn advocatenvennootschap te regulariseren.

In dit verband wordt om een milde beoordeling en een lichtere bestraffing verzocht.

Mr. X gaat echter te vlot voorbij aan de bijzonder zware eerste tenlastelegging : deze nieuw aan het licht gekomen feiten betreffen een onmiskenbare bedrieglijke en volgehouden afwendings van fondsen.

Het staat vast dat in het dossier H t/ R waarin mr. X als raadsman van partij H tussenkwam door de tegenpartij een bedrag verschuldigd was ingevolge een arrest van het hof van beroep te Brussel van 19 867,06 EUR.

De afrekening hieromtrent werd door mr. X op 28-6-2012 aan de raadsman van de tegenpartij overgemaakt. Deze tegenpartij heeft vervolgens dit bedrag betaald op de rekening derden van mr. X op 24-7-2012.

Nochtans heeft mr. X dit bedrag niet overgemaakt ondanks herhaalde tussenkomsten van de eigen rechtsbijstandsverzekeraar van de heer H aan wie hij in tegendeel voorloog dat er uitvoeringsproblemen bij tegenpartij bestonden zodat er loonbeslag diende gelegd.

Op 3 december 2013 werd aan KBC DEFENDO door mr. X meegedeeld dat er 1 200,00 EUR onderweg zou zijn.

Zulks wordt bij brief van dezelfde datum bevestigd, waaraan gevoegd de ereloonstaat van mr. X voor 3 184,00 EUR ...

Ook op nieuwe aanmaningen van KBC DEFENDO van 28 februari 2013, 15 april 2013, 27 september 2013, 8 augustus 2014 wordt door mr. X niet geantwoord dat de tegenpartij reeds meer dan een jaar het verschuldigde op zijn rekening derden had betaald.

Uiteindelijk onderging de tegenpartij die aldus reeds betaald had ei zo na een tweede uitvoering bij gerechtsdeurwaarder O aan wie mr. S kon aantonen dat reeds was betaald op de rekening derden van mr. X.

Deze heeft aldus wetens en willens gelden die hij had ontvangen om ze door te storten aan zijn cliënt niet aangewend voor het doel waarvoor ze hem werden overgemaakt.

De gelden werden immers niet teruggevonden op de rekening derden – zo niet was het verzoek van mr. S om tot dagvaarding te mogen overgaan er niet gekomen.

Bovendien heeft mr. X op een listige wijze getracht de zogenaamde niet-betaling van tegenpartij te verdoezelen door naar een niet-bestaand loonbeslag te verwijzen.

Tenslotte heeft deze schuldige houding van mr. X minstens gedurende vier jaar aangehouden en heeft mr. X zijn zwaarwichtige fout slechts moeten toegeven na het contact dat de stafhouder van de balie van ... heeft gehad met zijn ... ambtgenoot.

In deze periode heeft mr. X eenvoudig de bedoeling gehad zijn cliënt financieel te benadelen. Zijn taak als advocaat was de belangen van zijn cliënt te behartigen, terwijl hier met opzet diens belangen worden geschaad!

De tuchtraad is van oordeel dat de deontologische fouten begaan door Mr. X in het dossier H t/ R als zeer ernstig moet worden aanzien.

Aan de andere kant heeft de stafhouder in zijn verslag gemeld dat er de laatste tijd geen nieuwe klachten zijn tegen Mr. X, zodat kan worden verhoopt dat de malaise van tijdelijke duur was. Daarnaast wordt door Mr. X aangegeven dat hij volop bezig is met de financiële en vennootschapsrechtelijke regularisatie van zijn situatie, onder meer door de verkoop van zijn privéwoning.

Ten einde Mr. X de kans te geven stukken neer te leggen die aantonen dat de financiële en vennootschapsrechtelijke problemen zijn aangepakt en opgelost, wordt de zaak in voortzetting gesteld naar de zitting van 5 juni 2018.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE NEDERLANDSTALIGE BALIES
VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg op verzet en in openbare zitting;

Verklaart het verzet ingesteld door mr. X ontvankelijk;

Verklaart met uitzondering van het dossier inzake E de tuchtvervolgingen toelaatbaar en de tenlasteleggingen bewezen;

Heropent de debatten teneinde mr. X toe te laten het bewijs bij te brengen van de uitgevoerde financiële en vennootschapsrechtelijke regularisaties om hiermede mogelijk rekening te houden bij de bepaling van de strafmaat.

Beslist dat de dienstige stukken dienen gevoegd ten laatste op 29 mei 2018.

Bepaalt de verdere behandeling inzake de strafmaat voor de zitting van 5 juni 2018 om 14:00 uur;

Aldus uitgesproken te Brussel op dinsdag 6 februari 2018

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, en de assessoren

Mr. Eric LAEVENS, advocaat te Brussel

Mr. Dirk DE GREEF, advocaat te Brussel

Mr. Tony JANSSENS, advocaat te Leuven

Mr. Philip WILLEMYNS, advocaat te Leuven

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven
Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat te Leuven

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat te Leuven