

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

TWEEDE KAMER

openbare zitting van 20 juni 2017**

Inzake SLT 161

De heer **X**, advocaat aan de balie te ..., wonende te ...

op klachtdossier overgemaakt door:

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X door aangetekend schrijven van 14 mei 2017 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad van advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel, op de zitting van dinsdag 6 juni 2017 om 14:00 uur.

Mr. X liet verstek gaan.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomst art. 457bis van het Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Art. 474 Ger. W. bepaalt dat de tuchtprocedure wordt ingesteld binnen de twaalf maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen.

De stafhouder te ... kreeg kennis van de ten laste gestelde feiten door klachten van cliënten, confraters, rechtsbijstandsverzekeraar E, RSZ, gerechtsdeur-waarders in de periode van 14 januari 2016 (het dossier E) en 16 maart 2017 (het dossier RSZ).

Uit het dossier blijkt dat de stafhouder van ... bij aangetekend schrijven van 13 april 2016 aan Mr. X heeft gemeld dat hij een tuchtonderzoek opende, bij toepassing van art. 458 § 1 van het Ger. W..

Behalve voor de feiten inzake het dossier E is aldus de tuchtprocedure voor de overige tenlasteleggingen ingesteld binnen de verjaringstermijn van twaalf maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen (art. 474 Ger. W.).

De voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel heeft verder per aangetekend schrijven van 11 mei 2017 de heer X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 6 juni 2017 om 14:00 uur te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein – zaal 011.

De door art. 459 §1-2° Ger. W. zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006 op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens vijftien dagen werd aldus geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar met uitzondering van het dossier E waarin de tuchtvervolging verjaard is.

III. DE TENLASTELEGGINGEN

Volgende inbreuken op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, recht-schapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen worden mr. X ten laste gelegd waaromtrent hierboven reeds is vastgesteld dat de tuchtrechtelijke vervolging regelmatig is ingesteld en toelaatbaar is:

- Dossier mr. S (16-17/0186/KL): het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder; mogelijke dagvaarding lastens mr. X, niet doorstorten van derdengelden ten belope van 19 000,00 EUR
- Dossier MINISTERIE VAN FINANCIËN (16-17/0083/KL): het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, dagvaarding in ontbinding van de advocatenvennootschap
- Dossier mr. V (16-17/0041/KL): het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, het niet of niet tijdig beantwoorden van de brieven van confrater; dagvaarding lastens mr. X en vonnis bij verstek d.d. 19 januari 2017
- Dossier RSZ (14-15/0031/KL): het niet betalen van de bijdragen verschuldigd aan de RSZ voor de kwartalen 2/2013, 3/2013 en 4/2013 waaromtrent vonnis werd

uitgesproken, het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband

- Dossier niet-fiscale invorderingen (16-17/0093/KL): het niet betalen van niet-fiscale invorderingen, waarvoor vonnis reeds werd bekomen en waarvoor door de gerechtsdeurwaarder reeds tot betekening met bevel tot betalen werd overgegaan; het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband

Samenvattend werd gesteld dat in het algemeen, onder meer rekening houdend met het bovenstaande, kan worden gesteld dat het kantoor is ontwricht, minstens dat er sprake is van een onbehoorlijke uitoefening van het beroep van advocaat.

In dit verband wordt als bijkomend feit nog aangehaald dat de rekening derden niet tijdig werd gerapporteerd: niettegenstaande het bericht verstuurd via het privaatluik van 2 maart 2017 en een herinneringsbrief van 24 maart 2017 werd de rapportering van de rekening derden nog niet uitgevoerd.

IV. BEOORDELING VAN DE BETICHTINGEN

1.

Op basis van het voorliggend tuchtonderzoek zijn de in de dagvaarding van 11 mei 2017 weerhouden feiten bewezen – met uitzondering van de tenlasteleggingen in het dossier E die niet verder worden onderzocht vermits de tuchtvordering verjaard is.

Ze maken wel degelijk inbreuken uit op de algemene deontologische regels van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat.

2.

Uit het geheel van de feitelijke elementen die aan de tenlasteleggingen ten grondslag liggen blijkt dat mr. X in bijzonder grote en onomkeerbare moeilijkheden verkeert zowel wat de organisatie van zijn activiteiten als advocaat betreft als wat de financiële implicaties van de uitoefening van het beroep van advocaat aangaat.

De financiële problematiek die blijkt uit de dagvaarding in ontbinding van de advocatenvennootschap, de dagvaarding en veroordelingen ten verzoeken van de RSZ en ten verzoeken van de BVBA V, de uitvoering van vonnissen door gerechtsdeurwaarderskantoor M die reeds ruim het toelaatbare in hoofde van een advocaat overschreden, blijken nog maar de top van een ijsberg uit te maken nu uit het dossier op klacht van mr. S is gebleken dat een bedrag van 19 000,00 EUR dat op de rekening derden van mr. X werd overgemaakt door een tegen-partij in het dossier H tegen R sedert juli 2012 door mr. X werd ontvangen en in 2017 nog steeds niet werd doorgestort aan zijn cliënt de heer H.

Nochtans is dit bedrag niet meer aanwezig op de intussen geblokkeerde rekening derden van mr. X.

In het licht van het bovenstaande en gelet op de totale houding van desinteresse in hoofde van mr. X mag het dan ook niet verbazen dat deze geen rapportering doet inzake zijn rekening derden.

Het instituut van de rekening derden als een kwaliteitsrekening dient bewaakt te worden door ernstig ingrijpen bij vaststelling van inbreuken ter zake door advocaten.

Mr. X is gelet op zijn tuchtrechtelijk verleden en de voorliggende eerdere beslissingen ruim gewaarschuwd over de implicaties van zijn gedragingen.

V. DE STRAFMAAT

Nogmaals moet worden vastgesteld dat de houding die mr. X uitvoerig ten toon spreidt zoals blijkt uit het voorliggend dossier aantoont dat mr. X elke voeling met de deontologische verplichtingen en de correcte uitoefening van het beroep van advocaat verloren heeft.

Zijn bijzonder zware inbreuken gelden als des te zwaarwichtiger gelet op het tuchtrechtelijk verleden van mr. X die voor gelijkaardige tenlasteleggingen reeds eerder werd veroordeeld en hieruit geen lering heeft getrokken – in tegendeel.

Aldus dient de zwaarste tuchtstraf namelijk de schrapping uitgesproken.

Gezien deze beslissing uitwerking heeft op de beroepsactiviteit van mr. X en gezien een cassatieberoep in beginsel wel schorsend is (zie art. 1121/5, 3^{de} Ger. W.) past het te zeggen dat een eventueel verzet of een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

VI. DE KOSTEN

In de dagvaarding van 11 mei 2017 wordt een opgave van de kosten voor een totaal bedrag van 200,00 EUR vermeld.

Deze kosten zijn echter niet gemaakt voor en door het onderzoek ter zitting maar betreffen kosten van het onderzoek zelf en kunnen niet ten laste worden gelegd van mr. X, althans niet bij huidige tuchtbeslissing.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE NEDERLANDSTALIGE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg op verstek en in openbare zitting.

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar met uitzondering van het dossier inzake E;

Verklaart de overige tenlasteleggingen bewezen;

Beslist de tuchtstraf van schrapping aan mr. X op te leggen;

Zegt voor recht dat een eventueel verzet of hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen;

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 juni 2017

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, en de assessoren

Mr. Eric LAEVENS, advocaat te Brussel

Mr. Dirk DE GREEF, advocaat te Brussel

Mr. Tony JANSSENS, advocaat te Leuven

Mr. Philip WILLEMYNS, advocaat te Leuven

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat te Leuven

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat te Leuven