

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

EERSTE KAMER

Openbare zitting van 27 mei 2008

Inzake SLT 15

Mr. X, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te ...

verschijnende in persoon en bijgestaan door zijn raadsman, **Mr. Y**, advocaat te ...

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

Mr. X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad bij aangetekende brief van 4 april 2008 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad op dinsdag 29 april 2008 om 14.00 uur, zitting waarop de zaak werd behandeld.

Mr. X is op de zitting van 29 april 2008 in persoon verschenen en vroeg om de behandeling met gesloten deuren.

Mr. X werd bijgestaan door zijn advocaat, Mr. Y.

Mr. Z, stafhouder van de balie te ... werd gehoord in zijn verslag.

Mr. Y heeft gepleit en Mr. X werd het laatste woord gegund.

Ter zitting werden door Mr. Y besluiten neergelegd zonder inventaris met stavende stukken en er werden geen stukken neergelegd.

De behandeling van de tuchtrechtelijke procedure geschiedde met gesloten deuren.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

Deze procedure werd, overeenkomstig art. 457 bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De Stafhouder van de balie te ... werd op de hoogte gesteld van de feiten die aan de grondslag van de tuchtprocedure liggen door een telefonische oproep van Mr. X zelf op dinsdagavond 4 maart 2008 (stuk 22 – pv dd. 7 maart 2008 – pagina 2 in fine).

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs van 6 maart 2008 brengt de Stafhouder van de balie te ... Mr. X er van op de hoogte dat hij een tuchtonderzoek instelt.

Aldus werd de tuchtprocedure ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen (art. 474 Ger. W.).

Bij schrijven van 11 maart 2008 brengt de Stafhouder Mr. X er van op de hoogte dat het onderzoek werd afgerond en de zaak wordt overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad.

Bij schrijven van dezelfde dag heeft de Stafhouder van de balie te ... het dossier samen met zijn met redenen omklede beslissing overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X, bij een ter post aangetekende brief van 4 april 2008 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 29 april 2008 om 14.00 uur.

De door art. 459, § 1, 2° lid Ger. W. (zoals gewijzigd door de Wet van 21 juni 2006) op straffe van nietigheid voorgeschreven wachttermijn van minstens 15 dagen werd gerespecteerd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtvervolging is dus regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING VAN DE BETICHTINGEN

Mr. X werd gedagvaard ten einde zijn verdediging waar te nemen en uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten lasten werden gelegd:

LEIDINGGEVENDE FEITEN ZOALS WEERGEGEVEN IN DE DAGVAARDING:

Mr. X werkte als medewerker van mr. G, vennoot in de advocatenassociatie D, in een dossier waarin mr. G raadsman was van de heer S, wonende te ... Het betrof een strafzaak waarin de heer S het slachtoffer was van onder andere een gijzelneming.

Bij vonnis van 10 juni 2002 (stuk 5) veroordeelde de correctionele rechtbank te ... de beklagden en kende aan de burgerlijke partij S een schadevergoeding toe. Een van de drie beklagden ging in hoger beroep. Het hof van beroep te ... wees haar arrest op 22 april 2004 (stuk 6). Het hof herleidde de schadevergoeding toegekend aan de heer S.

Mr. X beheerde het dossier zelfstandig en tekende de briefwisseling in eigen naam of loco. Mrs. G en D tekenden sporadisch maar volgden de facto het dossier niet of quasi niet op.

Mr. X heeft aan gerechtsdeurwaarder B met standplaats te ... opdracht gegeven om het vonnis van 10 juni 2002 en het arrest van 22 april 2004 uit te voeren. Deze uitvoeringspogingen bleken deficitair te zijn : de betalingen waren ontoereikend om de gemaakte kosten van betekening en uitvoering te dekken (stuk 7).

Op eigen initiatief heeft mr. X bij fax van 28 augustus 2006 een verzoekschrift neergelegd bij de Commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (stuk 8). Hij ondertekende de fax zelf. Het verzoekschrift ondertekende hij in opdracht van mr. G. In het verzoekschrift doet hij namens de heer S woonstkeuze op zijn kantoor.

Bij brief van 4 september 2006 vraagt het secretariaat van de genoemde commissie aan mr. G om mededeling van bepaalde stukken en inlichtingen alvorens het dossier over te maken aan de voorzitter van de commissie, met name (stuk 9) :

- *een kopie van de familiale polis en de polis rechtsbijstand van de verzoeker, of bij onstentenis daarvan van een door de verzoeker persoonlijk ondertekende verklaring, waaruit blijkt dat hij over geen dergelijke verzekering beschikte.*
- *een bewijs dat het arrest van 22 april 2004 in kracht van gewijsde is getreden.*

Begin januari 2007 geeft mr. X aan mr. B van zijn kantoor opdracht om een ontwerp van verklaring op te stellen waaruit blijkt dat de heer S niet over de genoemde verzekeringen beschikt.

Mr. X dateert dit ontwerp op handgeschreven wijze met datum van 29 januari 2007 en ondertekent het namens de heer S. Hierbij imiteert hij een in zijn bezit zijnd specimen van de handtekening van de heer S (stuk 11).

Dit stuk geeft hij aan zijn medewerker, mr. B, en vraagt hem het over te maken aan de commissie. Mr. B stelt de overmakingsbrief van 30 januari 2007 op en laat hem ondertekenen door mr. D (stuk 10).

Nadien blijkt dat de heer S reeds op 14 oktober 2004 (zie onder meer stuk 23) overleden was. De commissie legt vervolgens een klacht neer in handen van de heer Procureur des Konings te

Mr. X wordt een eerste maal verhoord door de gerechtelijke politie aansluitend op een huiszoeking die plaatsvond op 3 maart 2007 (stuk 20). Op 5 maart 2008 vertrouwt hij zijn stafhouder toe dat hij zelf het stuk van 29 januari 2007 heeft gedagtekend en ondertekend. Dit gaf aanleiding tot de opening van het tuchtonderzoek bij aangetekende brief van 6 maart 2008 (stuk 21). Mr. X heeft berouw en legt op 7 maart 2008 ten overstaan van de gerechtelijke politie een aanvullende verklaring af (stuk 22).

Na het verhoor van 10 maart 2008 (stuk 23) hebben de onderzoekers het volledig dossier van mr. X in beslag genomen. Het is opnieuw ter zijner beschikking vanaf 20 maart 2008 (stuk 24).

1. Plegen van valsheid in geschrifte en gebruik van een vals stuk

Mr. X heeft het stuk van 29 januari 2007 (stuk 11) zelf gedateerd en ondertekend. Hierdoor heeft hij een valsheid in geschrifte gepleegd. Hij heeft zijn medewerker opdracht gegeven om dit stuk per brief over te maken aan de commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders. Hij heeft op die wijze gebruik gemaakt van een

vals stuk. Deze misdrijven worden omschreven en gesanctioneerd in de artikelen 193, 196 en 197 s.w.

Deze inbreuken zijn ernstig. Zij zijn des te ernstiger nu zij door een advocaat zijn gepleegd. De advocatuur heeft immers een publieke opdracht in de rechtbedeling. Dit houdt onder meer in dat de advocaat zich dient te schikken naar de wetten van het land en zich hierbij moet bewust zijn van zijn specifieke positie.

Het gegeven dat de genoemde valsheid en het gebruik van het valse stuk werden gepleegd in de uitoefening van het beroep en zij deel uitmaken van het dossierbeheer is een verzwarende omstandigheid. Het schendt immers het vertrouwen van de rechterlijke macht en de instanties waar de advocaat zijn cliënt vertegenwoordigt of bijstaat. Dit vertrouwen is fundamenteel voor een goed functioneren van de rechtstaat en de advocatuur.

Door aldus te handelen heeft mr. X een inbreuk gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zoals bedoeld in art. 456 Ger.W.

Overwegende dat deze feiten niet betwist worden en als bewezen worden beschouwd; Mr. X en diens raadsman stellen in besluiten als verzachtende omstandigheid dat Mr. X nooit enig persoonlijk voordeel heeft nagestreefd of beoogd, maar enkel het belang van de cliënt (al was die dan overleden);

Overwegende evenwel dat deze feiten - valsheid in geschrifte en gebruik van een vals stuk - dermate ernstig zijn omdat zij gepleegd werden in de uitoefening van het beroep en als dusdanig het vertrouwen van de rechterlijke macht, het vertrouwen van de samenleving en dus de geloofwaardigheid van de advocaat in de rechtstaat in diskrediet brengen;

Dat een strenge strafmaat zich dan ook opdringt;

2. Schending van de informatieverplichting ten overstaan van de cliënt.

De onderzoekers hebben het in beslag genomen dossier volledig doorgenomen. Het dossier is een chaotisch allegaartje van stukken, briefwisseling, proceduristukken enz. en beantwoordt niet aan de gewone standaarden van een ordentelijk dossierbeheer.

Het is de onderzoekers opgevallen dat mr. X, en zijn kantoor in het algemeen, niet of gebrekkig hebben gecommuniceerd met hun cliënt.

In de periode 1999 tot 2007 is de briefwisseling met en van de cliënt bijzonder schaars.

In het dossier werden de volgende stukken aangetroffen :

- *brief van 27 augustus 1999 van mr. G aan de heer S (stuk 1).*
- *brief van 17 april 2001 van mr. G aan de heer S (stuk 2).*
- *fax van 21 mei 2000 van de heer S aan mr. G, waarbij een nieuw telefoon – en faxnummer wordt meegedeeld. Deze fax werd verstuurd vanuit Polen (stuk 3)*
- *brief van 3 november 2003 van mr. D aan de heer S op het adres te ... (stuk 4). Deze brief werd door de postdiensten terugbezorgd.*
- *brief van 20 maart 2007 van mr. X aan de heer S (stuk 14).*

In het dossier werden geen afgeprinte emails of faxen aangetroffen. De bewering dat er in begin af en toe werd gefaxt naar Polen hebben de onderzoekers niet bevestigd gezien bij de lezing

van het dossier. Evenmin werden er sporen teruggevonden van telefonische contacten of consultaties met de cliënt op kantoor.

Ofschoon men uiteraard modaliteiten met de cliënt kan overeenkomen behoort het dat de advocaat zijn cliënt geregeld inlicht over de stand van het dossier, en dit bij voorkeur schriftelijk. In de mate de advocaat moet vaststellen dat zijn cliënt niet reageert of op abnormale wijze het stilzwijgen bewaart dient hij een bijzondere inspanning te leveren om het contact met zijn cliënt te herstellen.

Mr X heeft dit niet – of alleszins op ontoereikende wijze – gedaan. Hij heeft sedert 2004 volkomen op eigen houtje allerlei acties ondernomen zonder zijn cliënt te informeren of hiertoe pogingen te ondernemen. Dit wordt post factum aangetoond door het feit dat de heer S reeds op 14 oktober 2004 overleden was.

Deze handelswijze is in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid alsook met het principe van de behoorlijke beroepsuitoefening zoals bedoeld in art. 456 Ger.W.

Overwegende dat deze feiten weliswaar niet worden betwist, doch dat Mr. X en diens raadsman in besluiten inroepen dat het aandeel van Mr. X bijzonder beperkt is, nu de werkdruk in het kantoor bijzonder groot was enerzijds, de opvolging door het kantoor en de verantwoordelijke dominus litis bijzonder beperkt, zoniet onbestaande, anderzijds;

Overwegende dat de tuchtraad effectief kan vaststellen uit de stukken en het onderzoek dat Mr. X als jonge medewerker in het kantoor weinig of geen begeleiding kreeg, en zeker geen controle in de uitvoering van de gekregen opdrachten; dat hem derhalve deze betichting niet kan ten laste gelegd worden, nu de informatieverplichting in de eerste plaats toekomt aan de dominus litis.

3. Schending van het mandaat ad litem.

Mr. X behandelde autonoom het dossier. Het mandaat ad litem was aanwezig voor het voeren van de procedures voor de correctionele rechtbank te ... en het hof van beroep te Dit vermag men af te leiden uit de briefwisseling die er tussen 1999 en 2003 werd gevoerd. Aangenomen mag worden dat de uitvoering van het vonnis en het arrest eveneens vallen onder het mandaat ad litem.

Het is evenwel onduidelijk of er een contact is geweest tussen mr. X en de heer S met betrekking tot het neerleggen van een verzoekschrift bij de commissie op 28 augustus 2006. Vermits nadien is gebleken dat de heer S overleed op 14 oktober 2004 dient dit contact noodzakelijkerwijze eerder plaats te hebben gevonden. Het is onwaarschijnlijk dat mr. X reeds in 2004 het mandaat had om dit te doen of toen reeds aan zijn cliënt had gemeld dat hij deze procedure zou voeren in geval van insolventie van de veroordeelden.

Laakbaar is in elk geval dat mr. X zich niet de vraag heeft gesteld of hij nog wel gemandateerd was door zijn cliënt wanneer de commissie hem bepaalde inlichtingen en stukken vraagt.

De commissie vraagt overigens uitdrukkelijk in haar brief van 4 september 2006 (stuk 9) haar in voorkomend geval een persoonlijke en schriftelijke verklaring van de heer S te bezorgen. Deze omstandigheid alleen maakt ipso facto duidelijk dat de advocaat niet over het mandaat beschikt om deze verklaring af te leggen.

Mr. X heeft bovendien in de periode 2004 tot 2007 geen enkele moeite gedaan om de effectiviteit van het mandaat van zijn cliënt na te gaan.

De advocaat moet zich geregeld vergewissen van zijn mandaat. Mr. X heeft – minstens gedurende drie jaar – op eigen houtje gehandeld zonder zich om zijn mandaat te bekommeren.

Deze handelswijze is een advocaat onwaardig en is niet bestaanbaar met de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid alsmede met het principe van de behoorlijke beroepsuitoefening zoals bedoeld in art. 456 Ger.W.

Overwegende dat Mr. X en diens raadsman in besluiten inroepen dat deze inbreuk niet kan ten laste gelegd worden van Mr. X omdat hijzelf nooit enig mandaat van de cliënt ontving; Dat de tuchtraad dit enkel kan bijtreden en moet vaststellen dat deze inbreuk enkel aan het kantoor en de verantwoordelijke vennoot of advocaat kan ten laste gelegd worden.

Overwegende dat uit dit alles blijkt dat een strenge strafmaat is aangewezen wat de eerste betichting betreft;

Dat enkel de afwezigheid van eerdere tuchtstraffen of tuchtprocedures als verzachtende omstandigheid kan aanzien worden zodat de op te leggen tuchtstraf deels met uitstel kan uitgesproken worden, waarbij tevens rekening gehouden wordt met de jonge leeftijd van betrokkene en de afwezigheid van enig frauduleus oogmerk;

**Om deze redenen,
de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak en, op verzoek van Mr. X en zijn raadsman, met gesloten deuren, ook wat de uitspraak betreft ;

verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar,

verklaart de eerste tenlastelegging lastens Mr. X bewezen en in dien hoofde beslist dat Mr. X gedurende **zes maand van het tableau geschorst wordt;**

verklaart bij toepassing van art. 460 van het Ger. W. dat de uitvoering van de tuchtsanctie wordt uitgesteld voor wat betreft vier maand schorsing van het tableau, en voor zover binnen een periode van drie jaar geen gelijkaardige inbreuk lastens Mr. X wordt vastgesteld.

Veroordelen Mr. X tot betaling van de kosten van het onderzoek aan de Orde van advocaten te ..., niet begroot door de Stafhouder van de Orde van advocaten te ..., en tot de kosten van het onderzoek ter terechtzitting aan de Orde van Vlaamse Balies, begroot op 250,00 euro

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op dinsdag 27 mei 2008

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing :

Stafhouder Edgar Boydens - Voorzitter en de assessoren

Mr. Hans Ketsman, Advocaat bij de Balie te Brussel
Mr. Frank Van der Schueren, Advocaat bij de Balie te Brussel
Mr. Dirk De Greef, Advocaat bij de Balie te Brussel
Mr. Tony Janssens, Advocaat bij de Balie te Leuven

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :
Mr. Ludwig Evens, secretaris, Advocaat bij de Balie te Leuven

Edgar Boydens
Voorzitter

Hans Ketsman
assessor

Frank Van der Schueren
assessor

Dirk De Greef
assessor

Tony Janssens
assessor

Ludwig Evens
secretaris