

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

openbare zitting van 20 juni 2017

Inzake SLT159

de heer X, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te ...

verschijnend in persoon
niet bijgestaan door een advocaat

op klachtdossier overgemaakt door:

mr. Z, stafhouder van de balie te ...

en op vordering van :

de heer voorzitter van de Tuchttraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied Brussel

I Procedure

Bij aangetekende brief van 24 november 2016 werd door mr. Z, stafhouder van orde van advocaten te ..., mr. X in kennis gesteld dat een tuchtonderzoek te zijnen laste werd geopend in verband met

- Dossier mr. V – de heer G (15-16/0048/KL - 15-16/0397/KL): het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, het niet opvolgen van de instructies van de stafhouder, het afleggen van leugenachtige verklaringen ten aanzien van de stafhouder en het niet overmaken van het dossier aan de opvolgende advocaat;
- Dossier R (15-16/0330/KL): het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, het niet bereikbaar zijn voor de cliënt en het gebrek aan communicatie met de cliënt over zijn dossier, meer in het bijzonder met betrekking tot de door cliënt gestorte gelden op de rekening derden van mr. X en de doorstorting ervan;
- Dossier B (15-16/0355/KL): het niet bereikbaar zijn voor de cliënt en het gebrek aan communicatie met de cliënt over zijn dossier en het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband;

- Dossier mr. J (16-17/0075/KL): het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, het maken van schulden/aangaan van leningen zonder deze tijdig terug te betalen;
- Het niet nakomen van de verplichtingen inzake het gebruik en beheer van de rekening derden.

Bij hetzelfde aangetekend schrijven werd mr. X uitgenodigd voor een verhoor in het kabinet van de stafhouder – op 13 december 2016.

Op deze datum werd mr. X ook effectief gehoord, hierover werd een proces-verbaal opgesteld dat neerligt als stuk 2 in het tuchtdossier.

Bij brief van 14 december 2016 werd – zoals op het verhoor overeengekomen – door de stafhouder een aantal gerichte vragen met betrekking tot het gebruik van de rekening derden gesteld.

Hierop werd – spijs de daarover gemaakte afspraken – door mr. X niet meer gereageerd zodat daarop volgend de nota van verwijzing door stafhouder Z op 2 februari 2017 werd gericht aan de voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes in het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

Vervolgens werd bij aangetekend schrijven van 9 februari 2017 mr. X gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel op de zitting van dinsdag 7 maart 2017 om 15:30 uur in het lokaal 011 van het Justitiepaleis, Poelaertplein te 1000 Brussel.

Op deze zitting is mr. X in persoon verschenen, niet bijgestaan door een raadsman.

Stafhouder Z was aanwezig als verslaggever.

De zaak werd behandeld met open deuren.

Bij de behandeling verzocht mr. X om een uitstel van twee maanden “omdat hij de bedoeling heeft zijn weglating op het tableau te vragen en zijn kantoor te vereffenen”.

Na formeel daarover te zijn ondervraagd door de voorzitter van de Tuchtraad bevestigt mr. X bij geen enkele bank een rekening te hebben of te hebben gehad die fungeert als rekening derden buiten de bestaande rekening derden zoals gekend bij de OVB (BE...).

De zaak werd vervolgens voor verdere behandeling uitgesteld naar de zitting van 23 mei 2017 om 14:30 uur.

Op deze datum vangt de zitting aan om 14:45 uur en is mr. X niet persoonlijk aanwezig en evenmin vertegenwoordigd door een raadsman.

Stafhouder Z is opnieuw aanwezig als verslaggever zodat de zaak verder wordt behandeld met open deuren.

Na het verslag van stafhouder Z wordt de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 20 juni 2017.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis van het Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

II De tenlasteleggingen

Er worden in de dagvaarding van 9 februari 2017 aan mr. X volgende inbreuken verweten op de eer van de orde van advocaten en de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat:

- Dossier mr. V – de heer G (15-16/0048/KL - 15-16/0397/KL): het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, het niet opvolgen van de instructies van de stafhouder, het afleggen van leugenachtige verklaringen ten aanzien van de stafhouder en het niet overmaken van het dossier aan de opvolgende advocaat;
- Dossier R (15-16/0330/KL): het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, het niet bereikbaar zijn voor de cliënt en het gebrek aan communicatie met de cliënt over zijn dossier, meer in het bijzonder met betrekking tot de door cliënt gestorte gelden op de rekening derden van mr. X en de doorstorting ervan;
- Dossier B (15-16/0355/KL): het niet bereikbaar zijn voor de cliënt en het gebrek aan communicatie met de cliënt over zijn dossier en het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband;
- Dossier mr. J (16-17/0075/KL): het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, het maken van schulden/aangaan van leningen zonder deze tijdig terug te betalen;
- Het niet nakomen van de verplichtingen inzake het gebruik en beheer van de rekening derden.

III De toelaatbaarheid van de tuchtvervolging

Art. 474 van het Ger. W. bepaalt dat de tuchtprocedure wordt ingesteld binnen de twaalf maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen.

Inzake het dossier van mr. V dateert de eerste briefwisseling met de stafhouder weliswaar van 9 oktober 2015 – meer dan één jaar vóór de kennisgeving van het instellen van een tuchtprocedure bij aangetekend schrijven van 24 november 2016, doch het afleggen van leugenachtige verklaringen ten aanzien van de stafhouder en het niet overmaken van het dossier aan de opvolgende advocaat is in tijd gesitueerd op 28-12-2015 – derhalve minder dan een jaar vóór het instellen van de tuchtprocedure.

De overige feiten zijn ter kennis gekomen aan de stafhouder op

- 31-5-2016 (dossier R)
- 16-6-2016 (dossier B) en
- 15-11-2016 (dossier mr. J)

zodat ook wat deze vervolgingen betreft de tuchtprocedure is ingesteld binnen de verjaringstermijn van twaalf maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen (art. 474 Ger. W.).

De voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel heeft per aangetekend schrijven van 9 februari 2017 mr. X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 7 maart 2017 om 15:30 uur in het Justitiepaleis, Poelaert-plein te 1000 Brussel in zaal 011 zodat de door art. 459 § 1-2° lid van het Ger. W. zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006 op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens vijftien dagen werd geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is derhalve regelmatig ingesteld in toelaatbaar.

IV Beoordeling van de betichtingen – ten gronde

Op basis van het voorliggend tuchtonderzoek zijn al de in de dagvaarding weerhouden feiten voldoende bewezen.

Zij maken wel degelijk ernstige inbreuken uit op de algemene deontologische regels van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid noodzakelijk voor het uitoefenen van het beroep van advocaat.

Uit het geheel van de feitelijke elementen die aan de tenlasteleggingen ten grondslag liggen blijkt dat mr. X in zeer grote moeilijkheden blijft verkeren wat de organisatie van zijn activiteiten als advocaat betreft en vooral wat de financiële implicaties van de uitoefening van het beroep van advocaat aangaat.

Het is vanzelfsprekend reeds bijzonder onbehoorlijk en onaanvaardbaar tegenover de rechtzoekenden, de confraters en de stafhouder dat mr. X de fundamenteel verkeerde instelling vertoont niet te communiceren op vragen die nochtans met de uitoefening van zijn beroep als advocaat te maken hebben.

De grens wordt echter helemaal overschreden wanneer wordt vastgesteld dat inzake het dossier R gelden die op de rekening derden van mr. X werden gestort met de bedoeling ze door te storten naar de tegenpartijen in het dossier worden aangewend voor andere betalingen.

Naar aanleiding van het verder onderzoek inzake het gebruik van de rekening derden is onomstotelijk komen vast te staan dat mr. X wetens en willens deze rekening derden heeft gebruikt om er betalingen mee te doen die niets te maken hebben met de deontologische omschrijving van derdengelden namelijk gelden toevertrouwd door cliënten of derden aan een advocaat om die een bepaalde bestemming te geven, vermits mr. X de bedoelde bestemming niet is nagekomen.

Bij het verder onderzoek is trouwens gebleken dat de concrete aanwending van de gelden zelfs niet door mr. X kan worden aangeduid, of hij dit niet wenst aan te duiden.

Zulks is flagrant in strijd met het instituut van de rekening derden als kwaliteitsrekening en ondergraaft de redenen tot bescherming ervan.

Aldus ondermijnt het wanbeheer van de derdenrekening door mr. X het vertrouwen in de advocatuur, schaadt het de eer van de ordes en is dit onverenigbaar met de waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die de uitoefenaar van het beroep van advocaat dient te tonen.

Eén en ander wordt des te zwaarwichtiger wanneer het wordt gezien in het licht van de eerdere tuchtrechtelijke beslissingen waarbij ondanks de eerder lichte bestraffing toch zeer ernstige waarschuwingen aan het adres van mr. X werden geformuleerd.

Alle eerder in het licht van de tuchtvervolgingen geformuleerde beloften zijn op incorrecte wijze door mr. X niet nagekomen.

V De strafmaat

Gelet op de voorgaanden in hoofde van mr. X op tuchtrechtelijk gebied, de bewezen tenlasteleggingen en vooral de zwaarwichtigheid van het dossier R waaruit het wetens en willens misbruiken van de rekening derden door mr. X blijkt kan enkel de zwaarste sanctie worden weerhouden die immers het mr. X verder onmogelijk maakt op dergelijke incorrecte wijze nog het beroep van advocaat uit te oefenen.

Door de ernstige begane feiten toont mr. X immers aan dat hij elke voeling met de deontologische verplichtingen en de correcte uitoefening van het beroep van advocaat verloren heeft.

Gezien deze beslissing uitwerking heeft op de beroepsactiviteit van mr. X en gezien een cassatieberoep in beginsel wel schorsend werkt (zie art. 1121/5, ten 3de Ger. W.) past het te zeggen dat een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

VI De kosten

In de dagvaarding worden met betrekking tot de tuchtprocedure bepaalde kosten opgelijst voor een totaal bedrag van 266,25 EUR.

Dit zijn echter geen kosten voor onderzoek ter zitting – maar wel kosten van het onderzoek zelf en kunnen niet ten laste worden gelegd van mr. X.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger. W.,

Rechtsprekende in tuchtzaken in eerste aanleg met open deuren en op tegenspraak

Verklaart al de tenlasteleggingen lastens mr. X bewezen;

Spreekt voor deze bewezen tenlasteleggingen tegenover mr. X de tuchtstraf van **schraping** uit;

Zegt voor recht dat een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 20 juni 2017.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Mr. Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

en de assessoren

Mr. Didier DE VliegHER, advocaat te Brussel

Mr. Dirk DE Greef, advocaat te Brussel

Mr. Philip WilleMYNS, advocaat te Leuven

Mr. Tony JANSSENS, advocaat te Leuven

Waren aanwezig bij de uitspraak van huidige beslissing:

Mr. Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat te Leuven

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat te Leuven