

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

openbare zitting van 2 januari 2018

Inzake SLT156

Mevrouw X, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te ...

verschijnend in persoon

bijgestaan door haar raadsman mr. Y, advocaat te ...

op klachtdossier overgemaakt door:

mr. Z, stafhouder van de balie te ...

en op vordering van :

de heer voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied Brussel

I Procedure

Bij aangetekende brief van 9 juli 2015 werd door mr. Q, toen stafhouder van de orde van advocaten te ..., mr. X in kennis gesteld dat een tuchtonderzoek ten hare laste werd geopend met betrekking tot de kwaliteit van de beroepsopleiding van de stagiairs in haar kantoor.

Tevens werd meegedeeld dat opdracht werd gegeven om een routineonderzoek te doen naar de derdenrekening van mr. X.

Mr. O en mr. Z werden in dit verband aangesteld als onderzoeker.

Bij schrijven van 14 oktober 2015 uitgaande van beide onderzoekers werd mr. X uitgenodigd voor een verhoor in het kabinet van de stafhouder op 10 november 2015.

Dit geplande verhoor is uiteindelijk doorgegaan op 20 november 2015 – waarvan proces-verbaal van verhoor werd opgesteld.

In navolging van dit verhoor werd door mr. X een bundel met stukken neergelegd dat voorwerp is geworden van een verslag aan de heer stafhouder bij brief van onderzoeker mr. Z van 26 februari 2016.

Op basis van de aan de heer stafhouder voorliggende verslagen, processen-verbaal van verhoor en stukken werd door – inmiddels - stafhouder Z een nota van verwijzing opgesteld en op 13 december 2016 overgemaakt aan de voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

Vervolgens werd bij aangetekend schrijven van 15 december 2016 mr. X gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel op de zitting van 24 januari 2017 om 14:00 uur in het lokaal 0.11 van het Justitiepaleis Poelaertplein te 1000 Brussel.

Op deze zitting was mr. X in persoon aanwezig; haar raadsman stafhouder Y had bij schrijven van 18 januari 2017 laten weten dat zijn cliënte om een uitstel zou verzoeken daar hij zelf het dossier nog diende in te zien en niet aanwezig kon zijn op de zitting van 24 januari 2017.

Aldus werd de behandeling van deze zaak uitgesteld naar de zitting van 7 maart 2017 om 14:00 uur.

Mr. X was in persoon aanwezig – bijgestaan door stafhouder Y op deze zitting.

Er wordt geen behandeling met gesloten deuren gevraagd zodat de zaak met open deuren wordt behandeld.

Stafhouder Z heeft verslag uitgebracht en stafhouder Y heeft gepleit voor zijn cliënte.

De Tuchtraad verzocht in de loop van de behandeling dat een overzicht van de rekening derden tot vijf jaar terug – van 1-1-2012 tot 31-12-2016 – zou worden neergelegd op het secretariaat van de Tuchtraad tegen 5 mei 2017.

Stafhouder Y heeft besluiten neergelegd en een geïnventariseerd bundel met zeven stukken.

De zaak wordt vervolgens in voortzetting gesteld op de zitting van 23 mei 2017 om 14:00 uur.

Op deze datum wordt door stafhouder Z verslag uitgebracht over de door mr. X neergelegde stukken betreffende de rekening derden.

Stafhouder Y neemt verder het woord voor de verdediging – waarna de zaak voor verdere behandeling wordt gesteld op de zitting van 20 juni 2017.

Op deze datum is mr. X niet aanwezig op het gestelde uur – 13:30 uur – en pleit stafhouder Y.

Er wordt overeengekomen dat nog bijkomende stukken zullen worden neergelegd – uiterlijk tegen 31 augustus 2017 – zodat de zaak vervolgens in voortzetting wordt gesteld naar 26 september 2017.

Om 13:48 uur – op het ogenblik dat het voorgaande reeds is beslist – verschijnt mr. X.

Op de zitting van 26 september 2017 wordt de zaak voor in beraad name uitgesteld tot de zitting van 17 oktober 2017; op deze datum wordt de zaak voor uitspraak gesteld op de zitting van 2 januari 2018.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis van het Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

II De tenlasteleggingen

Er worden in de dagvaarding van 15 december 2016 aan mr. X volgende inbreuken op de eer van de orde van advocaten en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaten ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen verweten – namelijk

- Het niet nakomen van de verplichtingen als stagemeeester, in het bijzonder met betrekking tot mr. R, mr. A, mr. V en mr. I;
- Het niet nakomen van de verplichtingen inzake het gebruik en het beheer van de rekening derden;
- Inbreuken op de verplichtingen inzake rapportering van de rekening derden.

III De (toelaatbaarheid van de) tuchtvervolgning

A. Regelmatigheid van de procedure

Art. 474 van het Ger. W. bepaalt dat de tuchtprocedure wordt ingesteld binnen de twaalf maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen.

Inzake het niet nakomen van de verplichtingen als stagemeeester blijkt dat de feiten ter kennis zijn gebracht aan mr. Q ingevolge een onderhoud dat deze heeft gehad op 10 februari 2015 met mr. G – voorzitter van de stagecommissie bij de balie te ...

De overige feiten met betrekking tot de mogelijke onregelmatigheden inzake het gebruik en het beheer van de rekening derden en het niet nakomen van de verplichtingen inzake rapportering zijn van latere datum – met name het gevolg van de latere onderzoeken en verhoren.

De kennisgeving van het instellen van een tuchtprocedure dateert van 9 juli 2015 zodat wat de verschillende vervolgingen betreft de tuchtprocedure is ingesteld binnen de verjaringstermijn van twaalf maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen (art. 474 Ger. W.).

De voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel heeft bij aangetekend schrijven van 15 december 2016 mr. X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 24 januari 2017.

De oproeping vermeldt de feiten die mr. X ten laste worden gelegd.

Bij de behandeling van de zaak en in conclusies wordt door de verdediging van mr. X ingeroepen dat de tuchtvordering nietig dan wel onontvankelijk zou zijn wegens schending van art. 458 § 1 lid 2 van het Ger. W. en althans minstens de vorderingen onder 2, 3 en 4 als nietig dan wel onontvankelijk dienen verklaard wegens schending van art. 458 § 1 lid 2 van het Ger. W..

– Vooreerst wat art. 458 § 1 lid 2 van het Ger. W. betreft inzake de schriftelijke mededeling van opening van het onderzoek wordt voorgehouden dat de vermelding in de wet dat de klager en de advocaat die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek van de instelling van het onderzoek schriftelijk op de hoogte worden gebracht, zou inhouden en betekenen dat deze kennisgeving tegelijk dient te gebeuren met de aanstelling van de onderzoeker.

Er wordt als beweerde onregelmatigheid voorgehouden dat deze aanstelling gebeurde op 27 januari 2015 en dat mr. X slechts bij aangetekende brief van 9 juli 2015 op de hoogte werd gebracht van het instellen van een onderzoek.

De stelling van de verdediging blijkt echter onjuist: de schriftelijke mededeling van de opening van het onderzoek dient **niet** noodzakelijk bij het begin van het onderzoek te gebeuren.

De wettekst zegt zulks geenszins: een termijn over de schriftelijke mededeling is in het art. 458 § 1 tweede lid van het Ger. W. niet opgenomen.

Bovendien voorziet art. 458 § 1 tweede lid van het Ger. W. geen sanctie zodat art. 860 van het Ger. W. (*pas de nullité sans texte*) hier van toepassing is en zeker niet de nietigheid van het onderzoek of van de procedure in het gedrang kan komen.

Zie ook Jo STEVENS – Advocatuur. Regels & Deontologie pagina 1245 e.v..

– Het tweede bezwaar van de verdediging van mr. X inzake de beweerde onregelmatigheid en nietigheid van de tuchtprocedure betreft het feit dat slechts de aanstelling van mr. O als onderzoeker werd meegedeeld en dat nergens in het dossier de schriftelijke aanstelling van mr. Z terug te vinden zou zijn.

Zulks is evenwel strijdig met de tekst van de mededeling – het aangetekend schrijven van 9 juli 2015 (het stuk 8 in het stukkenbundel gevoegd bij de nota van verwijzing) waarin in fine wordt gesteld:

“Onder meer de mij bezorgde conclusies nopen mij ertoe ambtshalve een tucht-onderzoek lastens u te openen en dit bij toepassing van art. 458 § 1 van het Ger. W.. Mr. O en Z zijn door mij in dit verband aangesteld als onderzoeker. U zal eerstkomend worden uitgenodigd voor een verhoor.”

Mr. X is zeker op de hoogte van dit schrijven en derhalve ook van zijn inhoud vermits in conclusies uitdrukkelijk naar dit schrijven wordt verwezen.

De tuchtvordering is derhalve wel degelijk ontvankelijk en in overeenstemming met de procedureregels van het Ger. W..

B. Ten gronde – de tenlasteleggingen

B.1. Niet nakomen van de verplichtingen als stagemeeester – art. 34 e.v. van de Codex deontologie voor advocaten

1.

In de Codex Deontologie voor Advocaten worden de plichten van de stagemeeester onder de artikelen 34-36 vermeld:

- ervoor waken dat de stagiair zijn activiteiten uitoefent met naleving van de deontologische regels, en dat hem kennis en praktische vaardigheden worden bijgebracht,
- ter beschikking staan van de stagiair wanneer nodig,
- bij het einde van de stage de stagemeeester een eindverslag neerleggen bij de stagecommissie,
- aan de stagiair de nodige tijd verlenen, om zijn stageverplichtingen te vervullen,
- in onderling overleg met de stagiair de vergoeding bepalen van de stagiair; deze en in elke geval de door de OVB bepaalde maandelijkse minimumvergoeding betalen.

2.

In de nota van verwijzing en de dagvaarding worden de feiten omschreven als volgt:

"1.1 Uit het onderhoud dat stafhouder, Mr. Q, had op datum van 10 februari 2015 met Mr. G, voorzitter van de stagcommissie bij de balie ..., blijkt dat er sprake was van een ernstig disfunctioneren inzake de begeleiding en opleiding van advocaten-stagiairs.

Mr. R geeft aan dat er op het kantoor van Mr. X een grote chaos heerste en dat zij schrik had dat een deel van de briefwisseling of dossiers zouden verloren gaan.

Mr. R kloeg uitdrukkelijk over het feit dat meester X geen opleiding noch steun gaf bij het uitvoeren van haar stage. Zo nam Mr. X bijvoorbeeld drie weken vakantie zonder duidelijke instructies te geven aan de stagiairs.

Mr. R kloeg over het feit dat zij voornamelijk administratief werk diende te doen en zeer weinig juridisch werk kreeg. Zij werd wel naar zittingen gestuurd, naar aanvoelen van Mr. R onvoorbereid. Zo diende zij onder andere naar de Raad voor Vreemdelingenzaken te gaan zonder dat er werkelijk een dossier was of zonder dat er feiten gekend waren in het dossier.

Hetzelfde gebeurde voor de jeugdrechtbank, waar zij zonder dossier de minderjarige diende bij te staan. Mr. R diende vast te stellen dat Mr. X het normaal vond dat een minderjarige werd bijgestaan op de zitting zonder dat zij daar zelf voorafgaandelijk een onderhoud mee had gehad.

Ook voor de Raad voor Vreemdelingenzaken deed Mr. X vervangingen zonder dat zij inhoudelijk de zaak kende en hierover uitleg kon geven ter zitting.

Mr. R wees op drie concrete conflictsituaties.

Het eerste conflict ontstond in het kader van de dossiers schuldbemiddelingen van Mr. X op het ogenblik dat Mr. X opmerkingen ontving van de arbeidsrechtbank nopens het aantal aangerekende brieven in de dossiers. Mr. R deelde mij mee dat zij, dit gebeurde tijdens de vakantie van Mr. X, reeds een ontwerpbrief had gemaakt waarin zij aan de rechtbank meedeelde dat er een

materiële vergissing was geweest bij de telling van de briefwisseling en dat er inderdaad slechts 40 brieven waren gemaakt in plaats van de aangerekende 50 brieven.

Mr. X was het hier niet mee eens en ze vroeg met aandrang dat Mr. R het nodige deed om 10 brieven "uit te vinden". Dit werd geweigerd door Mr. R. Uiteindelijk heeft Mr. X zelf drie brieven bijgemaakt en verzocht zij nogmaals aan Mr. R om nog zeven brieven "uit te vinden". Mr. R heeft dit geweigerd.

Een tweede conflict is ontstaan naar aanleiding van de BJB-aanvragen. Mr. X verzocht Mr. R om zelf de aanvraagdocumenten te ondertekenen aangezien de BJB-rechtzoekenden blijkbaar niet meer hetzij in het land waren, hetzij te traceren waren. Toen Mr. R dit weigerde, verzocht Mr. X aan haar secretaris om te ondertekenen met de woorden "een mannelijke handtekening te zetten". De secretaris heeft dit geweigerd. Daarna vroeg zij aan de stagiair kantoor om deze handtekening te zetten. Deze was op de hoogte gebracht door de secretaris en heeft dit ook geweigerd. Mr. R heeft dan de aanvragen klaargemaakt zonder ondertekening. Mr. R diende vast te stellen dat er veel aanvragen naar het BJB vertrokken waarvan de betrokkene reeds het land had verlaten aangezien het dossier door Mr. X niet tijdig behandeld was.

Een derde conflict ontstond naar aanleiding van de rekening derdengelden. Mr. X verzocht Mr. R het nodige te doen om haar derdenrekening op te schonen tegen het einde van 2013. Mr. R startte deze opschoning doch diende een aantal zaken vast te stellen:

- een groot aantal rekeninguittreksels ontbraken,*
- er was een grote chaos in deze rekeninguittreksels,*
- er werden talrijke kosten betaald van de derdenrekening:
gerechtsdeurwaarderskosten, andere kosten,*
- vaak werd bij het einde van de bewindvoering of collectieve schuldenregeling blijkbaar een bedrag gestort op de derdenrekening die achteraf nooit werd afgerekend,*
- de eindstaten van de collectieve schuldenregeling en bewindvoering werden vaak betaald van de rekening derden.*

Men diende dan ook vast te stellen dat deze rekening niet meer opschoonbaar was hetgeen door Mr. R werd meegedeeld aan Mr. X waarop deze met aandrang vroeg om de zaken dan maar te groeperen en over te schrijven naar haar ereloonrekening.

Mr. I contacteerde de stagevoorzitter naar aanleiding van het einde van de stage en bevestigde in essentie het verhaal van Mr. R.

- de problemen met betrekking tot de telling van de briefwisseling in de collectieve schuldenregeling en de vraag van Mr. X om brieven "uit te vinden",*
- het krijgen van veel te weinig feedback als stagiair,*
- het "uitmelken" van vreemdelingenprocedures en verhoren voor de vreemdelingenraad,*
- het onvoorbereid gaan naar zittingen, onder andere voor de jeugdrechtbank;*
- de problemen met de pro deo-dossiers en het vragen van het plaatsen van handtekeningen, het aandringen op schriftvervalsing zowel bij de stagiairs als het secretariaat en zelfs bij de stagiair kantoor.*

Uit een gesprek met Mr. V kwamen dezelfde tekortkomingen boven:

- slechte opleiding,*
- het vragen om mee te werken aan schriftvervalsing,*
- een slechte voorbereiding van de dossiers,*
- de wanorde op het kantoor en het verloren gaan van dossiers,*

- het niet correct invullen van BJB-aanvragen,
- ...

*Uit een gesprek met Mr. A kwamen opnieuw dezelfde opmerkingen naar voren.
1.2 In haar verklaring d.d. 20 november 2016 slaagt Mr. X er niet in om de
consistente en grondige klachten te weerleggen. In essentie bestaat het verweer
er in dat stagiairs veel met elkaar babbelen.
De bijgebrachte stukken na het verhoor van 20 november 2015, brengen geen
nieuwe elementen aan."*

3.

Mr. X vraagt de vrijspraak voor deze tenlasteleggingen.

Zij is van mening dat zij erop toegezien heeft dat de stagiairs hun activiteiten hebben uitgeoefend met naleving van de deontologische regels en dat zij de stagiairs de nodige kennis en praktische vaardigheden heeft bijgebracht (in de rechtsvakken waar zij zelf kennis en praktijk heeft!).

De stagiairs zouden geweten hebben dat de rechtspraktijk van mr. X erg beperkt was tot gerechtelijke mandaten, zoals de schuldbemiddeling en voorlopige bewinden en daarbuiten voornamelijk het vreemdelingenrecht.

Deze rechtstakken zouden voornamelijk van administratieve aard zijn en zeker niet van hoogstaande juridische aard.

De verklaringen van de 4 betrokken stagiairs zouden gelijkkluidend zijn omdat de 4 elkaar kenden en dit zouden afgesproken hebben.

Mr. X meent dat deze aangelegenheid eerder tot de bevoegdheid van de stagecommissie zou behoren en niet tot deze van de Tuchtraad.

Mr. X meent dat de stagiairs klacht hadden kunnen indienen bij de stagecommissie die de zaak had kunnen uitzoeken.

Mr. X beklagt zich erover dat de stageverslagen van de betrokken stagiairs bij het einde van de stage zich niet in het tuchtdossier bevinden.

4.

De Tuchtraad is van oordeel dat inbreuken op de verplichtingen van de stagemeeester, zoals beschreven in de Codex voor Deontologie voor Advocaten wel degelijk tuchtinbreuken kunnen zijn.

Luidens art. 498 Ger. W. zijn de reglementen van de OVB van toepassing op alle advocaten van de Vlaamse balies.

Indien de stagecommissie van oordeel is dat een stagemeeester zijn verplichtingen niet naleeft, kan deze commissie geen tuchtsancties opleggen.

5.

Uit de verhoren d.d. 10 en 12 februari 2015 van vier stagiairs (mr. V, mr. I, mr. A en mr. R) blijkt dat de stagiairs

- hoofdzakelijk administratief werk moeten doen;
- niet of onvoldoende worden begeleid of voorbereid
- de opdrachten en de zaken worden niet op voorhand besproken of doorgenomen
- de stagiairs worden op pad gestuurd met weinig of geen instructies: soms zelf zonder dossier of inhoudelijke informatie over het dossier
- de stagiairs krijgen geen feedback over hun werk
- de stagiairs krijgen geen of weinig uitleg over procedures, deontologie of andere vaardigheden als advocaat.

Deze vaststellingen werden bevestigd door de directeur van de stageschool dewelke op 10/02/2015 werd gehoord door de onderzoeker.

Verder heeft de onderzoeker tijdens de verhoren vastgesteld dat er inzake schuldbemiddelingen een groter aantal brieven worden aangerekend dan er werkelijk zijn gemaakt en de stagiairs werd gevraagd extra brieven te produceren en te antedateren om het manco te verklaren bij de voorzitter van de arbeidsrechtbank.

Ook wat de derdengelden betreft, worden de stagiairs ingezet om de rapportering te doen en tekortkomingen recht te zetten daar waar dit in de ogen van de Tuchtraad een typische taak is van de stagemeeester.

De Tuchtraad stelt vast dat de handelswijze van mr. X t.o.v. de stagiairs verder gaat dan een slechte opleiding.

Er is gewoon geen opleiding en de stagemeeester poogt de stagiairs foutieve deontologische gedragingen op te leggen zoals bijv. fabriceren van brieven die nooit verstuurd werden.

Dit gaat in tegen de elementaire regels van rechtschapenheid die een patroon zijn stagiair dient bij te brengen.

Het feit dat stagiairs zonder dossiers, zonder instructies naar de zittingen worden gestuurd, schaadt bovendien de belangen van de cliënten.

De tenlasteleggingen zijn bewezen door de verklaringen van de stagiairs en de door hen bijgebrachte stukken, de verklaringen van de directeur van de stageschool en het onderzoek van de onderzoeker wat betreft inbreuken op volgende bepalingen van art. 34 van de Codex Deontologie voor Advocaten:

- “- ervoor waken dat de stagiair zijn activiteiten uitoefent met naleving van de deontologische regels, en dat hem kennis en praktische vaardigheden worden bijgebracht,*
- ter beschikking staan van de stagiair wanneer nodig.,”*

B.2. Niet nakomen en inbreuken op de verplichtingen inzake de rekening derden

Tevens wordt mr. X tuchtrechtelijk vervolgd wegens het niet naleven van de verplichtingen inzake de derdenrekening.

Uit het onderzoek van wat aan onderzoeker mr. Z werd voorgelegd bij gelegenheid van de controle van haar rekening derden, uit de daarover door mr. X afgelegde

verklaringen zoals opgetekend in het proces verbaal van verhoor d.d. 20 november 2015 en uit het verder gevoerde onderzoek voor de Tuchtraad blijkt overduidelijk dat de reglementering inzake de rekening derden absoluut niet werd nageleefd.

De boekhouding – of wat daar moet voor doorgaan – inzake het beheer, de in- en uitverrichtingen, gelden die voor cliënten binnenkomen en buitengaan werd op geen enkele geordende wijze bijgehouden.

Mr. X moet zelfs toegeven dat zij geen fiches of gegevens bijhoudt per dossier of per cliënt..!

Zij is derhalve op het ogenblik van het onderzoek absoluut niet in de mogelijkheid na te gaan aan welke dossiers of cliënten de bedragen die zich op haar rekening derden bevinden toe te wijzen zijn.

Voorts werd vastgesteld en moest mr. X ook toegeven dat de jaarlijkse verplichte rapportering per 31-12-2013 en 31-12-2014 cijfers en bedragen vermeldt die niet overeenstemmen met de rekeninguittreksels van diezelfde data.

Tenslotte worden vanuit de rekening derden betalingen verricht die volkomen afwijken van het gebruik waarvoor een rekening derden is bestemd, zo worden gerechtsdeurwaarderskosten betaald, kosten van rolzetting aan griffies etc..

Tenslotte kan het dan ook niet verbazen dat bepaalde gelden op de rekening derden helemaal niet “zo spoedig mogelijk” worden overgemaakt en dat de verrichtingen op de rekening derden zelfs niet toelaten om de oorsprong en de bestemming van een aantal gelden te identificeren.

In verschillende stappen heeft mr. X getracht stukken bij te brengen die de onderzoeker en later de Tuchtraad zouden moeten toelaten enige orde en regelmatigheid terug te vinden in het beheer en de verwerking van de bedragen en cijfers van de rekening derden.

Na het proces-verbaal van verhoor van 20 november 2015 vermeldt het schrijven van de onderzoeker van 30 maart 2016 de mededeling van een omvangrijk bundel met een groot aantal fiches, dewelke echter niet toelaten enige verheldering te bieden.

Ook aan de Tuchtraad werd na het aanvatten van de behandeling van de tenlasteleggingen een omvangrijk bijkomend bundel fiches bezorgd die echter op geen enkele wijze toelieten enige systematiek inzake het gebruik van de rekening derden te controleren, laat na de regelmatigheid ervan na te gaan.

Slechts nadat de raadsman van mr. X bij schrijven van 9 augustus 2017 had aangekondigd dat zoals afgesproken bij de behandeling van de zaak op de Tuchtraad van 20 juni 2017 detail-overzichten per kalenderjaar zouden worden overgemaakt tezamen met de alfabetisch gerangschikte individuele dossierfiches, en nadat deze stukken begin september 2017 werden neergelegd is het mogelijk gebleken op een geordende wijze het verloop en gebruik van de rekening derden van mr. X na te gaan.

Hieruit blijkt en wordt voor zoveel als nodig bevestigd dat het initieel verslag van mr. Z over de controle van de rekening derden – verslag van 30 maart 2015 – onverkort moet worden bevestigd, hetgeen trouwens door mr. X en haar raadsman wordt toegegeven.

Het enige wat uit een nazicht van de thans neerliggende stukken niet is gebleken is dat er met opzet gelden van derden zouden zijn verduisterd of afgewend.

De lichtzinnigheid waarmee mr. X jarenlang naliet op enige wijze een deftig beheer te doen van haar rekening derden wordt getypeerd door het feit dat haar stagiaires opdracht kregen te rapporteren en “de rekening derden in orde te brengen”, hetgeen een volstrekt onmogelijke opdracht was.

Diezelfde lichtzinnigheid staat in schril contrast met het feit dat een rekening derden een kwaliteitsrekening uitmaakt die een wettelijke bescherming geniet, precies onder voorwaarde dat ze zou worden beheerd en onderworpen aan strikte regels.

Indien mr. X deze regels en reglementering aan haar laars lapt, creëert zulks een onmiddellijk gevaar dat de wetgever de verleende bescherming zou kunnen intrekken onder verwijzing naar de misbruiken die er zoals bij mr. X blijken te bestaan.

Hetgeen de Tuchtraad in dit dossier met betrekking tot inbreuken op de reglementering van de rekening derden heeft moeten vaststellen is werkelijk ernstig zodat het tegelijk onaanvaardbaar is dat mr. X gedurende vele jaren de ernst van haar tekortkomingen niet heeft willen inzien en in tegendeel haar schuldig verzuim wil verdoezelen door te verwijzen naar haar stagiaires die haar opdrachten in verband met de rekening derden verkeerd zouden hebben uitgevoerd.

IV De strafmaat

Zoals hierboven afdoend uiteengezet zijn de in de dagvaarding weerhouden inbreuken op basis van het voorliggend tuchtonderzoek voldoende bewezen.

Ze maken wel degelijk zeer ernstige inbreuken uit op de algemene deontologische regels van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid – noodzakelijk voor het uitoefenen van het beroep van advocaat.

Hoe zwaarwichtig deze feiten ook zijn toch dient nog rekening gehouden met de afwezigheid van eerdere tuchtrechtelijke beslissingen lastens mr. X.

Ook kan er rekening mee gehouden worden dat in de loop van de behandeling van deze tuchtrechtelijke vervolging mr. X haar rekening derden op orde blijkt te hebben gesteld.

Gelet op de ernst van de feiten enerzijds en de bovenvermelde beschouwing in het voordeel van mr. X anderzijds is de Tuchtraad van oordeel dat een schorsing gedurende een termijn van twee maanden gepast is, met uitstel evenwel over een termijn van drie jaar – onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat mr. X verder op een correcte wijze haar rekening derden aanwendt en gebruikt, en een correcte jaarlijkse rapportering doet.

V De kosten

In de dagvaarding worden met betrekking tot de tuchtprocedure bepaalde kosten opgelijst voor een totaal bedrag van 541,50 EUR.

Dit zijn echter geen kosten voor onderzoek ter zitting – maar wel kosten van het onderzoek zelf en kunnen niet ten laste worden gelegd van mr. X.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger. W.,

Rechtsprekende in tuchtzaken in eerste aanleg met open deuren en op tegenspraak

Verklaart de tenlasteleggingen lastens mr. X bewezen;

Spreekt voor deze bewezen tenlasteleggingen tegenover mr. X de tuchtstraf van schorsing gedurende een termijn van twee maanden uit;

Zegt evenwel dat deze schorsing nog met uitstel zal gelden voor een termijn van drie jaar op voorwaarde dat mr. X voor de toekomst en minstens gedurende deze termijn van drie jaar op een correcte wijze haar rekening derden aanwendt en met betrekking tot deze rekening derden rapporteert;

Zegt voor recht dat een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 2 januari 2018.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Mr. Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

en de assessoren

Mr. Eric LAEVENS, advocaat te Brussel

Mr. Dirk DE GREEF, advocaat te Brussel

Mr. Philip WILLEMYNS, advocaat te Leuven

Mr. Tony JANSSENS, advocaat te Leuven

Waren aanwezig bij de uitspraak van huidige beslissing:

Mr. Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat te Leuven

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat te Leuven