

**De Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van
het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel**

eerste kamer

Openbare terechtzitting van 22 november 2016

Inzake SBT 142

Meester X, advocaat met kantoor te ...

Die niet verschijnt en ook niet vertegenwoordigd wordt op de zitting van
27 september 2016

Op klachtdossier overgemaakt door:

De Stafhouder van de balie van ...

En op vordering van de heer Voorzitter van de Tuchtraad voor
Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied Brussel

I. Procedure

Bij aangetekend schrijven van 15 januari 2016 heeft de stafhouder van
de balie te ... Mr. X ingelicht dat ambtshalve een tuchtonderzoek werd
geopend.

Prostafhouder Mr. O, lid van de raad, werd als onderzoeker aangesteld.

Op 18 januari nodigt de onderzoeker per brief Mr. X uit voor verhoor op
maandag 8 februari 2016 omtrent:

- Het niet behalen van het vereist aantal punten permanente
vorming gedurende het gerechtelijk jaar 2014-2015
- Het niet of niet tijdig rapporteren omtrent de derdenrekening
en/of rubriekrekening per 31/12/2014 zoals voorzien in art.
III.2.8.3.1 van de Codex Deontologie voor advocaten,
- Het niet voorleggen van de derdenrekening en/of rubriekrekening
per 31/12/2014 in het kader van een controle zoals voorzien in
art. III.2.8.4.1 van de Codex Deontologie voor advocaten,
- Het niet beantwoorden van vragen en brieven door de
penningmeester en de stafhouder omtrent de rapportering en de
controle.

Mr. X wordt terzelfdertijd aangemaand zijn derdenrekening voor het jaar
2014 mee te brengen en ter beschikking te houden van de onderzoeker.

Mr. X geeft hieraan geen gevolg en wordt op 10 februari door de onderzoeker opnieuw aangemaand om te verschijnen voor verhoor in dezelfde aangelegenheden op 22 februari 2016.

Uit het P.V. van verhoor op 22 februari 2016 om 15.30 blijkt:

- Dat voor 2014 20 punten bestendige vorming zouden zijn behaald doch niet ingegeven via het privaatluk van de OVB
- Dat een uitprint van de derdenrekening van het kantoor X-Y bij ING werd overgelegd, waarvan wordt erkend dat zij niet via het privaatluk werd gerapporteerd.
- Dat gepleit wordt voor begrip wegens moeilijke omstandigheden op financieel en op emotioneel vlak.

Dezelfde dag wordt de uitprint van de derdenrekening van het kantoor X-Y door de onderzoeker overgemaakt voor analyse door de penningmeester van de orde, Mr. J, die tot de volgende bevindingen komt (brief onderzoeker aan Mr. X dd. 4 maart 2016):

- De stand van de rekening op 5 januari 2016 bedroeg € 470,66, terwijl er in het jaar 2014 in totaal € 26.065,88 gelden ontvangen zijn en € 39.064,52 gelden zijn uitbetaald. Het vermoeden bestaat dan ook dat er een tekort op de rekening is en dat inkomende gelden worden gebruikt om oudere tegoeden te betalen. Alleszins lijkt het saldo van € 470,66 onvoldoende om de betalingen te kunnen uitvoeren, die blijkbaar nog dienen te gebeuren.
- In maart 2014 worden er verschillende betalingen gedaan "ontvangen gelden conform afrekening", terwijl niet onmiddellijk duidelijk is wanneer en hoe deze gelden op de rekening zijn gekomen.
- In het betrokken jaar komt er in totaal € 4.340,00 op de rekening, duidelijk als aflossing in een dossier "R / A". In hetzelfde jaar wordt evenwel € 4.960,00 overgeschreven op rekening van Mr Y met vermelding "ereloon R". Opnieuw wordt meer uitgegeven dan ontvangen is.
- Voor verschillende andere ontvangsten is evenmin duidelijk of en wanneer de ontvangen gelden worden doorgestort, terwijl voor een aantal doorstortingen evenmin duidelijk is of en wanneer deze gelden zijn ontvangen.

Dientengevolge nodigt de onderzoeker Mr. X uit volgende toelichtingen te verstrekken:

- Het overzicht van de rekening 2013 en 2015

- De stand van de rekening per 01/01/2013, 31/12/2013, 31/12/2014 en 31/12/2015
- Het detail van gelden die nog dienen doorgestort te worden
- Het detail van de ontvangen/doorgestorte gelden in de dossiers vermeld in de rekening derden.

De onderzoeker stelt ook vast dat er evenmin werd gerapporteerd over de derdenrekening voor het jaar 2015.

Niettegenstaande herinneringen per brief op 30 maart en 20 mei 2016 laat Mr. X niets meer van zich horen.

Conform de nota van verwijzing door de stafhouder van de balie te ... dd. 20 mei 2016 wordt Mr. X bij aangetekend schrijven dd. 27 mei 2016 door de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied Brussel gedagvaard op 27 mei 2016 voor de zitting van 21 juni om 14.30 in het Justitiepaelis te Brussel, zaal 0.11.

Uit het overgemaakte dossier blijkt eveneens dat Mr. X bij beslissing van de Tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen op 29 maart 2016 werd veroordeeld tot drie maanden schorsing voor gelijkaardige feiten.

Op de zitting van 6 september 2016 van deze kamer wordt de heropening van de debatten bevolen op 26 september 2016 om de tuchtraad toe te laten na te gaan of voornoemde beslissing van 29 maart 2016 definitief geworden is.

Mr. X wordt voor die datum opnieuw behoorlijk opgeroepen.

Hij verschijnt opnieuw niet ter zitting en laat zich ook niet vertegenwoordigen.

De stafhouder van de Orde van advocaten te ... heeft ondertussen de stafhouder van de orde van advocaten te ... bevestigd dat de beslissing van 29 maart 2016 definitief is geworden.

II. De Tuchtvordering

Conform de dagvaarding betreft de vordering volgende inbreuken op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen :

- het niet behalen van het vereist aantal punten permanente vorming gedurende het gerechtelijk jaar 2014 – 2015;

- het niet of niet tijdig rapporteren omtrent de derdenrekening en / of rubriekrekening per 31/12/2014 zoals voorzien in art. III.2.8.3.1 van de Codex Deontologie voor advocaten;
- het niet voorleggen de derdenrekening en / of rubriekrekening per 31/12/2014 in het kader van een controle zoals voorzien in art. III.2.8.4.1 van de Codex Deontologie voor advocaten;
- het niet beantwoorden van vragen en brieven door de penningmeester en de stafhouder omtrent de rapportering en controle;
- dossier Mr T (15-16/0186): het niet betalen van een factuur op naam van V, het niet reageren ingebrekestellingen van zowel de heer V als zijn raadsman en het niet of niet tijdig reageren op brieven van de stafhouder in dat verband;
- dossier Mr K (15-16/0269): uitvoering van een vonnis bij verstek uitgesproken door de rechtbank van koophandel ..., afdeling ..., en het niet of niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder in dat verband;
- het niet betalen van de baliebijdrage 2016 ten bedrage van € 1.756,00;

III. De Beoordeling

1. Toelaatbaarheid

Uit de procedurele voorgaanden blijkt dat het tuchtonderzoek werd geopend op 15 januari 2015, i.e. binnen de 12 maanden vanaf kennisname van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen overeenkomstig het Gerechtelijk Wetboek.

De oproeping vermeldt de feiten die ten laste worden gelegd.

De tuchtvordering is dus tijdig ingesteld (art.474 Ger.W.).

Meester X werd conform art. 775 Ger. W. behoorlijk opgeroepen voor de datum van de heropening der debatten. W.) maar verschijnt opnieuw niet ter zitting.

De zaak kan bij verstek worden hernomen in het licht van de door de tuchtraad gevraagde en thans beschikbare informatie.

2. De Betichtingen

- 2.1. Het niet behalen van het vereist aantal punten permanente vorming gedurende het gerechtelijk jaar 2014 – 2015. Het attest afgeleverd door de OVB laat wegens onduidelijkheid niet toe met zekerheid te bepalen of er voor de betrokken periode al dan niet voldoende punten werden behaald. Om die reden, en op basis van de daardoor ontstane twijfel aanvaardt de tuchtraad dat de

betichting niet is bewezen. Mr. X geeft wel toe niet te hebben gerapporteerd via het daartoe aangewezen OVB programma maar wordt daarvoor niet vervolgd.

- 2.2. Het niet of niet tijdig rapporteren omtrent de derdenrekening en / of rubriekrekening per 31/12/2014 zoals voorzien in art. III.2.8.3.1 van de Codex Deontologie voor advocaten.

Het P.V. van verhoor door de onderzoeker dd. 22 februari 2016 in aanwezigheid van de secretaris van de orde noteert in dit verband: *"Ook hier verontschuldig ik mij dat deze rapportering niet is gebeurd via het privaat luik van de OVB."*

De tuchtraad beschouwt deze betichting dus als bewezen.

- 2.3. Het niet voorleggen van de derdenrekening en / of rubriekrekening per 31/12/2014 in het kader van een controle zoals voorzien in art. III.2.8.4.1 van de Codex Deontologie voor advocaten. De tuchtraad stelt vast dat een uitprint van de derdenrekening van het kantoor X-Y aan de onderzoeker werd overhandigd op 22 februari 2016, in het kader van de controle waarvoor prostafhouder O als onderzoeker was aangesteld.

De tuchtraad oordeelt dan ook dat deze betwisting niet is bewezen.

- 2.4. Het niet beantwoorden van vragen en brieven door de penningmeester en de stafhouder omtrent de rapportering en controle.

De tuchtraad stelt vast dat de vragen van de onderzoeker zoals gesteld op 4 maart 2016 zonder enig antwoord zijn gebleven niettegenstaande herinnering op 30 maart 2016.

De tuchtraad weerhoudt deze betichting als bewezen.

- 2.5. Dossier Mr T (15-16/0186): het niet betalen van een factuur op naam van V, het niet reageren ingebrekestellingen van zowel de heer V als zijn raadsman en het niet of niet tijdig reageren op brieven van de stafhouder in dat verband;

Uit de stukken van het dossier blijkt dat na aandringen door de stafhouder Mr. X een – loze – belofte heeft gedaan te betalen tegen 1 april 2016, en op de herinnering van de stafhouder (15 juli 2015) niet heeft geantwoord.

Het niet betalen van verschuldigde facturen schaadt de eer van de orde en brengt de waardigheid van het beroep in gevaar.

De tuchtraad weerhoudt de betichting als bewezen.

- 2.6. Dossier Mr K (15-16/0269): uitvoering van een vonnis bij verstek uitgesproken door de rechtbank van koophandel ...,

afdeling ..., en het niet of niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder in dat verband.

Het vonnis veroordeelt de advocatenassociatie X-Y, waar beide bestuurders/ aandeelhouders, waaronder Mr. X, verantwoordelijk voor zijn.

Pas na een eerste herinnering werd door Mr. Y gereageerd met een vage belofte.

Het niet uitvoeren van een uitvoerbaar vonnis en het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dit verband schaadt de eer van de orde en brengt de waardigheid van het beroep in het gevaar.

De tuchtraad weerhoudt deze betichting als bewezen.

2.7. Het niet betalen van de baliebijdrage 2016 ten bedrage van € 1.756,00.

Bij gebrek aan enig tegenbewijs weerhoudt de tuchtraad deze betichting als bewezen.

Het niet betalen van de baliebijdrage weegt op de werking van de orde en brengt aldus de eer van de orde en de waardigheid van het beroep in het gedrang.

2. De Sanctie

Bij de beoordeling van de zwaarwichtigheid van de feiten en dus de sanctie dient de Tuchtraad rekening te houden met het gebrek aan medewerking aan het onderzoek, in het bijzonder het nalaten van (tijdig) te antwoorden op de vragen van de stafhouder en de onderzoeker. Ook werd Mr. X voor gelijkaardige feiten door de eerste kamer van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied Antwerpen op 29 maart 2016 reeds gestraft met de sanctie van drie maanden schorsing. Die beslissing is definitief geworden.

Mr. X heeft nooit tijdig gereageerd op de vragen van de stafhouder of de onderzoeker. Ook niet wanneer de penningmeester van de orde na verificatie van de uittreksels van de derdenrekening van Mr. X op 26 februari 2016 tot het besluit kwam dat in bepaalde dossiers meer werd overschreven naar de ereloonrekening van het kantoor X-Y dan er van derden was binnengekomen, en dat globaal gezien bij een saldo van 470,66 € per 5 januari 2016, er voor het ganse jaar 2014, 26.065,88 € werd ontvangen en 39.064,52 € werd uitbetaald.

Bij gebrek aan antwoord op de vragen die dit opriep, en van enig gevoerd verweer, moet de Tuchtraad ervan uitgaan dat Mr. X de

afrekening van de derdenrekening niet individualiseert, maar inkomende gelden gebruikt om oudere tegoeden te betalen, zoals de penningmeester concludeert. Het wanbeheer van derdenrekeningen, en het tegenwerken van de controle daarop ondermijnt het vertrouwen in de advocatuur, schaadt de eer van de orde, en is onverenigbaar met de waardigheid, de kiesheid en de rechtschapenheid die de uitoefening ervan moeten schragen.

De overige door de Tuchtraad weerhouden betichtingen hebben verder dit gemeen dat zij alle getuigen van totale onverschilligheid ten opzichte van het uitvoeren van verplichtingen, al dan niet specifiek voor het beroep van advocaat.

Dat Mr. X op deze wijze het beroep meent te kunnen blijven uitoefenen is onaanvaardbaar voor de eer van de orde en miskent de beginselen van rechtschapenheid kiesheid en discretie die aan de uitoefening van het beroep van advocaat ten gronde moeten liggen. De Tuchtraad spreekt dan ook de sanctie uit van schrapping, in het belang van de rechtzoekende en de orde.

3. De Kosten

De kosten zijn vervat in de verwijzingsnota van de stafhouder dd. 20 mei 2016:

Opening dossier: 50 euro

Aangetekende brief: 2 x 15 euro

Gewone brief: 3 x 10 euro

Kopies: (112 x 0.25): 28 euro

Procedure stukken: 4 x 10

Totaal 178 euro

Om deze redenen,

De Tuchtraad van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en bij verstek;

Verklaart de tuchtvordering toelaatbaar en niet aangetast door nietigheid;

Verklaart de tenlasteleggingen 2.2, 2.4,2.5, 2.6 en 2.7 bewezen;

Spreekt lastens meester X de tuchtstraf uit van schrapping.

Mr. X wordt eveneens veroordeeld het bedrag van 178 euro aan de Orde van de Balie te ... te betalen.

Zegt voor recht dat in voorkomend geval tijdig verzet of beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld.

Waren aanwezig bij de uitspraak en de behandeling van de zaak: de voorzitter hierna vermeld en de secretaris Mr. Ludwig Evens

Brussel, 22 november 2016

Francine Dans, Voorzitter

Philip Willemys

Tony Janssens

Dirk De Greef

Eric Laevens

Assessoren