

**De Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het
rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel**

eerste kamer

Openbare terechtzitting van 6 september 2016

Inzake SBT 142

Meester X, advocaat met kantoor te ...

Die niet verschijnt en ook niet vertegenwoordigd wordt ter zitting van 21 juni 2016

Op klachtdossier overgemaakt door:

De Stafhouder van de balie van ...

En op vordering van de heer Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied Brussel

I. Procedure

Bij aangetekend schrijven van 15 januari 2016 heeft de stafhouder van de balie te ... Mr. X ingelicht dat ambtshalve een tuchtonderzoek werd geopend.

Prostafhouder Mr. Z, lid van de raad, werd als onderzoeker aangesteld.

Op 18 januari nodigt de onderzoeker per brief Mr. X uit voor verhoor op maandag 8 februari 2016 omtrent:

- Het niet behalen van het vereist aantal punten permanente vorming gedurende het gerechtelijk jaar 2014-2015
- Het niet of niet tijdig rapporteren omtrent de derdenrekening en/of rubriekrekening per 31/12/2014 zoals voorzien in art. III.2.8.3.1 van de Codex Deontologie voor advocaten,
- Het niet voorleggen van de derdenrekening en/of rubriekrekening per 31/12/2014 in het kader van een controle zoals voorzien in art. III.2.8.4.1 van de Codex Deontologie voor advocaten,
- Het niet beantwoorden van vragen en brieven door de penningmeester en de stafhouder omtrent de rapportering en de controle.

Mr. X wordt terzelfdertijd aangemaand zijn derdenrekening voor het jaar 2014 mee te brengen en ter beschikking te houden van de onderzoeker.

Mr. X geeft hieraan geen gevolg en wordt op 10 februari door de onderzoeker opnieuw aangemaand om te verschijnen voor verhoor in dezelfde aangelegenheden op 22 februari 2016.

Uit het P.V. van verhoor op 22 februari 2016 om 15.30 blijkt:

- Dat voor 2014 20 punten bestendige vorming zouden zijn behaald doch niet ingegeven via het privaatluik van de OVB
- Dat een uitprint van de derdenrekening van het kantoor XY bij bank A werd ovelegd, waarvan wordt erkend dat zij niet via het privaatluik werd gerapporteerd.
- Dat gepleit wordt voor begrip wegens moeilijke omstandigheden op financieel en op emotioneel vlak.

Dezelfde dag wordt de uitprint van de derdenrekening van het kantoor XY door de onderzoeker overgemaakt voor analyse door de penningmeester van de orde, Mr. R, die tot de volgende bevindingen komt (brief onderzoeker aan Mr. X dd. 4 maart 2016):

- De stand van de rekening op 5 januari 2016 bedroeg € 470,66, terwijl er in het jaar 2014 in totaal € 26.065,88 gelden ontvangen zijn en € 39.064,52 gelden zijn uitbetaald. Het vermoeden bestaat dan ook dat er een tekort op de rekening is en dat inkomende gelden worden gebruikt om oudere tegoeden te betalen. Alleszins lijkt het saldo van € 470,66 onvoldoende om de betalingen te kunnen uitvoeren, die blijkbaar nog dienen te gebeuren.
- In maart 2014 worden er verschillende betalingen gedaan "ontvangen gelden conform afrekening", terwijl niet onmiddellijk duidelijk is wanneer en hoe deze gelden op de rekening zijn gekomen.
- In het betrokken jaar komt er in totaal € 4.340,00 op de rekening, duidelijk als aflossing in een dossier "O / S". In hetzelfde jaar wordt evenwel € 4.960,00 overgeschreven op rekening van Mr Y met vermelding "ereloon O". Opnieuw wordt meer uitgegeven dan ontvangen is.
- Voor verschillende andere ontvangsten is evenmin duidelijk of en wanneer de ontvangen gelden worden doorgestort, terwijl voor een aantal doorstortingen evenmin duidelijk is of en wanneer deze gelden zijn ontvangen.

Dientengevolge nodigt de onderzoeker Mr. X uit volgende toelichtingen te verstrekken:

- Het overzicht van de rekening 2013 en 2015

- De stand van de rekening per 01/01/2013, 31/12/2013, 31/12/2014 en 31/12/2015
- Het detail van gelden die nog dienen doorgestort te worden
- Het detail van de ontvangen/doorgestorte gelden in de dossiers vermeld in de rekening derden.

De onderzoeker stelt ook vast dat er evenmin werd gerapporteerd over de derdenrekening voor het jaar 2015.

Niettegenstaande herinneringen per brief op 30 maart en 20 mei 2016 laat Mr. X niets meer van zich horen.

Conform de nota van verwijzing door de stafhouder van de balie te ... dd. 20 mei 2016 wordt Mr. X bij aangetekend schrijven dd. 27 mei 2016 door de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied Brussel gedagvaard op 27 mei 2016 voor de zitting van 21 juni om 14.30 in het Justitiepaelis te Brussel, zaal 0.11.

Uit het overgemaakte dossier blijkt eveneens dat Mr. X bij beslissing van de Tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen op 29 maart 2016 werd veroordeeld tot drie maanden schorsing voor gelijkaardige feiten.

Wel werd de tuchtraad niet op de hoogte gebracht van het al dan niet in kracht van gewijsde treden van deze beslissing;

II. De Tuchtvordering

Conform de dagvaarding betreft de vordering volgende inbreuken op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid , die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen :

- het niet behalen van het vereist aantal punten permanente vorming gedurende het gerechtelijk jaar 2014 – 2015;
- het niet of niet tijdig rapporteren omtrent de derdenrekening en / of rubriekrekening per 31/12/2014 zoals voorzien in art. III.2.8.3.1 van de Codex Deontologie voor advocaten;
- het niet voorleggen de derdenrekening en / of rubriekrekening per 31/12/2014 in het kader van een controle zoals voorzien in art. III.2.8.4.1 van de Codex Deontologie voor advocaten;
- het niet beantwoorden van vragen en brieven door de penningmeester en de stafhouder omtrent de rapportering en controle;
- dossier Mr D (15-16/0186): het niet betalen van een factuur op naam van K, het niet reageren ingebrekestellingen van zowel de heer K als zijn raadsman en het niet of niet tijdig reageren op brieven van de stafhouder in dat verband;

- dossier Mr T (15-16/0269): uitvoering van een vonnis bij verstek uitgesproken door de rechtbank van koophandel ..., afdeling ..., en het niet of niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder in dat verband;
- het niet betalen van de baliebijdrage 2016 ten bedrage van € 1.756,00;

III. De Beoordeling

•

Mr. X was op de zitting van 21 juni alhoewel behoorlijk opgeroepen niet aanwezig nog vertegenwoordigd.

2.

Tijdens het beraad werd vastgesteld dat de tuchtraad niet op de hoogte is van het feit of de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen d.d. 29 maart 2016 in kracht van gewijsde is getreden.

3.

De tuchtraad wenst, ter waarborging van een goede rechtsbedeling, en teneinde de rechten van de verdediging optimaal te waarborgen, meester X in persoon te horen over de redenen van zijn afwezigheid op de zitting van 21 juni 2016 en hem bovendien de mogelijkheid te bieden meer uitleg te verschaffen betreffende de hem ten laste gelegde feiten.

4.

Ten dien einde wordt de heropening der debatten dan ook bevolen.

De tuchtraad wenst vanwege de stafhouder van de Balie te ... meer informatie te bekomen betreffende het al dan niet in kracht van gewijsde treden van de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen de dato 29 maart 2016, informatie die voorafgaandelijk ook aan meester X dient te worden medegedeeld;

IV. De Kosten

De kosten zijn vervat in de verwijzingsnota van de stafhouder dd. 20 mei 2016:

Opening dossier: 50 euro

Aangetekende brief: 2 x 15 euro

Gewone brief: 3 x 10 euro

Kopies: (112 x 0.25): 28 euro

Procedure stukken: 4 x 10

Totaal 178 euro

Om deze redenen,

De Tuchtraad van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en bij verstek;

Beveelt de heropening van de debatten voor de zitting van 27 september 2016 om 14.30 uur teneinde de heer stafhouder van de Balie te ... toe te laten meer informatie te verstrekken betreffende het al dan niet in kracht van gewijsde treden van de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen de dato 29 maart 2016.

Houdt de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld.

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, Mr. Ludwig Evens.

Brussel, 6 september 2016

Francine Dans, voorzitter

En de assessoren,

Tony Janssens

Dirk De Greef

Philip Willemyns

Eric Laevens

Secretaris
Ludwig Evens