

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**EERSTE KAMER**

**Openbare zitting van 27 mei 2008**

**Inzake SLT 10**

**Mr. X**, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te ...

Niet verschijnend, noch vertegenwoordigd

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

**I. DE PROCEDURE**

Mr. X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad bij aangetekende brief van 4 april 2008 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad op dinsdag 29 april 2008 om 14.00 uur, zitting waarop de zaak werd behandeld.

Mr. X is op de zitting van 29 april 2008 niet verschenen en was evenmin vertegenwoordigd;

Mr. Z, stafhouder van de balie te ..., en Mr. Q, vice stafhouder van de balie te ... werden gehoord in hun verslag.

De behandeling van de tuchtrechtelijke procedure geschiedde in openbare zitting

De Tuchtraad heeft na het verhoor van de onderzoekers de debatten gesloten en de uitspraak gesteld op heden, 27 mei 2008, 15uur.

Deze procedure werd, overeenkomstig art. 457 bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

## **II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

Daar op uiterlijk 30 september 2007 Mr. X verslag diende uit te brengen over het door haar gevolgde programma inzake de permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2006-2007 dient aangenomen dat de Stafhouder van de balie te ... op de hoogte was van de feiten die aan de grondslag van de tuchtprocedure liggen op 1 oktober 2007.

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs van 7 januari 2008 brengt de Stafhouder van de balie te ... Mr. X er van op de hoogte dat hij een tuchtonderzoek instelt.

Aldus werd de tuchtprocedure ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen ( art. 474 Ger. W.).

Bij schrijven van 20 februari 2008 brengt de Stafhouder Mr. X er van op de hoogte dat het onderzoek werd afgerond en de zaak wordt overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad.

Bij schrijven van dezelfde dag heeft de Stafhouder van de balie te ... het dossier samen met zijn met redenen omklede beslissing overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X , bij een ter post aangetekende brief van 4 april 2008 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 29 april 2008 om 14.00 uur.

De door art. 459, § 1, 2° lid Ger. W. ( zoals gewijzigd door de Wet van 21 juni 2006) op straffe van nietigheid voorgeschreven wachtermijn van minstens 15 dagen werd gerespecteerd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtvervolging is dus regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING VAN DE BETICHTINGEN**

Mr. X werd gedagvaard ten einde haar verdediging waar te nemen en uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten lasten werden gelegd:

**Inbreuk op het reglement op de permanente vorming gerechtelijk jaar 2006-2007.**

Mr. X heeft zich voor het gerechtelijk jaar 2006-2007 niet gehouden aan haar deontologische verplichting om tegen uiterlijk 30 september 2007 verslag uit te brengen over het door haar gevolgde programma.

Dit vormt een inbreuk op art. 6.1 op het reglement inzake de permanente vorming van de Orde van Vlaamse Balies.

Bij gebreke van stukken mag men er ook van uitgaan dat zij niet het vereiste aantal punten heeft gehaald zoals bedoeld in art. 2 van het genoemde reglement.

Volgende omstandigheden kunnen als verzwarend aanzien worden:

- In het kader van het gevoerde tuchtonderzoek werd Mr. X uitgenodigd om te worden gehoord op dinsdag 29 januari 2008 om 13.30 uur. Mr. X is niet komen opdagen. Zij heeft zich evenmin verontschuldigd of de reden van haar afwezigheid gemeld.

- Mr. X heeft zich volgens de inlichtingen van de balie sedert 1 september 2000 nog nooit geconformeerd aan het reglement inzake permanente vorming. Dit blijkt overigens uit de puntenkaart die is gevoegd bij de aangetekende oproepingsbrief van 7 januari 2008.

- Bij beslissing van 17 maart 2006 werd Mr. X door de Raad van de Orde, zetelend in tuchtzaken, geschorst voor een periode van 8 dagen wegens inbreuken op het reglement inzake de permanente vorming.

\*\*\*\*\*

Overwegende dat Mr. X niet verschijnt, en evenmin tijdens het onderzoek enig antwoord liet aan de onderzoekers of de stafhouder;

Dat de eerdere veroordeling voor dezelfde inbreuk geen aansporing was voor Mr. X om zich te conformeren, zodat thans een langere schorsing aangewezen lijkt;

**Om deze redenen,  
de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van  
Beroep te Brussel**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek ;  
verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar,

verklaart de tenlasteleggingen lastens Mr. X bewezen ;

beslist dat Mr. X gedurende **drie opeenvolgende maanden van het tableau geschorst  
wordt**

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op dinsdag 27 mei 2008

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens  
aanwezig bij de uitspraak van de beslissing :

Stafhouder Edgar Boydens - Voorzitter en de assessoren

Mr. Hans Ketsman, Advocaat bij de Balie te Brussel

Mr. Frank Van der Schueren, Advocaat bij de Balie te Brussel

Mr. Dirk De Greef, Advocaat bij de Balie te Brussel

Mr. Tony Janssens, Advocaat bij de Balie te Leuven

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

Mr. Ludwig Evens, secretaris, Advocaat bij de Balie te Leuven

Edgar Boydens  
Voorzitter

Hans Ketsman  
assessor

Frank Van der Schueren  
assessor

Dirk De Greef  
assessor

Tony Janssens  
assessor

Ludwig Evens  
secretaris