

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 28 OKTOBER 2014**

Inzake SLT 103

De heer X, advocaat aan de balie te ..., wonende te ...,

op klachtdossier overgemaakt door:

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X door aangetekend schrijven van 01 augustus 2014 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel, op de zitting van dinsdag 23 september 2014 om 15.00 uur.

Mr X liet verstek gaan.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld met gesloten deuren op verzoek van Stafhouder Z.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Artikel 474 Ger.W. bepaalt dat de tuchtprocedure wordt ingesteld binnen de 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen.

De Stafhouder te ... kreeg kennis van de ten laste gestelde feiten door klachten van cliënten, confraters, gerechtsdeurwaarders die zich situeren in de tijd tussen 27/08/2013 en 11/03/2014.

Uit het dossier blijkt dat de Stafhouder van ... bij aangetekend schrijven van 21 maart 2014 Mr X heeft meegedeeld dat hij bij toepassing van artikel 458, §1 Ger.W. een lopend tuchtonderzoek uitbreidde.

Door deze brief met de melding dat een onderzoek wordt geopend, wordt de tuchtprocedure ingesteld.

Aldus werd de tuchtprocedure ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen (art. 474 Ger.W.).

De Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel heeft per aangetekend schrijven van 01 augustus 2014 de heer X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 23 september 2014 om 15 uur te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10.

De door art. 459 § 1, 2^e lid Ger.W., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen wordt geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die Mr X ten laste worden gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is dus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. DE TENLASTELEGGINGEN

Volgende inbreuken op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moet waarborgen worden Mr X ten laste gelegd:

- 27/08/2013: dossier B (S.11997/08/13): het niet of minstens laattijdig overmaken van de dossiers van BVBA C en van NV S en het niet of minstens laattijdig overmaken van derdengelden en het niet of minstens laattijdig beantwoorden van briefwisseling van de Stafhouder in verband met deze dossiers;

- 24/09/13: dossier P (S.12231/09/13): het niet of minstens laattijdig overmaken van de dossiers en de derdengelden van A;

- 30/09/2013: dossier E (S.12237/10/13): het niet of minstens laattijdig overmaken van de dossiers en de derdengelden van I én de heer M;

- 18/10/2013: dossier D (S.12264/10/13): het niet of minstens laattijdig betalen van de openstaande kostenstaten van gerechtsdeurwaarder W en niet of minstens laattijdig beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder in dat verband;

- 11/12/2013: dossier T (LEU 13-14/0028/KL): het niet of minstens laattijdig overmaken van het dossier V;
- 18/12/2013: dossier J (LEU13-14/0034/KL): het niet of minstens laattijdig verstrekken van informatie aan de cliënt en het niet of minstens laattijdig antwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder in dat verband;
- 07/01/2014: dossier gerechtsdeurwaarder U (LEU 13-14/0045/KL): het niet of minstens laattijdig betalen van de sociale zekerheidsbijdragen aan het sociaal verzekeringsfonds F alsook van de openstaande vordering van NV R;
- 30/01/2014: dossier K (LEU 13-14/0082/KL): het niet of niet tijdig doorstorten van derdengelden in het dossier H en het niet of minstens laattijdig beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder in dat verband;
- 30/01/2014: dossier G (LEU 13-14/0086/KL): het niet of minstens niet tijdig beantwoorden van de vragen van de cliënte, het eisen van betaling van provisie in cash en dit zonder afgifte van ontvangstbewijzen noch tussentijdse en/of gedetailleerde afrekeningen, het nalaten tijdig hoger beroep aan te tekenen en het niet of minstens laattijdig beantwoorden van briefwisseling van de Stafhouder in dat verband;
- 05/02/2014: dossier N (LEU 13-14/0093/KL): het niet of minstens laattijdig overmaken van het dossier BVBA L/I en het niet of minstens laattijdig beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder in dat verband;
- 11/03/2014: dossier permanente vorming: het niet behalen van de vereiste punten inzake permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2012-13;
- 20/12/2013: dossier BVBA X: de ambtshalve schrapping uit het rechtspersonenregister van deze vennootschap;
- 26/05/2014: dossier baliebijdrage 2014: het niet of niet tijdig betalen van de baliebijdrage ad 1.664,00 EUR zoals gevraagd bij brief van 26 februari 2014 met herinnering op 26 mei 2014.

IV. BEOORDELING VAN DE BETICHTINGEN

1.

Op basis van het voorliggend tuchtonderzoek zijn de in de dagvaarding d.d. 01 augustus 2014 weerhouden feiten bewezen.

Zij maken wel degelijk inbreuken uit op de algemene deontologische regels van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat.

2.

Uit het geheel van de feitelijke elementen die aan de tenlasteleggingen ten grondslag liggen, blijkt dat Mr X in zeer grote moeilijkheden verkeert, zowel wat de organisatie van zijn activiteiten als advocaat betreft als wat de financiële implicaties van de uitoefening van het beroep van advocaat aangaat.

3.

Het uit de voorliggende stukken vaststaande gegeven dat hij slechts bij grote uitzondering gevolg geeft aan de brieven van zijn Stafhouder en aan diens dringende uitnodigingen tot bespreking, toont aan dat Mr X de fundamenteel verkeerde reactie heeft elke confrontatie met de tuchtrechtelijke overheden m.b.t. zijn niet-correct functioneren als advocaat te ontwijken.

4.

Zulks is niet alleen onbehoorlijk en onaanvaardbaar t.o.v. de rechtzoekenden, de confraters en de Stafhouder, maar bovendien bijzonder gevaarlijk wanneer deze houding wordt gecombineerd met klaarblijkelijk zwaarwichtige financiële problemen.

Deze financiële problemen blijken uit de schulden inzake baliebijdrage, inzake sociale bijdragen als zelfstandige aan F, veroordelingen bij verstek, het niet of niet tijdig betalen van facturen, het niet of het niet tijdig betalen van gerechtsdeurwaarders en het niet of laattijdig doorstorten van derdengelden.

5.

De desinteresse om zich te gedragen als advocaat conform de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid, kiesheid bij een behoorlijke rechtsuitoefening van het beroep van advocaat wordt nog bevestigd doordat ook de verplichtingen inzake de permanente vorming niet worden nageleefd en de ambtshalve schrapping van de BVBA X uit het rechtspersonenregister.

V. DE STRAFMAAT

De houding die Mr X uitvoerig tentoon spreidt en zoals deze blijkt uit de aan de Tuchtraad voorliggende stukken van het dossier komt erop neer dat Mr X elke voeling met de deontologische verplichtingen en de correcte uitoefening van het beroep van advocaat verloren heeft.

Mede gelet op de ernstige financiële knipperlichten is zulke situatie als bijzonder ernstig en wellicht zelfs gevaarlijk te beschouwen.

De Tuchtraad is van oordeel dat, louter op basis van het haar voorliggend dossier, een advocaat die zich zoals Mr X gedraagt, voorwerp dient te zijn van de zwaarste sanctie, namelijk de schrapping.

De zwaarste sanctie dringt zich des te meer op gelet op het tuchtrechtelijk verleden van Mr X waarbij hij voor gelijkaardige tenlasteleggingen reeds eerder werd veroordeeld tot de tuchtstraf van schorsing en hieruit blijkbaar geen lering heeft getrokken

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger.W.

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg op verstek en in openbare zitting.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist de tuchtstraf van schrapping aan Mr X op te leggen.

Aldus geweest en uitgesproken te Brussel op dinsdag 28 oktober 2014.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, en de assessoren

Mr Roel NIEUWDORP, advocaat te Brussel

Mr Tony JANSSENS, advocaat te Leuven

Mr Jan VAN BESIEN, advocaat te Brussel

Mr Dirk DE GREEF, advocaat te Brussel

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven

Mr Ludwig EVENS, secretaris, advocaat te Leuven

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr Ludwig EVENS, secretaris, advocaat te Leuven