

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**TWEEDE KAMER**

**Openbare zitting van 6 juni 2023**

**EINDBESLISSING**

**Inzake SBT216**

De heer **X**, gewezen advocaat aan de Balie te Brussel (weglating dd. ..2021), gedomicilieerd te ...

Dossier overgemaakt door:

**de heer stafhouder van de Balie van Brussel (Nederlandse orde)**

en op vordering van:

de heer **voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.**

**1. DE PROCEDURE**

Bij aangetekende brief van 15 maart 2021, eveneens verzonden per mail en per gewone post, meldde de Stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel aan de heer X dat hij, overeenkomstig artikel 458 van het Gerechtelijk Wetboek, ambtshalve en op klachten van heren A, B en C een tuchtonderzoek opent en werd de heer X op de hoogte gebracht van de aanstelling van Meester Z, oud-lid van de Raad, als onderzoeker-verslaggever.

Per schrijven van dezelfde dag werd Meester Z op de hoogte gebracht van zijn aanstelling.

De heer X werd, op zijn verzoek, weggelaten van het Tableau met ingang op ... 2021.

De initiële tenlasteleggingen betreffen :

***Klacht 1 (A) :***

- 1. een gebrek aan diligentie bij het opvolgen van het dossier en een gebrekkige communicatie met de cliënt (art. 1 Codex Deontologie);*
- 2. het niet doorstorten van voor de cliënt ontvangen derdengelden (art. 134 Codex Deontologie);*
- 3. het niet beantwoorden van mailberichten van de stafhouder (berichten van 27 oktober, 23 november en 15 december 2020 en 22 januari 2021).*

**Klacht 2 (B) :**

4. *het gebruik maken van diensten van een derde-niet-advocaat voor de invordering van openstaande erelonen (OVb-advies nr. 94 van februari 2000) en gebeurlijke schending van het beroepsgeheim;*
5. *het afdreigen van cliënten (mailbericht van 4 december 2020);*
6. *het niet beantwoorden van mailberichten van de stafhouder (berichten van 4 december 2020 en 17 december 2020).*

**Klacht 3 (C) :**

7. *De vermenging van persoonlijke en zakelijke belangen met deze van het cliënteel, hetgeen een aantasting van de onafhankelijkheid voor gevolg kan hebben en kan leiden tot belangenconflicten (art. 1, 2, 3, 4 en 5 § 1, Codex Deontologie)*
8. *het namaken van de handtekening van een zakenpartner op de eindbalans van de bvba C per 31.12.2017, hetgeen een inbreuk uitmaakt op de beginselen van rechtschapenheid en waardigheid (art. 1 Codex Deontologie).*

In het kader van het onderzoek werd overgegaan tot het afnemen van de volgende verhoren:

- De heer X werd op 21.05.2021 verhoord.
- Meester D, gewezen vennoot van de bvba E en levensgezel van de heer X werd op 30.09.2021 verhoord.
- De heer A werd op 27 september 2021 verhoord.

Van deze verhoren werden processen-verbaal opgesteld.

De heer C werd op 16.03.2021 in kennis gesteld van het openen van het tuchtonderzoek. Er werd hem gemeld dat hij, zo hij dit wenste, kon worden gehoord door de onderzoeker-verslaggever. De heer C heeft hierop niet gereageerd.

De verslaggever had op 05.08.2021 een telefoongesprek met de heer B die verklaarde “zo weinig mogelijk met deze zaak te maken willen hebben”.

Tijdens het onderzoek werden de volgende stukken overgemaakt door de heer X:

- per mail van 27.09.2021: de briefwisseling in het dossier van de heer A en de stukken i.v.m. met de procedure in eerste aanleg in de zaak C;
- De rekeninguittreksels van de derdenrekening werden per mail van 09.07.2021 overgemaakt.

Op 11.10.2022 kreeg de onderzoeker-verslaggever inzage, na toelating van onderzoeksrechter F (Antwerpen), in het strafonderzoek AN.xxx (Gerechtelijk onderzoek xxx). De verslaggever voegde aan het dossier:

- Het verhoor van de heer X van 18.01.2022
- Het verhoor van de heer X van 02.12.2020.

Op 31.12.2022 diende de onderzoeker-verslaggever zijn verslag in.

Bij aangetekende brief van 15 februari 2023 dagvaardde de voorzitter van de tuchtraad de heer X tegen de zitting van 7 maart 2023, overeenkomstig de verwijzingsbeslissing van de stafhouder van 16 januari 2023 beperkt tot de tenlastenleggingen 1, 3, 4 en 6.

Op de zitting van 7 maart 2023 verzocht de heer X om de behandeling met gesloten deuren, gezien het delicate karakter en het feit dat hij overweegt een strafklacht neer te leggen tegen personen (niet de klagers) waarvan hij beweert dat zij aanwezig zijn in de zittingszaal.

Na beraad beslist de tuchtraad de zitting met gesloten deuren te houden, aangezien het niet in het algemeen belang is dat de zaak met openbare deuren wordt behandeld

Tijdens de zitting met gesloten deuren werd de stafhouder gehoord bij monde van Mr. Z en werd de heer X gehoord in zijn middelen, zoals vervat in diens conclusies en mondelinge toelichting.

De zaak werd uitgesteld naar de zitting van 14 maart 2023 ten einde de heer X toe te laten nog enkele stukken ter staving over te maken.

De zaak werd aldus in beraad genomen, rekening houdend met de inmiddels gecommuniceerde stukken en werd vastgesteld voor uitspraak op 25 april 2023.

De procedure werd op beide zittingen overeenkomstig art. 457*bis* Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De uitspraak werd om administratieve redenen uitgesteld naar de zitting van 6 juni 2023.

## 2. **DE FEITEN**

### Klacht 1 (A)

1 Uit de door de heer X meegedeelde stukken blijkt dat op 09.05.2016 een vonnis werd bekomen. Op 24.06.2016 werd een afrekening gezonden aan de tegenpartij. Pas op 06.10.2020 werd opdracht gegeven om het vonnis te betekenen, waarna de deurwaarder op 29.12.2020 door de deurwaarder zou zijn gemeld dat de tegenpartij failliet werd verklaard.

De heer X verklaart dat hij in deze de zoon van de klager (A) had bijgestaan in een procedure waarin deze zich burgerlijke partij stelde tegen vader en zoon G. Zij werden veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding van 1.763,04 euro.

Deze heren zouden volgens de heer X volledig insolvent zijn geweest waarvan de cliënt, de zoon van klager op de hoogte werd gebracht. Deze zou, gelet op de afwezigheid van kansen op inning, de kosten van uitvoering hebben willen besparen. Hiervan ligt evenwel geen bewijs voor, noch van de versie van de heer X, noch van deze van de klager. Er was nochtans telefonisch contact met deze laatste, zoals door hem ook wordt verklaard (zie klacht), hoewel hieraan een andere inhoud wordt gegeven. Uit de email van de heer A van 9 juli 2020 (stuk 4.10.3.1) kan bovendien worden afgeleid dat de problematiek van solvabiliteit van de veroordeelden wel degelijk aan de orde was.

3 Er werd niet geantwoord op de mailberichten van de stafhouder van 27 oktober, 23 november en 15 december 2020 en 22 januari 2021. Dit wordt niet betwist en hiervoor biedt de heer X zijn verontschuldiging aan.

### Klacht 2 (B)

4 Met een schrijven van 17 november 2020 werd de heer B in gebreke gesteld door de bvba H om vermeende openstaande facturen van het advocatenkantoor van de heer X.

De heer X verklaart dat deze bvba belast was met de boekhouding van het kantoor. Hij betwist in pleidooien niet meer hiertoe opdracht te hebben gegeven.

6 De heer X erkent meerdere brieven en berichten van de stafhouder (4 december 2020 en 17 december 2020) niet te hebben beantwoord.

De heer X werd reeds in het verleden gesanctioneerd door de tuchtraad (23 juni 2014, 17 september 2019 en 17 november 2020 - zie tuchtdossier).

### 3. **DE TENLASTELEGGINGEN**

Luidens de oproepingsbrief van 15 februari 2023 van de tuchtraad worden de heer X de volgende inbreuken op de deontologie ten laste gelegd :

#### ***Klacht 1 (A) :***

1. *een gebrek aan diligentie bij het opvolgen van het dossier en een gebrekkige communicatie met de cliënt (art. 1 Codex Deontologie);*
2. -
3. *het niet beantwoorden van mailberichten van de stafhouder (berichten van 27 oktober, 23 november en 15 december 2020 en 22 januari 2021).*

#### ***Klacht 2 (B) :***

4. *het gebruik maken van diensten van een derde-niet-advocaat voor de invordering van openstaande erelonen (OVB-advies nr. 94 van februari 2000) en gebeurlijke schending van het beroepsgeheim;*
5. -
6. *het niet beantwoorden van mailberichten van de stafhouder (berichten van 4 december 2020 en 17 december 2020).*

### 4. **BEOORDELING**

#### **a. Wat de inbreuk op art. 1 Codex Deontologie betreft. (tenlastenlegging 1)**

- 1 De versie van de heer X komt geloofwaardig voor, minstens ontbreekt voldoende bewijs om aan te nemen dat de solvabiliteit van tegenpartij niet zou zijn meegedeeld.

De tuchtraad beslist dat tenlastenlegging 1 onvoldoende bewezen is gebleken en spreekt de heer X hiervan vrij.

3 en 6 Het niet antwoorden op de brieven en berichten van de stafhouder staat vast.

#### **b. Wat de schending van het beroepsgeheim en het verbod op invordering door derden betreft.**

Terecht houdt de heer X voor dat er geen inbreuk werd gepleegd op het beroepsgeheim, nu hij weliswaar beroep heeft gedaan op een derde op basis van diens kennis en beslagenheid, maar dit gedekt wordt door het gedeeld beroepsgeheim. Het feit of een persoon een werknemer dan wel een aangestelde niet-werknemer is, maakt hierbij geen verschil. Hoewel de contractuele clause waarbij de aangestelde wordt gewezen op diens (gedeeld)

beroepsgeheim de voorkeur verdient, is dit evenwel geen voorwaarde opdat deze door het beroepsgeheim gebonden zou zijn.

Bovendien gaat het in casu niet om factoring, waarbij de facturen zouden worden overgedragen aan een derde, maar slechts om het versturen van een ingebrekestelling vanwege het boekhoudkantoor.

Aan de vertegenwoordiger van de stafhouder werd gevraagd om het advies 94 waarnaar wordt verwezen in de tenlastenleggingen verder toe te lichten en toe te passen op huidige casus met oog voor de evolutie die het beroep van advocaat sindsdien heeft doorgemaakt.

Immers kan op heden niet worden voorbijgegaan aan het feit dat de advocaat een ondernemer is en aldus de bewoording van het advies : “het gaat om een commerciële handelswijze ...” aan relevantie heeft verloren.

Dat hierbij gebruiken niet zouden worden gevolgd, staat een andere werkwijze niet in de weg, nu evenmin de weg tot de rechtbank mag worden versperd. Bij een gerechtelijke invordering worden deze gebruiken evenmin gevolgd.

Een andere lezing van de deontologische regels overtuigt de Tuchtraad niet.

De Tuchtraad spreekt de heer X aldus vrij voor deze tenlastenlegging.

## 5. **STRAFMAAT**

De bewezenverklarde inbreuk van het niet antwoorden op de berichten van de stafhouder dient gesanctioneerd te worden, nu deze de taak van de stafhouder om binnen korte termijn toezicht uit te oefenen sterk bemoeilijkt en de werking van de administratie onnodig zwaar belast.

Deze bestraffing rechtvaardigt zich des te meer daar de heer X reeds meermaals gesanctioneerd werd, zodat een inbreuk op de deontologie niet als eenmalig kan worden beschouwd.

Evenwel moet worden opgemerkt dat de heer X reeds maatschappelijk gesanctioneerd werd, nu dit alles reeds een grote familiale, beroepsmatige, financiële en medische impact heeft gehad.

Uit de voorgebrachte attesten blijkt een arbeidsongeschiktheid van zowel betrokkene als diens partner – hij spreekt zelf over een burn-out. Verder blijkt tevens de impact op diens advocatenpraktijk en daaraan gekoppelde financiële situatie. Hij heeft op 31 maart 2021 de balie verlaten. Ook de inmiddels verlopen termijn dient in overweging te worden genomen.

De tuchtraad is van oordeel dat de sanctie van berisping gepast is.

## 6. **DE KOSTEN**

In de oproepingsbrief noch in de verwijzingsnota worden de kosten vermeld, noch begroot, zodat de tuchtraad er geen uitspraak kan over doen.

**OM DEZE REDENEN  
DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN ADVOCATEN VAN HET  
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

De zaak behandelend en beslechtend.

Verklaart de vordering van de voorzitter van de tuchtraad ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.

Verklaart de inbreuk op artikel 1 van de Codex Deontologie vervat in de tenlastenleggingen 3 en 6, voor zover niet werd geantwoord op de berichten van de stafhouder, bewezen.

Verklaart de tenlasteleggingen 1 en 4 niet bewezen.

Spreekt voor de bewezen verklaarde inbreuk de tuchtsanctie van berisping uit.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 juni 2023

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Patrick A. Dillen, voorzitter

Mr. Dominique Buysschaert, assessor

Mr. Luc Rigaux, assessor

Mr Michael Schrevens, assessor

Mr. Koenraad Geerts, assessor

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Mr Luc Rigaux, assessor, aangeduid door Stafhouder Patrick A. Dillen, voorzitter; wegens zijn wettige verhindering om aanwezig te zijn. (art. 728 bis Ger W)

Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Stafhouder Patrick A. Dillen, Voorzitter, is in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen, melding overeenkomstig art. 785 Ger.W..

Mr. Monique den DULK secretaris,

Stafhouder Patrick A. Dillen, voorzitter

Mr. Dominique Buysschaert, assessor

Mr. Luc Rigaux, assessor

Mr. Michael Schrevens, assessor

Mr. Koenraad Geerts, assessor