

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Openbare zitting van 6 juni 2023

EINDBESLISSING

Inzake SBT210

BXN/20-21/0604/TU-TO 335

Mevrouw X, op het ogenblik van de ten laste gelegde feiten advocaat aan de balie te Brussel, gedomicilieerd te ...

Die niet aanwezig is noch vertegenwoordigd op de zitting.

Dossier overgemaakt door:

de heer Stafhouder van de Nederlandse Orde van advocaten bij de balie te Brussel

en op vordering van:

de heer Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het Rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel.

1. DE PROCEDURE

1.1. Op 26 april 2021 heeft de Stafhouder van de Nederlandse orde van advocaten te Brussel, ambtshalve en op klacht een tuchtonderzoek bevolen lastens Mevrouw X, destijds advocaat, voor een serie feiten die in de brief vermeld worden.

1.2. De Stafhouder stelt Mr Z, lid van de Raad van de Orde, aan als onderzoeker/verslaggever om Mevrouw X te horen over deze feiten.

Per brief van 12 juli 2021 werd het voorwerp van het tuchtonderzoek uitgebreid met een serie nieuwe feiten die in deze brief beschreven worden.

De Stafhouder verzoekt de onderzoeker/verslaggever zijn onderzoek naar deze nieuwe feiten uit te breiden.

1.3. Mevrouw X werd gehoord door de onderzoeker/verslaggever op 30 juli 2021. Een procesverbaal werd op die datum opgemaakt en door de onderzoeker/verslaggever en Mevrouw X ondertekend.

1.4. Mevrouw X had zich jegens de onderzoeker/verslaggever verbonden om uiterlijk tegen 15 augustus 2021 een aantal stukken ter staving van haar verdediging over te maken.

1.5. Ondanks deze uitdrukkelijke belofte en niettegenstaande herhaalde rappels van de onderzoeker/verslaggever heeft Mevrouw X geen enkel stuk overgemaakt.

1.6. De onderzoeker/verslaggever heeft op 25 januari 2022 zijn verslag ingediend met daarin vermelding van 9 feiten waarvan volgens hem 8 feiten vaststaan en inbreuken uitmaken op de Codex Deontologie.

1.7. De Stafhouder heeft op 24 februari 2022 beslist Mevrouw X te verwijzen naar de Tuchtraad voor alle de 9 feiten.

- 1.8. Mevrouw X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad van de Ordes Rechtsgebied Brussel op 19 april 2022 gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad van de Ordes Rechtsgebied Brussel op 24 mei 2022 om 14u00 eveneens voor alle de 9 feiten.
- 1.9. Op verzoek van Mr Y, raadsman van Mevrouw X, werd de zaak tot tweemaal toe uitgesteld, eerst naar de zitting van 18 oktober 2022 te 14u00 en vervolgens naar de zitting van 25 april 2023 om 14u00.
- 1.10. Aangezien er geen verder verzoek tot uitstel werd geformuleerd noch door Mevrouw X noch door haar advocaat werd deze zaak voor behandeling vastgesteld op de zitting van 25 april 2023 om 14u00.
- 1.11. Er is ondertussen door het secretariaat van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel aan de Secretaris van de Tuchtraad Ordes Rechtsgebied Brussel gemeld dat Mevrouw X op haar verzoek bij beslissing van de Raad van de Orde van ... 2023 van het tableau werd weggelaten met effect op ... 2022.
- 1.12. Mevrouw X was niet aanwezig noch vertegenwoordigd op de zitting van 25 april 2023.
- 1.13. De beide klagers waren evenmin aanwezig noch vertegenwoordigd .
- 1.14. De zitting werd gehouden met open deuren.
- 1.15. De onderzoeker/verslaggever werd gehoord in zijn relaas over de feiten die voor de redenen vermeld in zijn verslag inbreuken zouden uitmaken op de Codex Deontologie.
- 1.16. De Tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen en heeft in de raadkamer beraadslaagd.
- 1.17. De procedure werd overeenkomstig art. 457 *bis* Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

2. DE FEITEN

De feiten waarover de Tuchtraad kennis dient te nemen zijn deze die in de dagvaarding van 19 april 2022 van de Voorzitter voor de Tuchtraad van de Ordes Rechtsgebied Brussel vermeld staan, te weten :

- i. **FEIT 1:** Mevrouw X heeft twee VZW's opgericht waarin zij telkens als voorzitter van de raad van bestuur werd benoemd. Deze VZW's hadden duidelijk juridisch advies en procedures als doel, zij het niet als enige activiteit (art. 3 van de statuten van beide VZW's). In haar verklaring bevestigt Mevrouw X (zie vraag 9 van het proces-verhoor van 31 juli 2021) dat het doel van de VZW's onder meer gericht is op het faciliteren van (juridische) procedures.

Mevrouw X heeft dit niet schriftelijk aan de Stafhouder gemeld. Zij stelt, zonder dit te bewijzen, dat zij dit tijdens een zoom meeting van 12 oktober 2020 mondeling aan de Stafhouder zou gemeld hebben.

Mevrouw X heeft ook de oprichting van de tweede VZW A (opgericht op ... 2021) en haar aanstelling als voorzitter van de raad van bestuur van deze VZW niet aan de Stafhouder gemeld. Het staat vast dat deze VZW enige tijd na de vermeende zoom-meeting van 12 oktober 2020 werd opgericht.

Mevrouw X heeft nagelaten om een exemplaar van de statuten van deze VZW's aan de Stafhouder over te maken.

- ii. **FEIT 2:** Mevrouw X heeft bevestigd dat van zodra de VZW's over voldoende middelen zouden beschikken, zij via haar advocatenvennootschap haar diensten, met inbegrip van deze die zij in het verleden had uitgevoerd, aan de VZW's zou factureren.

Mevrouw X heeft ook bevestigd dat ze de bedoeling had via deze VZW's, waarin zij als voorzitter van de raad van bestuur was aangesteld, fondsen te verzamelen die mede tot de

financiering zouden dienen van juridische procedures waarin Mevrouw X als advocaat optrad.

Zij stelt dat alsnog geen erelonen werden aangerekend.

- iii. **FEIT 3:** Mevrouw X heeft tijdens het verhoor van 30 juli 2021 erkend dat zij als juridisch raadsman van de VZW's is opgetreden (zie vraag 9 en 10 van het proces-verbaal van verhoor dd. 31 juli 2021).

Mevrouw X ziet hierin geen belangenconflict en verwijst naar Stafhouder V die voorzitter is van de VZW Liga voor de Mensenrechten en die als raadsman van dezelfde VZW zou zijn opgetreden.

- iv. **FEIT 4:** Mevrouw X heeft bevestigd dat ze een kopie van het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging dat zij als advocaat van de VZW voor het Grondwettelijk Hof had ingediend aan een derde heeft overgemaakt en dat dit verzoekschrift door deze derde werd gepubliceerd.

In de mate een dergelijk verzoekschrift als een akte van rechtspleging kan beschouwd worden, valt dit document onder het beroepsgeheim.

Mevrouw X stelt dat het zou gegaan zijn om een geanonimiseerde kopie en dat niet het volledige verzoekschrift (162 bladzijden op 182) werd gepubliceerd.

Mevrouw X stelt ook dat de publicatie zou zijn gebeurd met instemming van alle partijen. Vastgesteld is dat Mevrouw X geen enkel document ter ondersteuning van dit "verweer" heeft bijgebracht.

- v. **FEIT 5:** Mevrouw X heeft erkend dat zij bij de organisatie van de zgn. “...” de door de overheid in het kader van de bestrijding van de coronacrisis opgelegde verplichtingen bewust heeft overtreden (zie vraag 17 proces-verbaal van verhoor van 31 juli 2021). Zij heeft meer bepaald bewust de door de overheid opgelegde regels inzake “social distancing” en het dragen van mondklappers overtreden. Zij heeft dit tijdens het verhoor van 31 juli 2021 bevestigd (vragen 16-18). De foto’s die door de Stafhouder aan het dossier werden gevoegd zijn bijkomend niet vatbaar voor interpretatie.

Mevrouw X bevestigde dat zij deze regels doelbewust (zie vraag 18 proces-verbaal van verhoor van 31 juli 2021) heeft overtreden. De redenen die zij daarvoor aanhaalt zijn dat ze wenste aan te tonen dat deze overheidsregels niet passend zouden zijn.

Mevrouw X stelt dat door de politiediensten geen enkel PV werd opgemaakt.

Mevrouw X stelde ook dat deze “...” voorafgaand werden goedgekeurd door de betrokken overheden, doch heeft nagelaten, tegen haar uitdrukkelijke belofte in, hiervoor enig stavingsdocument bij te brengen (zie vraag 16 proces-verbaal van verhoor van 31 juli 2021).

Het staat vast dat daden in het privéleven van de advocaat (Mevrouw X trad in deze omstandigheden niet op in haar hoedanigheid van advocaat) aanleiding kunnen geven tot tussenkomst van de disciplinaire overheden voor zover zij publieke opspraak (kunnen) verwekken tegen de eer van de Orde en de waardigheid van het beroep (Stevens J., *Advocatuur: regels en deontologie*, Wolters-Kluwer 2015, p. 801, nr. 1070). De zgn. “...” hebben veel publiciteit gehad en het is algemeen bekend dat Mevrouw X advocaat is.

Mevrouw X heeft, bij haar eed als advocaat, “gehoorzaamheid aan de grondwet en aan de wetten van het Belgische volk” beloofd.

- vi. **FEITEN 6 & 7:** Mevrouw X heeft erkend dat voor de BVBA X de jaarrekeningen voor de boekjaren 2017, 2018 en 2019 niet tijdig werden neergelegd.

Hetzelfde geldt voor de laattijdige indiening van de aangiften in de vennootschapsbelasting en/of de BTW.

Dit betreft nochtans een resultaatverplichting.

Mevrouw X verwijst hieromtrent naar moeilijkheden die haar boekhouder had ondervonden (zie vraag 6 proces-verbaal van verhoor van 31 juli 2021).

De advocaat dient zijn fiscale verplichtingen zorgvuldig na te komen en de advocaten vennootschap is ten deze te beschouwen als de beoefenaar van het vrije beroep in de zin van de belastingwet.

Mevrouw X verwees tijdens haar verhoor op 31 juli 2021 naar de procedure voor de ondernemingsrechtbank te Brussel n.a.v. de gerechtelijke vereffening van haar advocatenvennootschap stellende dat dit haar in de onmogelijkheid heeft gesteld de situatie alsnog te regulariseren.

Ook op dit punt blijft Mevrouw X, niettegenstaande haar herhaalde beloften, in gebreke om enig document bij te brengen.

Na ontvangst van het verslag van de onderzoeker-onderzoeker/verslaggever stelde de Stafhouder vast dat de ontbinding van de BVBA X door de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank te Brussel op 2021 werd ingetrokken (bijlagen tot het Belgisch Staatsblad ... 2021).

Mevrouw X heeft dit niet gemeld aan de onderzoeker-onderzoeker/verslaggever of aan de Stafhouder.

- vii. **FEIT 8:** Mevrouw X heeft op 12 januari 2021 aan de Stafhouder gemeld dat zij twee facebook accounts heeft, een als advocaat en een als privé persoon. Zij verklaarde ook uitdrukkelijk het privé duidelijk te scheiden van het professionele.

Zij bevestigde dit ook tijdens het verhoor van 31 juli 2021 (zie vragen 20 en 21 proces-verbaal van verhoor).

De Stafhouder stelde vast dat Mevrouw X heeft opgeroepen tot deelname aan juridische procedures, die zij zelf als advocaat voert of zou voeren, en deze oproepen verschenen op de niet-professionele Facebookpagina van Mevrouw X, waarop zij ook informatie heeft geplaatst aangaande de coronacrisis. Hieruit blijkt een duidelijke vermenging van de activiteit als advocaat en privépersoon.

Ook berichten aangaande de “zaak B”, waarin Mevrouw X als advocaat voor een deel van de familie optrad, verschenen op de persoonlijke blog van Mevrouw X (...), waarop zij ook, dezelfde dag, informatie heeft geplaatst aangaande de coronacrisis. Hieruit blijkt ook een vermenging van de activiteit als advocaat en privépersoon.

viii. **FEITEN IVM DOSSIER B (uitbreiding onderzoek d.d. 12 juli 2021):** Mevrouw X heeft bevestigd dat zij destijds als raadsman van de bloedverwanten van de heer B was aangesteld.

Mevrouw X heeft de naam van de rechter die een voor haar in dit dossier afwijzend vonnis had geveld, publiekelijk vermeld in een persbericht dat zij op ... 2021, beweerdelijk met goedkeuring van haar cliënten, heeft verspreid.

Uit de stukken die de Stafhouder aan de onderzoeker/verslaggever had bezorgd, blijkt ook dat Mevrouw X zelf heeft getuigd over de lijkzak van de heer B (na tegen de begrafenisondernemer met een strafklacht te hebben bedreigd) (zie stuk 23).

Uit hetzelfde dossier blijkt eveneens dat Mevrouw X berichten heeft gepost over het dossier van de heer B terwijl zij in de zaak als raadsman was aangesteld (zie stuk 24).

Uit de discussie die Mevrouw X met de heer C (journalist bij HLN) heeft gevoerd, blijkt al even onmiskenbaar dat Mevrouw X openlijk via facebook en dus buiten de Rechtbank haar

eigen verdediging voerde in het kader van het dossier van de heer B waarin zij als raadsman optrad (stuk 25 en vraag 25 proces-verbaal van verhoor van 31 juli 2021).

3. VASTSTELLING VAN DE TENLASTELEGGINGEN VOORGELEGD TER BEOORDELING

De Tuchtraad stelt voor de redenen hierna vermeld vast dat de hogervermelde feiten bewezen zijn verklaard en inbreuken vormen op de volgende deontologische bepalingen:

Feit 1:

De afwezigheid van voorafgaande meldingen aan de Stafhouder staat vast. Het betreft een inbreuk op art. 11 *bis* van de Codex Deontologie.

Feit 2:

Het tussenkomen als advocaat voor de VZW's waarvan ze voorzitter is en het aanrekenen van erelonen voor haar werk als advocaat aan deze VZW's wordt door Mevrouw X erkend en vormt een inbreuk op art. 1 Codex Deontologie.

Feit 3:

Het feit dat Mevrouw X opgetreden is als advocaat van de VZW's waarvan ze de voorzitter is is tevens een inbreuk op art. 11 *quater* van de Codex Deontologie;

Feit 4:

Mevrouw X heeft een processtuk dat niet publiek is aan derden overgemaakt, op een klein aantal pagina's na. Ze deed dit met als doel dit document te laten publiceren. Of dit geschiedde met of zonder toestemming van haar cliënten (de VZW's) maakt niets uit. Het gaat om een inbreuk op het beroepsgeheim (art. 18, 19 en 20 Codex Deontologie);

Feit 5:

De deelname door Mevrouw X aan de “...” en haar bedoeling hierbij werden door haar erkend.

Het betreft een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 1 Codex Deontologie). Het staat vast dat daden in het privéleven van de advocaat aanleiding kunnen geven tot tussenkomst van de disciplinaire overheden voor zover zij publieke opspraak (kunnen) verwekken tegen de eer van de Orde en de waardigheid van het beroep.

Feiten 6 en 7:

De advocaat dient zijn fiscale verplichtingen zorgvuldig na te komen en de advocaten vennootschap is ten deze te beschouwen als de beoefenaar van het vrije beroep in de zin van de belastingwet. Het betreft een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 1 Codex Deontologie).

Feit 8:

Het gebruik van een persoonlijke facebook-pagina voor zaken die ze behandelde als advocaat en de professionele facebook-pagina voor privé zaken vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 1 Codex Deontologie)

Het zich niet houden aan de hieromtrent met de Stafhouder gemaakte afspraken vormt een gebrek aan respect ten aanzien van de Stafhouder.

Feiten aangaande het dossier "B" :

In de behandeling van dit dossier heeft Mevrouw X de naam van een rechter publiek gemaakt, zelf opgetreden als getuige, tegen een begrafenisondernemer gedreigd om een strafklacht neer te leggen en allerlei berichten op haar facebook-pagina's geplaatst. Dit zijn inbreuken op :

- de regels inzake kiesheid en waardigheid (art. 1 van de Codex Deontologie);
- de vereiste onafhankelijkheid van de advocaat (art. 1 van de Codex Deontologie);
- het reglement media (art. 156.2, 156.4, 156.6 en 156.7 van de Codex Deontologie).

4. BEOORDELING

De Tuchtraad is overeenkomstig artikel 469 Ger.W. bevoegd om uitspraak te doen over tuchtrechtelijke vervolgingen die ingesteld zijn wegens feiten gepleegd voor de beslissing waarbij de advocaat van het tableau is weggelaten, indien het onderzoek uiterlijk één jaar na de beslissing is ingesteld.

Mevrouw X werd weggelaten van het tableau bij beslissing van de Raad van de Orde van ...2023 met effect op ... 2022.

Op dat ogenblik was het tuchtonderzoek reeds ingesteld.

De Tuchtraad acht zich dan ook in deze zaak bevoegd.

De Tuchtraad, op eigen motieven en op motieven zoals weerhouden door de onderzoeker/verslaggever meent dat door alle elementen van het dossier die tal van inbreuken op de Codex Deontologie uitmaken, in het bijzonder samen gewogen, blijkt dat Mevrouw X zich niet meer hield aan de basisverplichtingen van een advocaat die inherent zijn aan de correcte uitoefening van het beroep van advocaat. Zelfs na de opening van een tuchtonderzoek op 26 april 2021 bleef zij in gebreke concreet te antwoorden op de vragen tot inlichting van de onderzoeker/verslaggever en beloofde ze stukken aan te leveren die ze echter nalaat op te sturen. Ze kwam ook de door haar met de Stafhouder gemaakte afspraken niet na over het separaat houden van haar persoonlijke en professionele facebook pagina's.

Haar administratieve praktijkvoering binnen haar professionele vennootschap is ondermaats met als voorbeeld het niet neerleggen van haar jaarrekeningen.

Zij is vervreemd van de kerntaken van een advocaat en heeft zich gestort op onderwerpen zoals de Coronacrisis en het dossier B zonder voldoende oog te hebben op de beperkingen in de

communicatie en het verdedigen van standpunten in de media, die hoewel toegelaten toch geregeld en beperkt worden door de Codex Deontologie.

5. STRAFMAAT

De Tuchtraad verklaart de hoger omschreven inbreuken bewezen. Zij dienen dan ook gesanctioneerd te worden.

Gelet op de aard en het aantal van de bewezen verklaarde inbreuken is de Tuchtraad van oordeel dat de sanctie van schrapping van Mevrouw X gepast is en deze wordt dan ook uitgesproken.

6. DE KOSTEN

In de dagvaarding van 19 april 2022 worden de kosten niet begroot, zodat de Tuchtraad er geen uitspraak kan over doen.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN ADVOCATEN VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

De zaak behandelend en beslechtend op verstek:

Verklaart de vordering van de Voorzitter van de Tuchtraad ontvankelijk en alle tenlasteleggingen bewezen.

Spreekt lastens Mevrouw X de tuchtsanctie van schrapping uit.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Eric Halsband, voorzitter

Mr. Michael Schrevens, assessor

Mr. Dirk De Greef, assessor

Mr. Didier De Vliegheer, assessor

Mr. Hilde Derde, assessor

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Eric Halsband, voorzitter, advocaat te Aarschot

Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 juni 2023.

Stafhouder Eric Halsband, voorzitter

Mr. Michael Schrevens, assessor

Mr. Dirk De Greef, assessor

Mr. Didier De Vliegheer, assessor

Mr. Hilde Derde, assessor