

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN**

**VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**OPENBARE ZITTING 30 NOVEMBER 2021**

Inzake SBT 203

Meester X, advocaat met kantoor te ...

in persoon verschijnend;

Op klachtdossier overgemaakt door de heer Stafhouder van de Orde van Advocaten te Brussel;

en op vordering van de heer Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel.

## **1. PROCEDURE**

Meester X werd gedagvaard bij aangetekend schrijven d.d. 1 april 2021 door de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten in toepassing van artikel 459 van het Gerechtelijk Wetboek. Zij werd opgeroepen voor de zitting d.d. 11 mei 2021, doch de zaak werd uitgesteld, eerst naar de zitting d.d. 1 juni 2021 waar de zaak opnieuw werd uitgesteld naar de zitting d.d. 21 september 2021.

Ter zitting was Meester X aanwezig. Meester X pleitte zelf haar verweer.

De Tuchtraad heeft ter zitting de nodige inspanningen gedaan om Meester X's gebrekkige beheersing van het Nederlands tegemoet te komen en heeft haar hierin bijgestaan.

Ter zitting werd het verslag gehoord van de verslaggever, Meester Z.

## **2. FEITEN**

Meester X is ingeschreven op de EU lijst van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel.

Er werd op 17 januari 2020 vastgesteld dat het kantooradres van Meester X gevestigd is te ...

Zij werd per e-mailbericht d.d. 17 januari 2020 gecontacteerd, met de mededeling dat zij zich derhalve dient in te schrijven bij de balie te Leuven. Bij gebrek aan reactie door haar op deze briefwisseling en op de herinneringsbrieven, werd op 23 april 2020 gemeld dat een tuchtonderzoek zou worden geopend.

Meester X maakte voorheen deel uit van een Brusselse vestiging van een Duits advocatenkantoor, in het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad, doch zij heeft dit kantoor verlaten en werkt nu van bij haar thuisadres in .... Zij heeft deze adreswijziging echter nooit gemeld aan de Stafhouder. Dit feit is niet betwist.

Het onderzoek heeft uitgewezen dat Meester X geen kantoor (meer) heeft in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest of in Halle-Vilvoorde, doch dat haar kantoor gevestigd is in het arrondissement Leuven. Meester X betwist dit niet, doch bepleit dat er voor advocaten ingeschreven op de EU lijst een uitzondering zou moeten worden toegestaan, en aan hen moet worden toegestaan om zich aan de balie te Brussel te kunnen inschrijven

zelfs indien hun kantoor niet gevestigd is in het rechtsgebied van de balie te Brussel. Met name meent zij dat het mogelijk moet zijn voor leden van de EU lijst aan de balie te Brussel hun kantoor te vestigen te ..., en zij verwijst voor inspiratie naar uitzonderingen waarvan zij bevestigt dat deze zouden bestaan voor Brusselse EU lijst advocaten die zich zouden mogen vestigen in ...

Tijdens haar verhoor door de onderzoeker op 8 juli 2020 heeft Meester X haar bereidheid verklaard om haar weglating te vragen in Brussel, doch ter zitting op 21 september 2021 bleek dit nog steeds niet gebeurd te zijn. Meester X herhaalde ter zitting dat zij ten laatste op 24 september 2021 schriftelijk haar weglating zou verzoeken aan de Stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel.

Tijdens verschillende contactnames in januari 2021 en februari 2021 heeft de Stafhouder Meester X gevraagd om ofwel een kantooradres te vestigen in de Brusselse regio, dan wel te bevestigen dat zij haar weglating van het tableau verzoekt, doch de vaststelling dringt zich op dat minstens tot de zitting d.d. 21 september 2021 Meester X naliet hier opvolging aan te verlenen.

Meester X heeft er op gewezen dat zijzelf in deze periode leed (en nog steeds ten tijde van de zitting, lijdt) aan ernstige gezondheidsproblemen en dat haar echtgenoot in diezelfde periode eveneens met ernstige gezondheidsproblemen gekampt heeft, en in mei 2021 overleden is.

Uiteindelijk heeft Meester X bij bericht van 29 september 2021 haar weglating van het Tableau verzocht, en is haar gemeld dat dit verzoek zou behandeld worden op de vergadering van de Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel van 11 oktober 2021.

### **3. TEN LASTE GELEGDE INBREUKEN**

Na de opening van het tuchtonderzoek werd Mr X doorverwezen voor volgende inbreuken op de volgende bepalingen:

- Artikel 430 Ger.W. dat bepaalt dat de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel bestaat uit de advocaten die hun kantoor hebben in het arrondissement Brussel-Hoofdstad en in het administratief arrondissement Halle-Vilvoorde, met soortgelijke bepaling voor advocaten die, zoals in casu Meester X, hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie en die hun kantoor gevestigd hebben in de administratieve arrondissementen Brussel-Hoofdstad en Halle-Vilvoorde.
- Artikel 183 van de Codex Deontologie voor advocaten die vereist dat een advocaat zich inschrijft op het tableau van de Orde van advocaten waar hij of zij kantoor houdt.
- Artikel 184, tweede lid van de Codex Deontologie voor advocaten die vergt dat een advocaat die een bijkomend kantoor opent of een kantooradres wijzigt, de gegevens daarvan meldt aan de Stafhouder van elke Orde waar hij is ingeschreven.

### **4. BEOORDELING**

#### **4.1 Schending artikel 430 Ger.W. en artikel 183 en 184 Codex Deontologie**

De verantwoording die Meester X inroept, nl. haar gezondheidstoestand en het internationaal karakter van haar praktijk, doen geen afbreuk aan haar verplichting om haar kantoor te vestigen in het rechtsgebied van de balie waar zij ingeschreven is, nl. de Nederlandse Orde van Advocaten aan de Balie te Brussel. Ondanks herhaalde uitnodigingen daartoe, heeft Meester X zich ook niet ingeschreven aan de Balie te ..., en zij heeft nagelaten om de Stafhouder in te lichten omtrent de wijziging van haar kantooradres.

De schending van deze bepalingen staat derhalve vast.

De Tuchtraad neemt akte van de bevestiging die Meester X ter zitting deed dat zij ten laatste op 24 september 2021 schriftelijk haar weglating op de EU lijst van de Nederlandse advocaten bij de Balie te Brussel zal verzoeken. De Tuchtraad heeft ter zitting Meester X er tevens op gewezen dat er geen uitzonderingen kunnen worden toegestaan op de wettelijke verplichting een kantooradres te vestigen binnen het rechtsgebied van de balie waar een advocaat ingeschreven is, en dat deze regel derhalve eveneens op haar van toepassing is.

De Tuchtraad noteert dat Meester X haar weglating gevraagd heeft op 29 september 2021 en dat haar verzoek behandeld is op de vergadering dd. 11 oktober 2021 van de Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel, die besliste tot de doorhaling.

## **5. DE STRAFMAAT**

De Tuchtraad meent dat, gelet op de bevestiging ter zitting door Meester X dat zij haar weglating van de EU lijst van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel zal vragen en de weglating waartoe de Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel besloot op 11 oktober 2021, de schending van artikel 430 Ger.W. en de artikelen 183 en 184 Codex Deontologie voor advocaten vaststaat, doch dat een milde sanctie, nl. de berisping, zich opdringt.

## **6. DE KOSTEN**

De tuchtraad legt de volgende kosten ten laste van de betrokkene:

- Opening dossier: 50 EUR;
- Aangetekende brieven 1 x 15 EUR = 15 EUR;

TOTAAL: 65 EUR.

De kosten weerhouden onder procedurestukken en kopieën vallen onder de administratieve interne kost van de tuchtprocedure en kunnen niet ten laste van de betrokkene worden gelegd.

## **OM DEZE REDENEN**

### **De Tuchtraad van de Nederlandstalige Ordes van het Rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel**

- Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;
- Spreekt lastens Meester X de tuchtstraf uit van de berisping;
- Veroordeelt Meester X tot de kosten, begroot op 65 EUR;
- Zegt dat een eventueel hoger beroep de uitvoering van deze beslissing schorst.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 30 november 2021.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Eric Halsband , voorzitter

Mr. Klara Helsen, assessor

Mr. Dominique Buysschaert, assessor

Mr. Luc Rigaux , assessor

Mr. Werner Eyskens , assessor

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Eric Halsband voorzitter, advocaat te Aarschot

Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Monique den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal