

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN
BEROEP TE BRUSSEL**

Tweede kamer

Openbare zitting van 18 juni 2013

Inzake SBT78

Mevrouw X, advocaat aan de balie te ..., ingeschreven op het tableau van de Orde van Advocaten bij de Balie te ..., met kantoor te ...

Verschijnend in persoon, bijgestaan door haar raadsman, mr. Y advocaat te ...

Op ambtshalve tuchtonderzoek overgemaakt door de Heer Stafhouder van de Orde van Advocaten te ... en na oproeping door de Heer Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel.

I. Procedure

Bij brieven dd. 8 september 2010 deelt stafhouder Z van de balie van ... aan mr. Q en mr. A mede dat hij een tuchtdossier heeft geopend lastens mr. X lid van de Orde van Advocaten bij de balie te ..., doch met een tweede vestiging bij de balie ..., en verzoekt hen enerzijds "na samenspraak met de betrokken confraters-stagiairs die slachtoffer waren van het wangedrag van voormelde confrater, een summier overzicht te geven van de uitlatingen en beledigingen die werden geuit" en anderzijds "een relaas te willen overmaken van het verloop van de zitting (eerste lijnsbijstand dd. 18 augustus) en meer specifiek wat eventuele deontologische tekortkomingen betreft in hoofde van de betrokken confrater naar gedragingen en uitlatingen toe".

Na een herinneringsschrijven van de stafhouder dd. 18.10.2010 doet mr. Q bij schrijven van 4 november 2010 relaas van een onderhoud dat zij gehad heeft met twee advocaten-stagiairs die volgens haar erg aangedaan en verschrokken waren van de wijze waarop mr. X zich zou gedragen hebben op de zittingen van 5 augustus en 12 augustus 2010 van de eerste lijnsbijstand terwijl mr. A bij schrijven van 11 november 2010 zijn relaas geeft van de zitting van 18 augustus 2010.

Bij brieven van 17 en 18 november 2010 stelt stafhouder Z in toepassing van art. 458 §1, lid 2 mr. O aan als onderzoeker waarbij hem "een algemene onderzoeksopdracht wordt toebedeeld".

Bij aangetekende zending van 18 november 2010 wordt mr. X uitgenodigd voor verhoor in het kabinet van de stafhouder om toelichting te verstrekken "over navolgende vastgestelde deontologische inbreuken":

Beledigende en racistische uitlatingen tijdens de zittingen eerstelijnsbijstand van 05, 12 en 18 augustus 2010 aan de betrokken confraters-stagiairs die fungeerden als bijzitters m.n. mr. S, mr. N en mr. A en aan de betrokken rechtzoekenden die gezien de reglementering op de

eerstelijnsbijstand niet nominatum kunnen worden vermeld, dit alles volgens omschrijvingen in de klachten van confrater Q, vennoot en verantwoordelijke voor de stagiairs in het advocatenkantoor MD dd. 04.11.2010 en het schrijven van confrater A dd. 11 november 2010.

Bij schrijven van dezelfde datum wordt de stafhouder van de Orde van de balie van ... hiervan op de hoogte gesteld.

Op verzoek van de toenmalige advocaat van mr. X wordt dit verhoor uitgesteld naar 8 december 2010.

Het wordt afgenomen door gewezen stafhouder O en er wordt proces-verbaal van opgesteld dat mr. X weigert te ondertekenen.

Na verhoor op 22 december 2010 van mr. A en mr. Q als klagers en op 5 januari 2011 van mr. S en mr. N als getuigen maakt mr. O bij schrijven van 12 januari 2011 het volledig dossier opnieuw over aan stafhouder Z.

Bij schrijven van 14 januari 2011 maakt stafhouder Z in uitvoering van art. 458 § 2 het dossier met zijn met redenen omklede beslissing dat er redenen bestaan om mr. X te laten verschijnen voor de Tuchtraad over aan de voorzitter van deze Raad.

Inmiddels had de Raad van de Orde van Advocaten van de balie van ... ingaande op een verzoek daartoe vanwege mr. X in haar vergadering van 06.01.2011 haar tweede vestiging aldaar weggelaten, hetgeen haar bevestigd werd bij schrijven van 11.01.2011.

Met een schrijven van 29 januari 2013 beantwoordt de Voorzitter van de Tuchtraad een brief van de stafhouder van de Orde van de balie van ..., dat zich echter niet in het bundel bevindt, met de mededeling dat hij hem helaas niet kan helpen om *“de voorgeschreven maatregelen te treffen”* daar het de stafhouder is bij wie de klacht aanhangig is gemaakt of waarnaar een klacht is verwezen die op basis van zijn bevindingen een eindbeslissing moet nemen en beslissen tot verwijzing naar de tuchtraad of sepot.

Bij aangetekend schrijven van 12 februari 2013 laat de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ... mr. X en de klagers mr. A en mr. Q weten dat hij overeenkomstig art. 458 §2 van het Gerechtelijk Wetboek het destijds door de stafhouder van ... geopende tuchtdossier overmaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad.

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft hierop bij aangetekend schrijven van 14 maart 2013 mr. X opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel op de zitting van 7 mei 2013.

Mr. X verscheen in persoon, bijgestaan door haar raadsman, zodat de zaak ten haren opzichte op tegenspraak werd behandeld.

Op verzoek van mr. X werd de zaak met gesloten deuren behandeld.

Stafhouder P van de balie van ... werd gehoord in zijn verslag.

Stafhouder Y werd gehoord in zijn verdediging en legde besluiten neer.

Daarna werd mr. X door de Tuchtraad ondervraagd m.b.t. de haar ten laste gelegde feiten en er werd haar het woord verleend teneinde haar verdediging voor te dragen.

De Tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen en de datum van de uitspraak bepaald en medegedeeld, te weten: 4 juni 2013. Op deze datum werd de uitspraak uitgesteld tot 18 juni 2013.

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

II. De tenlasteleggingen

Uit het verslag van de stafhouder van de balie van ..., hernomen door de stafhouder van de balie te ... blijkt dat mr. X volgende feiten ten laste gelegd worden:

Voorafgaande toelichting

Mr. X werd aan de Balie te ... opgenomen op de lijst van de stagiairs op 11 februari 1999 om op 01 oktober 2002 te worden opgenomen op het tableau.

Vanaf 1 januari 2008 nam zij tweede inschrijving aan de Balie te

De problemen gaan terug tot ongeveer één maand na haar opname op basis van de tweede inschrijving in ... waar zij telefonisch haar beklag uitte aan gewezen Stafhouder G die hiervan schriftelijk mededeling deed aan toenmalig Stafhouder W bij brief van 7 februari 2008, waarin o.m. werd vermeld: "...zij belde mij op om te klagen over zowat alles wat onze balie aangaat.... Ik was zo verbouwereerd dat ik herhaaldelijk de confrater heb moeten vragen rustiger te zijn en misschien een wat meer bescheiden toon aan te slaan."

Op 5 maart 2008 meldt Stafhouder W aan zijn ambtgenoot te ...: "Het is mij bekend dat mr. X vóór enkele dagen het secretariaat op een werkelijk denigrerende wijze heeft getelefoneerd ... De toon waarop zij sprak was niet alleen ongewenst, maar zelfs onbeschoft."

Een onderhoud met de betrokken confrater en beide Stafhouders bevestigde toen reeds de problematiek waar zij werd gewezen op haar deontologische verplichtingen inzake gedrag en taalgebruik.

De betaling van de baliebijdrage over het jaar 2008 en 2010 uit hoofde van de tweede inschrijving t.b.v. 675 EUR geschiedde laattijdig en mits herinnering bij brief van de Stafhouder in de loop van de maand mei waarna deelbetaling werd aangekondigd en regeling tussenkwam.

De verzoeken inzake betaling lidgelden Conferentie Jonge Balie bleven vanaf inschrijving op het tableau onbeantwoord en werden niet voldaan.

Regelmatig bleven van diverse actoren van justitie berichten binnensijpelen over het ernstig bekritiseerbaar gedrag in hoofde van mr. X dat uiteindelijk na de excessen van het najaar 2010 aanleiding gaf tot het opstarten van onderhavig tuchtdossier.

Gewezen Stafhouder O werd als onderzoeker gemandateerd met een algemene bevoegdheid overeenkomstig art. 458 § 1, lid 2 Ger. W..

Tijdens het tuchtonderzoek formuleert mr. X verzoek tot weglating van het tableau te ... ten gevolge waarvan zij bij beslissing van de Raad van de Orde dd. 06/01/2011 werd weggelaten per 31/12/2010 (stuk 25).

Tuchtrechtelijke inbreuken

De waardigheid in het professionele leven van de advocaat valt vaak samen met andere beroepsplichten al dan niet in reglementen uitgedrukt.

De gedragingen en uitlatingen van mr. X, die formeel in strijd zijn met wat in het licht van de eisen van het beroep van een advocaat mag worden verwacht, blijken afdoende uit de klachtbrieven van mr. Q dd. 4 november 2010, verantwoordelijke voor de stagiairs op het kantoor MD en confrater mr. A bij brief dd. 11/11/2010 (stukken 4 en 5).

De beledigende en racistische uitlatingen tijdens de zittingen eerstelijnsbijstand van 5, 12 en 18 augustus 2010 aan de betrokken confraters-stagiairs die fungeerden als bijzitters, met name mr. S, mr. N en mr. A en aan de betrokken rechtzoekenden die, gezien de reglementering op de eerstelijnsbijstand niet nominatum kunnen worden vermeld, worden niettegenstaande ontkenning door mr. X bewezen door:

- *mr. A dd. 22/12/2010 (stuk 17):
“ ... Ik bevestig inzonderheid dat mr. X mij een “hond” heeft genoemd en dat ik in “de brousse zou zijn opgegroeid en opgevoed...”*

In datzelfde PV “Wat zeer stoorde in de houding en de uitlatingen van mr. X ten opzichte van de rechtzoekenden waar zij o.a. confraters met naam en kantoor naam in diskrediet bracht.”.

- *PV verhoor mr. Q dd. 22/12/2010 (stuk 18):
“Ik bevestig dat de inhoud van mijn schrijven dd. 04.11.2010.” (stuk 4)*
- *PV verhoor mr. S dd. 05/01/2011 (stuk 23):
“Bovendien is hij niet bekwaam in de materie en zal hij fouten maken. Ge spendeert beter 1.000 EUR voor een goed advies ...” in datzelfde PV: “Mr. X liet zich ontvallen dat zij de laatste keer hier ook was geweest met een ‘mulatje’ ”.*
- *PV verhoor mr. N dd. 05/01/2011 (stuk 24):
“ ... zij liet de rechtzoekenden ook verstaan dat zij niet erg opgezet was met het prodeo-systeem”.*

Deze vaststaande en herhaalde wijze van beledigend en discriminerend handelen en uitdrukken naar confraters en rechtzoekenden toe maakt een tuchtrechtelijke inbreuk uit.

Mr. X beging dan ook de tuchtrechtelijke inbreuk tekort te zijn geschoten in haar plichten van waardigheid, neergelegd in art. 455 Ger. W..

III. Ontvankelijkheid en Bevoegdheid

Uit bovenstaand overzicht van de tot op heden gevolgde procedure blijkt dat deze tijdig werd ingesteld, binnen het jaar waarop de betrokken stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ... kennis had van de feiten waarover hij een procedure wenste op gang te brengen (art. 474 Ger. W.).

Nadat mr. X per 31 december 2010 werd weggelaten bij de Orde van Advocaten bij de balie te ... bij beslissing van de Raad van de Orde van 06.11.2011 diende de zaak door de stafhouder van ... uit handen gegeven en verzonden naar de stafhouder van ... (art. 469 lid 3 Ger.W.).

Niettemin maakte de stafhouder van ..., hoewel hiertoe niet meer bevoegd, bij schrijven van 14 januari 2011, het dossier met zijn met redenen omklede beslissing nog over aan “de Voorzitter van de Tuchtraad”, vermoedelijk deze bevoegd voor het rechtsgebied Brussel.

Deze heeft hier dan ook terecht geen onmiddellijk gevolg aan gegeven, doch de zaak slechts aanhangig gemaakt voor de Tuchtraad nadat hij in kennis was gesteld van de beslissing van de stafhouder van ... om de feiten voor de Tuchtraad te brengen, waarbij deze de motivering van de stafhouder van ... overneemt.

De zaak werd slechts aanhangig gemaakt bij de Tuchtraad bij schrijven van 14 maart 2013, doch er is geen termijn voorzien waarbinnen dit na het afsluiten van het onderzoek dient te gebeuren.

Daar de enige rechtsgeldige beslissing om de zaak aanhangig te maken voor de Tuchtraad genomen werd door de stafhouder van ... is de zaak terecht aanhangig gemaakt bij de Tuchtraad bevoegd voor de Ordes van het rechtsgebied Brussel.

IV. Beoordeling ten gronde

De aan mr. X in de oproepingsbrief, gebaseerd op het verslag van de stafhouder van ... verweten tuchtrechtelijke inbreuken, komen na onderzoek van de Tuchtraad als onvoldoende onderbouwd en dus niet bewezen over.

Zo is gebleken dat:

° het onduidelijk is of dit onderzoek ambtshalve dan wel op klacht van de confraters Q en A werd geopend

° de stafhouder zonder hiervan betrokkene zelf onmiddellijk in kennis te stellen overeenkomstig art. 458 § 1 Ger. W. wel de hierboven vernoemde confraters bij schrijven van 8 september 2010 laat weten een tuchtonderzoek te hebben geopend doch hen in hetzelfde schrijven uitnodigt hem een verklaring te laten geworden over het gedrag van mr. X

° de stafhouder hen daarbij op 18 oktober 2010 een herinnering dient te zenden vooraleer slechts op 4 november 2010 van mr. Q en op 11 november 2010 van mr. A een in het dossier als klacht bestempeld antwoord te ontvangen

° deze beide “klachten” dan ook moeilijk als spontaan doch eerder als uitgelokt dienen bestempeld

° de feiten aangebracht door mr. Q niet door haar persoonlijk werden meegemaakt doch haar door twee advocaten-stagiairs , mr. S en mr. N werden verhaald

° deze betrokken advocaten-stagiairs slechts op 5 januari 2011 dus meer dan 4 maand na de datum waarop zij zich zouden hebben voorgedaan over deze feiten werden verhoord en deze slechts gedeeltelijk bevestigden

° de feiten aangehaald door mr. A door mr. X ten stelligste worden ontkend en zij niet bevestigd worden door onafhankelijke getuigen

° dat uit het voorliggende tuchtdossier en ook uit het onderzoek ter zitting gebleken is dat bij het voeren van het onderzoek toch enige vooringenomenheid heeft voorgezeten, dit wel à charge doch onvoldoende à décharge blijkt te zijn gevoerd

° zo is gebleken dat voordien reeds een woordenwisseling heeft plaats gevonden tussen stafhouder Z en mr. X, die zijn weerslag vindt in een mail gericht aan zowel de stafhouder van ... als van ..., waarvan sprake in het schrijven dd. 8.9.2010 van deze laatste aan mr. Q en die ter zitting werd overgelegd

° in dit schrijven heeft stafhouder Z het reeds, voor dat enig onderzoek werd gevoerd, over het wangedrag van mr. X en verzoekt hij niet alleen om een summier overzicht van de uitlatingen en beledigingen die door haar zouden zijn geuit, doch stelt hij tevens dat hij nadien de betrokken stagiairs apart zal laten verhoren met het oog op **de staving van het dossier.**

Om deze redenen,

De Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel,

Gelet op de artikelen 456 e.v. Ger. W.

Recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak en met gesloten deuren

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar,

Verklaart de tenlasteleggingen niet bewezen,

Spreekt mr. X vrij van de haar ten laste gelegde feiten

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 18 juni 2013

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig op de uitspraak van de beslissing:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

En de assessoren:

Mr. Roel NIEUWDORP, advocaat te Brussel

Mr. Marc VAN EECKHOUDT, advocaat te Brussel

Mr. André DE BECKER, advocaat te Brussel

Stafhouder Francine DANS, advocaat te Diest

Was alleen aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven