

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**EERSTE KAMER**

**Openbare zitting van 08 november 2011**

**Inzake SBT 64-060111**

Mevrouw **X**, gewezen advocaat aan de balie te Brussel, wonende te ...

Bijgestaan door Mr Y

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

**I. DE PROCEDURE**

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft mevrouw X door aangetekend schrijven van 14 januari 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel, op de zitting van dinsdag 08 februari 2011 om 15.30 uur.

Op verzoek van mevrouw X werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 03 mei 2011 waarop ze behandeld werd.

Mr Dirk LAMBRECHT, die op 08 januari 2010 door de Stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel werd aangesteld als verslaggever, werd gehoord.

Mevrouw X was in persoon aanwezig en werd bijgestaan door Mr Y.

De Tuchtraad heeft de zaak op vraag van mevrouw X behandeld met gesloten deuren.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

Bij sententie van 07 juni 2011 heeft de Tuchtraad mevrouw X vrijgesproken uit hoofde van de tenlasteleggingen sub (i) a t/m f en (ii) b en c.

De Tuchtraad herkwalficeerde de tenlastelegging sub (ii) a als volgt:

*“Inbreuk te hebben gepleegd op de regels van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat en op de plicht tot loyaliteit en behoorlijke beroepsuitoefening door in de periode tussen april 2006 en september 2009 toen zij de raadsman was van mevrouw Z,*

*(A) ereloonstaten te hebben opgesteld waarin systematisch dezelfde prestaties opnieuw werden aangerekend (vb. een zitting voor het hof van beroep op 06 april 2006 werd minstens 8 maal in rekening gebracht), sterk overdreven erelonen en onkosten werden aangerekend (mevrouw X betaalde uit eigen beweging lopende het tuchtonderzoek reeds 11.925,00 EUR terug aan haar gewezen cliënte via de rekening van de Orde)*

*(B) zichzelf gelden te hebben uitbetaald via rekeningen van mevrouw Z ter delging van deze ereloonstaten zonder het akkoord van haar gewezen cliënte en aldus misbruik te hebben gemaakt van haar mandaat”*

en nodigde mevrouw X uit zich op deze geherkwalficeerde tenlasteleggingen te verdedigen; hij nodigde mevrouw X tevens uit een overzicht over te maken van de ontvangen betalingen alsook een overzicht van alle geleverde prestaties.

De debatten werden hiertoe heropend op de zitting van **dinsdag 06 september 2011 om 14 uur**.

Op verzoek van mevrouw X werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 04 oktober 2011 waarop ze behandeld werd.

Mevrouw X was in persoon aanwezig en werd bijgestaan door Mr Y.

De Tuchtraad heeft de zaak op vraag van mevrouw X behandeld met gesloten deuren.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

## **II. VERWEER VAN MEVROUW X**

### II.1.

Mevrouw X heeft samen met haar raadsman de declaraties gecorrigeerd en haar afrekening aangepast.

Een bijkomend bedrag van 17.936,53 EUR werd door mevrouw X gestort op de derdenrekening van haar raadsman met de opdracht ze over te maken aan de voorlopige bewindvoerder van mevrouw Z.

In totaal werd door de cliënte 55.405,20 EUR gestort en worden de declaraties herleid tot 25.543,67 EUR.

Mevrouw X geeft toe 29.861,53 EUR teveel te hebben ontvangen van mevrouw Z.

### II.2.

Mevrouw X meent evenwel dat de Tuchtraad geen tuchtstraf kan uitspreken vermits zij in de betrokken periode kennelijk psychisch ontoerekenbaar was.

Een medisch attest van Dr. D d.d. 26 september 2011 wordt neergelegd waarin gesteld wordt dat mevrouw X zich van 01/05/2006 tot 31/12/2009 in een klinische staat bevond onverenigbaar met het uitoefenen van het beroep van advocaat.

## **III. BEOORDELING**

### III.1.

De tenlastelegging zoals geherkwalificeerd wordt niet betwist door mevrouw X.

De terugbetaling van een bedrag van 29.861,53 EUR aan haar gewezen cliënte toont aan dat zij de aangerichte schade wenst te herstellen.

De tenlastelegging is bewezen.

### III.2.

Uit de voorgelegde medische attesten en het dossier blijkt inderdaad dat mevrouw X zich in de betrokken periode grotendeels in een psychische toestand bevond die niet verzoenbaar was met de uitoefening van het beroep van advocaat.

Zij heeft dan ook in februari 2011 een terechte beslissing genomen haar weglating van het Tableau te vragen.

Mevrouw X geeft evenwel in besluiten toe dat de depressie en manie gelijktijdig aanwezig zijn, maar elkaar ook kunnen afwisselen met daartussen periodes zonder ernstige symptomen.

Volgens haar heeft zij in bepaalde periodes ook zeer normaal gefunctioneerd.

In deze periodes zijn de haar ten laste gelegde feiten, die het voorwerp uitmaken van de geherkwalificeerde tenlastelegging, haar wel degelijk toerekenbaar. Zij had immers reeds eerder haar declaraties kunnen verbeteren en het teveel geïnde terugstorten of eerder haar weglating vragen.

III.3.

Om de belangen van de rechtzoekenden verder te vrijwaren en om het vertrouwen van het publiek in de advocatuur niet opnieuw te beschamen, is een opschorting van de uitspraak met een bijzondere voorwaarde, zoals opgenomen in het dispositief, aangewezen.

**OM DEZE REDENEN,  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger.W.

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg en in openbare zitting.

Verklaart de tenlastelegging zoals geherkwalificeerd bewezen.

Beslist tot de opschorting van de uitspraak met als bijzondere voorwaarde dat mevrouw X geen wederopname op het Tableau van de Orde van Advocaten kan vragen zonder een medisch attest voor te leggen waarin uitdrukkelijk wordt bevestigd dat mevrouw X zich niet meer in een klinische toestand bevindt die de uitoefening van de advocatenpraktijk onmogelijk maakt.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op dinsdag 08 november 2011.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Karel VAN ALSENOY, voorzitter, advocaat te Brussel,

en de assessoren

Stafhouder Francine DANS, advocaat te Leuven

Stafhouder Romain VANDEBROEK, advocaat te Leuven

Mr Roel NIEUWDORP, advocaat te Brussel

Mr Dirk DE GREEF, advocaat te Brussel.

Waren aanwezig bij de behandeling en zijn aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Karel VAN ALSENOY, voorzitter, advocaat te Brussel

Mr Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de Balie te Leuven.

Karel Van Alsenoy  
Voorzitter

Francine Dans  
assessor

Romain Vandebroek  
assessor

Roel Nieuwdorp  
assessor

Dirk De Greef  
assessor

Ludwig Evens  
secretaris