

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

EERSTE KAMER

Openbare zitting van 07 juni 2011

Inzake SBT 64-060111

Mevrouw **X**, gewezen advocaat aan de balie te Brussel, wonende te ...

Bijgestaan door Mr. Y

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft mevrouw X door aangetekend schrijven van 14 januari 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel, op de zitting van dinsdag 08 februari 2011 om 15.30 uur.

Op verzoek van mevrouw X werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 03 mei 2011 waarop ze behandeld werd.

Mr. Dirk LAMBRECHT, die op 08 januari 2010 door de Stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel werd aangesteld als verslaggever, werd gehoord.

Mevrouw X was in persoon aanwezig en werd bijgestaan door Mr. Y.

De Tuchtraad heeft de zaak op vraag van mevrouw X behandeld met gesloten deuren.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Op 13 november 2009 hebben mevrouw H en mevrouw M klacht neergelegd tegen mevrouw X.

De Stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel heeft op 08 januari 2010 beslist een tuchtonderzoek te openen lastens mevrouw X en heeft betrokkene daarvan bij aangetekend schrijven van dezelfde datum op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 458 van het Gerechtelijk Wetboek.

Aldus werd de tuchtprocedure ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen (art. 474 Ger.W.).

De Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel heeft per aangetekend schrijven van 14 januari 2011 mevrouw X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 08 februari 2011 om 15u30 te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10.

De door art. 459 § 1, 2^e lid Ger.W., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die mevrouw X ten laste worden gelegd, zoals voorzien in hetzelfde artikel 459 §1, 2^e lid Ger.W.

De tuchtrechtelijke vervolging is dus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. DE TENLASTELEGGINGEN

- (i) inbreuken op de algemene deontologische regels van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat door:
 - (a) zich t.a.v. banken en andere instellingen te hebben uitgegeven als beheerder van de goederen van mevrouw H zonder te beschikken over een mandaat hiertoe;
 - (b) zich de identiteitskaart van mevrouw H onrechtmatig toegeëigend te hebben;
 - (c) ongevraagd alle briefwisseling bestemd voor mevrouw H te hebben omgeleid naar haar eigen adres;
 - (d) de cliënte actief misleid te hebben;
 - (e) met miskennis van de uitdrukkelijke instructies van de cliënte gehandeld te hebben;
 - (f) zich zonder hiertoe instructie te hebben ontvangen tot de notaris van mevrouw H gewend te hebben om te trachten de door mevrouw H nagestreefde successieplanning te wijzigen.

- (ii) inbreuken op de verplichting tot confraterniteit, loyauteit en behoorlijke beroepsuitoefening door:

- (a) nagelaten te hebben de belangen van haar cliënte boven de eigen belangen te stellen;
- (b) instructies van haar cliënte wetens en willens niet uitgevoerd te hebben en zelfs te hebben tegengewerkt;
- (c) te weigeren, na opgevolgd te zijn, het dossier ter beschikking te stellen aan de opvolgende advocaat.

De vastgestelde feiten doen insgelijks afbreuk aan de eer van de Orde.

IV. VERWEER VAN MEVROUW X

IV.A. ALGEMENE CONTEXT

1.

Mevrouw X stelt vooreerst dat zij in februari 2011 haar weglating heeft gevraagd van het Tableau en dat zij met ingang van 10 februari 2011 als bediende in dienst is getreden van F. Dit wordt gestaafd door een niet gedateerde arbeidsovereenkomst en loonbriefjes van februari en maart 2011.

2.

Zij geeft verder aan dat bij haar een erge bipolaire gedragsstoornis werd vastgesteld.

Zij is namelijk manisch depressief.

Een niet gedateerd medisch attest van Dr. L wordt neergelegd.

3.

Door dame H (geboren op 08 juni 1925) werd zij gelast met een zware procedure vereffening-verdeling betreffende een zeer grote nalatenschap.

In dat kader diende zij o.m. de belangen van deze dame te behartigen in een aantal onteigeningsprocedures.

Intellectueel kon ze deze procedures aan, doch door haar onevenwichtige toestand waren deze procedures te zwaar voor haar.

Bijkomend had ze ernstige problemen met haar partner en dient ze zorg te dragen voor een autistisch kindje.

4.

Mevrouw X geeft toe dat ze in de fout is gegaan door overdreven ereloonstaten te hebben opgesteld en door geregeld geld te hebben afgehaald van de rekeningen van dame H.

5.

Mevrouw X benadrukt dat de andere klaagster, mevrouw M, geen familie is van mevrouw H en dat deze een slechte invloed heeft gehad in deze zaak door haar bewust in een kwaad daglicht te stellen en de zaak op te blazen.

IV.B. BESPREKING EN BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

(i) *inbreuken op de algemene deontologische regels van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat door:*

(a) *zich t.a.v. banken en andere instellingen te hebben uitgegeven als beheerder van de goederen van mevrouw H zonder te beschikken over een mandaat hiertoe;*

De verdediging van mevrouw X betoogt dat ze wel degelijk over een volmacht, ondertekend door mevrouw H, beschikte en legt desbetreffend een document van K d.d. 16/02/2007 neer.

De tenlastelegging is dan ook niet bewezen.

(b) *zich de identiteitskaart van mevrouw H onrechtmatig toegeëigend te hebben;*

Mevrouw X benadrukt dat zij de originele identiteitskaart bij zich hield op uitdrukkelijke vraag van mevrouw H die immers schrik had ze te zullen verliezen. Deze uitleg komt geloofwaardig over.

De tenlastelegging is niet bewezen.

(c) *ongevraagd alle briefwisseling bestemd voor mevrouw H te hebben omgeleid naar haar eigen adres;*

Ook deze tenlastelegging wordt formeel tegengesproken door mevrouw X die stelt dat mevrouw H bij DE POST opdracht heeft gegeven haar briefwisseling naar het adres van mevrouw X te versturen die immers haar vertrouwenspersoon was.

De tenlastelegging is niet bewezen.

(d) *de cliënte actief misleid te hebben;*

Mevrouw X stelt dat zij zich op deze tenlastelegging, die te vaag en te algemeen is gesteld, niet kan verdedigen.

Vooreerst dient erop gewezen te worden dat de dagvaarding ingevolge artikel 459 §1, 2^e lid Ger.W. de feiten moet vermelden die de advocaat ten laste worden gelegd, doch dat de huidige dagvaarding ook specifieke tenlasteleggingen voorziet.

Artikel 6.3 a) en b) E.V.R.M. geven de verdachte het recht op de hoogte te worden gebracht van de aard van de tegen hem ingebrachte beschuldiging.

Volgens de Europese rechtspraak heeft dat recht niet alleen betrekking op de materiële feiten die hem ten laste worden gelegd, maar ook op de omschrijving die aan die feiten wordt gegeven zodat de verdachte aldus de mogelijkheid krijgt zijn recht van verdediging effectief uit te oefenen.

Die beginselen zijn in tuchtzaken, zo blijkt uit de rechtspraak van het Hof van Cassatie, op een minder dwingende wijze van toepassing, met name omdat de omschrijving van de tekortkomingen vager is.

Doch essentieel blijft dat betrokkene moet weten waarover zij zich moet verdedigen.

Dit is in casu niet op te maken, noch uit de tenlastelegging, noch uit de omschrijving van de feiten in de dagvaarding.

De tenlastelegging is niet bewezen.

(e) met miskennis van de uitdrukkelijke instructies van de cliënte gehandeld te hebben;

Op grond van dezelfde redenering als tenlastelegging i (e) is deze tenlastelegging niet bewezen.

(f) zich zonder hiertoe instructie te hebben ontvangen tot de notaris van mevrouw H gewend te hebben om te trachten de door mevrouw H nagestreefde successieplanning te wijzigen;

Mevrouw X geeft aan dat zij op vraag van mevrouw H inderdaad telefonisch contact heeft opgenomen met diens notaris en dit omdat haar cliënte niet meer juist wist wat in haar testament stond. Deze uitleg is plausibel.

De tenlastelegging is niet bewezen.

(ii) inbreuken op de verplichting tot confraterniteit, loyaliteit en behoorlijke beroepsuitoefening door:

(a) nagelaten te hebben de belangen van haar cliënte boven de eigen belangen te stellen;

Ook hier stelt mevrouw X dat zij niet weet hoe zij zich daarop moet verdedigen. De tuchtraad is van mening dat zij gevat is door feiten en niet door een kwalificatie (artikel 459 §1, 2^e lid Ger.W.).

In de oproeping is sprake van zichzelf via rekeningen van mevrouw H te hebben uitbetaald.

Er is sprake van teveel provisie op erelonen en onkosten en van ereloonstaten waar blijkbaar systematisch dezelfde prestaties opnieuw werden aangerekend.

Ter zitting pleit mevrouw X dat er inderdaad sprake is van wederrechtelijk inhouden van gelden en te hoge erelonen, doch dat ze hiervoor niet vervolgd wordt. Haar advocaat zou een afrekening opmaken en er werd reeds 11.925,00 EUR terugbetaald aan de cliënt.

De tuchtraad is belast met de beoordeling van feiten, niet van kwalificaties.

De rechten van verdediging vereisen wel dat de tuchtraad mevrouw X op de hoogte brengt van een kwalificatiewijziging om haar in de mogelijkheid te stellen zich werkelijk en volledig te kunnen verdedigen.

Desbetreffend is een heropening der debatten aangewezen zoals gepreciseerd in het dispositief.

(b) instructies van haar cliënte wetens en willens niet uitgevoerd te hebben en zelfs te hebben tegengewerkt;

Mevrouw X houdt voor steeds volgens de instructies van de cliënt te hebben gehandeld.

De tenlastelegging is niet bewezen.

(c) te weigeren na opgevolgd te zijn, het dossier ter beschikking te stellen aan de opvolgende advocaat;

Mevrouw X legt een brief voor van advocaat P d.d. 27/10/2010 die aangeeft geraadpleegd te zijn door mevrouw M.

Daarop heeft mevrouw X aan Meester P op 03/11/2010 laten weten dat zij hieraan geen gevolg kan geven daar de opdracht tot opvolging niet van cliënte zelf kwam doch wel van mevrouw M.

De tenlastelegging is niet bewezen.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger.W.

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak en in openbare zitting.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen sub (i) t/m (f) en (ii) b en c niet bewezen en spreekt mevrouw X vrij uit hoofde van deze tenlasteleggingen.

Herkwalificeert de tenlastelegging sub (ii) (a) zoals volgt:

“Inbreuk te hebben gepleegd op de regels van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat en op de plicht tot loyaleiteit en behoorlijke beroepsuitoefening door in de periode tussen april 2006 en september 2009 toen zij de raadsman was van mevrouw H,

(A) ereloonstaten te hebben opgesteld waarin systematisch dezelfde prestaties opnieuw werden aangerekend (vb. een zitting voor het hof van beroep op 06 april 2006 werd minstens 8 maal in rekening gebracht), sterk overdreven erelonen en onkosten werden aangerekend (mevrouw X betaalde uit eigen beweging lopende het tuchtonderzoek reeds 11.925,00 EUR terug aan haar gewezen cliënte via de rekening van de Orde)

(B) zichzelf gelden te hebben uitbetaald via rekeningen van mevrouw H ter delging van deze ereloonstaten zonder het akkoord van haar gewezen cliënte en aldus misbruik te hebben gemaakt van haar mandaat”

en nodigt mevrouw X uit zich op deze geherkwalificeerde tenlasteleggingen te verdedigen; nodigt mevrouw X tevens uit een overzicht over te maken van de ontvangen betalingen alsook een overzicht van alle geleverde prestaties.

Heropent hiertoe de debatten op de zitting van **dinsdag 06 september 2011 om 13.30 uur**.

Houdt de kosten aan.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op dinsdag 07 juni 2011.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig op de uitspraak van de beslissing:

Stafhouder Karel VAN ALSENOY, voorzitter, advocaat te Brussel,

en de assessoren

Stafhouder Francine DANS, advocaat te Leuven
Stafhouder Romain VANDEBROEK, advocaat te Leuven
Mr. Roel NIEUWDORP, advocaat te Brussel

Mr. Dirk DE GREEF, advocaat te Brussel.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:
Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de Balie te Leuven.

Karel Van Alsenoy
Voorzitter

Francine Dans
assessor

Romain Vandebroek
assessor

Roel Nieuwdorp
assessor

Dirk De Greef
assessor

Ludwig Evens
secretaris