

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**EERSTE KAMER**

**Openbare zitting van 4 januari 2011**

**Inzake SBT 63**

**Mr. X**, advocaat aan de balie te Brussel, ingeschreven op het tableau van de Nederlandse orde van Advocaten bij de Balie te Brussel, met kantoor te ...

niet verschijnend noch vertegenwoordigd

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te Brussel**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

**I. DE PROCEDURE**

Bij aangetekend schrijven van 9 december 2010 heeft de Voorzitter van de Tuchtraad Mr. X gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad op de zitting van dinsdag 4 januari 2011 om 14.00 u.

Op deze openbare zitting van 4 januari 2011 is Mr. X niet aanwezig noch vertegenwoordigd.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

Stafhouder Dirk Van Gerven die zelf het onderzoek heeft gevoerd, heeft Mr. Tom Bauwens, lid van de Raad van de Orde, aangesteld om verslag uit te brengen. Hij is gehoord in zijn verslag.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger.W., in het Nederlands gevoerd.

## **II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

Gelet op de beslissing van stafhouder Van Gerven van 25 november 2010 tot het ambtshalve openen van een bijkomend tuchtonderzoek lastens Mr. X op basis van het verslag van 12/7/2010 door de voorlopig beheerder, Mr. Y ,aangesteld door de rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel op 29 april 2009, de brief van 29/4/2009 van laatstgenoemde en de brief van Stafhouder Van Gerven van 28/10/2010 die onbeantwoord bleef.

Aldus werd de tuchtprocedure ingesteld binnen de verjaringstermijn van twaalf maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen (art. 474 Ger. W.).

Op 6 december 2010 heeft de Stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten van de balie te Brussel het dossier van het lastens Mr. X ambtshalve geopende bijkomend dossier samen met zijn met redenen omklede beslissing overgemaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad en heeft hij per aangetekend schrijven Mr. X hiervan op de hoogte gebracht.

De Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel heeft per aangetekend schrijven d.d. 9 december 2010 Mr. X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van dinsdag 4 januari 2011 om 14u. te Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.11.

De door art. 459 al. 1, 2<sup>de</sup> lid Ger.W., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen, werd geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is dus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd gedagvaard om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

*“Inbreuken op de algemene deontologische verplichtingen van kiesheid, waardigheid, confraterniteit en rechtschapenheid door :*

- *het niet vrijwillig overmaken van dossiers aan uw opvolgers, zodat u werd veroordeeld tot afgifte en betaling van dwangsommen in de zaken A-B/C en D-E/F aan respectievelijk Mr. Liesbeth V en Mr. W.*
- *het systematisch weigeren van medewerking aan de voorlopige beheerder, Mr. Y, aangesteld door de rechtbank van eerste aanleg te Brussel op 29 april 2009, door het onbeantwoord laten van brieven en telefonische oproepen.*

- *het niet hebben doorgestort van ontvangen derdengelden in de zaak G / H, I / J, en de zaak K / L.*
- *het onbetaald laten van de jaarbijdragen aan de Orde van 2009 en 2010*
- *bovendien geen gevolg te hebben gegeven aan mijn uitnodiging op een onderhoud op mijn kantoor op het Gerechtsgebouw op 8 november 2010 samen met de voorlopige beheerder Mr. Y.*

***Dit alles met de verzwarende omstandigheid dat de Tuchtraad van Brussel u op 30 juni 2009 veroordeelde tot een schorsing van één jaar met ingang van 16 juli 2009.***

Op basis van de vaststellingen overgemaakt door de voorlopig beheerder Mr. Y bij brief van 19 november 2010 moet vastgesteld worden, wat de verschillende inbreuken betreft:

**(1) Het niet vrijwillig overmaken van dossiers aan zijn opvolgers, zodat hij werd veroordeeld tot afgifte en betaling van dwangsommen in de zaken A-B / C en D-E / F aan respectievelijk Mr. V en Mr. W.**

Dat in het verslag van de voorlopige beheerder van 12 juli 2010 op pagina 20 uitdrukkelijk werd vermeld dat Mr. X werd veroordeeld tot betaling van dwangsommen wegens niet afgifte van het dossier A-B / C aan Mr. V en tot betaling van dwangsommen wegens niet-afgifte van het dossier D-E / F aan Mr. W.

**(2) Het systematisch weigeren van medewerking aan de voorlopige beheerder, Mr. Y, aangesteld door de rechtbank van eerste aanleg te Brussel op 29 april 2009, door het onbeantwoord laten van brieven en telefonische oproepen.**

Dat in het verslag van de voorlopige beheerder van 12 juli 2010 op pagina 6 en pagina 20 wordt vermeld dat het gedurende de hele periode van het voorlopig beheer uiterst moeilijk was en is om met Mr. X besprekingen te voeren. Dat de gesprekken over het beheer van zijn kantoor dienden te gebeuren via het gsm nummer van Mr. X doch dat hij op het gsm nummer onbereikbaar is sedert 22 juni 2009.

**(3) Het niet hebben doorgestort van ontvangen derdengelden in de zaak G / H, I / J, en de zaak K / L.**

In diverse dossiers blijkt dat er zich moeilijkheden voordoen met de doorstorting van derdengelden (zie verslag van Mr. Y van 12 juli 2010 op pagina 17 en 18).

Het voorlopig beheer deelt mee heden kennis te hebben van drie dossiers, waarin gelden door Mr. X op onregelmatige wijze werden opgenomen:

- G / H: 8.400 EUR
- I / J: 6.382,71 EUR
- K / L: 1.323,29 EUR.

**(4) Het onbetaald laten van de jaarbijdragen aan de Orde van 2009 en 2010**

Ondanks herhaaldelijke verzoeken laat Mr. X na de jaarbijdragen aan de Orde voor de jaren 2009 en 2010 te betalen. Het betreft tweemaal het bedrag van 1.240 EUR.

**(5) Bovendien geen gevolg te hebben gegeven aan de uitnodiging op een onderhoud op het kantoor van de Stafhouder op het Gerechtsgebouw op 8 november 2010 samen met de voorlopige beheerder Mr. Y**

Bij brief van 28 oktober 2010 werd Mr. X uitgenodigd op een onderhoud op het kantoor van ondergetekende, in aanwezigheid van de voorlopige beheerder op 8 november 2010.

Hieraan werd geen enkel gevolg gegeven door Mr. X.

Volgende deontologische inbreuken dienen dan ook te worden weerhouden :

1. Het systematisch en voortdurend onbeantwoord laten van:
  - a. De briefwisseling en oproepingen van de Stafhouder
  - b. De oproepen van de voorlopige beheerder, hiertoe door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel aangesteld
2. Inbreuken op onderstaande deontologische normen :
  - a. Meermaals nagelaten te hebben, als opgevolgde advocaat, het dossier zo spoedig mogelijk over te maken aan de opvolgende advocaat, vergezeld van alle gegevens die voor de voortzetting ervan noodzakelijk zijn (art. 150 Codex)
  - b. Gelden ontvangen op zijn derdenrekening niet onmiddellijk te hebben doorgestort (art. 62 van de Codex)

### **III. BEOORDELING**

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de tenlasteleggingen bewezen zijn.

De handelwijze van Mr. X is strijdig met de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Ze doen tevens afbreuk aan de eer van de orde.

Dat bovendien de tenlastelegging onder :

- (1) het niet vrijwillig overmaken van dossiers aan zijn opvolgers zodat hij werd veroordeeld tot afgifte en betaling van dwangsommen,
- (3) het niet doorstorten van ontvangen derdengelden en ze op onrechtmatige wijze opnemen
- (5) aan de uitnodiging van de Stafhouder geen gevolg geven

een herhaling betekenen daar ze ook reeds deel uitmaakten van de dagvaardingen die aanleiding gaven tot de beslissing van de Tuchtraad van 30 juni 2009 waarbij een schorsing aan Mr. X werd opgelegd van 1 jaar, welke inging op 16 juli 2009.

De Tuchtraad overwoog in haar beslissing van 30 juni 2009 bij het opleggen van de schorsing van 1 jaar :

“Deze termijn kan hem toelaten zich professioneel opnieuw te organiseren en een oplossing te vinden voor de geschillen waarin hij, blijkens de stukken uit het dossier, verwickeld is.”

De thans vastgestelde feiten tonen aan dat het kantoor van Mr. X nog steeds volledig gedesorganiseerd is en hij zelfs de voorlopige beheerder die hem moest bij staan om zijn kantoor verder te laten functioneren tegenwerkt ( zie uitvoerig verslag van 12 juli 2010 van de voorlopig beheerder ).

Uit het verslag ter zitting van Mr. Tom Bauwens blijkt dat hij niet meer in staat is het beroep van advocaat verder uit te oefenen.

De Tuchtraad beslist derhalve om Mr. X te schrappen van het tableau. Gelet op de schrijnende toestand van het kantoor wordt huidige beslissing uitvoerbaar verklaard niettegenstaande elk aangewend rechtsmiddel.

\*\*\*\*\*

**Om deze redenen,  
de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van  
Beroep te Brussel**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek en in openbare zitting.

Verklaart de vervolgingen toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist dat Mr. X van het tableau van de Order van Advocaten geschrapt wordt.

Gelet op de schrijnende toestand van het kantoor wordt huidige beslissing uitvoerbaar verklaard niettegenstaande elk aangewend rechtsmiddel.

Legt de kosten van het onderzoek, begroot op 1,86 euro, ten laste van Mr. X.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op dinsdag 4 januari 2011.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing :

Stafhouder Karel Van Alsenoy - Voorzitter en de assessoren

Mr. Roel Nieuwdorp, Advocaat bij de Balie te Brussel

Mr. Marc Van Eeckhoudt, Advocaat bij de Balie te Brussel

Mr. Tony Janssens, Advocaat bij de Balie te Leuven

Mr. Guy Portaels, Advocaat bij de Balie te Leuven

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

Mr. Ludwig Evens, secretaris, Advocaat bij de Balie te Leuven

Karel Van Alsenoy  
Voorzitter

Roel Nieuwdorp  
assessor

Marc Van Eeckhoudt  
assessor

Tony Janssens  
assessor

Guy Portaels  
assessor

Ludwig Evens  
secretaris