

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 26 oktober 2010

uitspraak met gesloten deuren

Inzake SBT 51/300410

De Heer X, advocaat bij de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel,
met kantoor te ...

In persoon verschijnend en bijgestaan door zijn raadsman Mr Sylvain Van Roy,
advocaat te ...

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van
Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

Bij aangetekend schrijven van 12 mei 2010 heeft de Voorzitter van de Tuchtraad
Mr. X gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad op de zitting van dinsdag 22
juni 2010 om 14.00 u.

Op deze openbare zitting van 22 juni 2010 werd de zaak, op verzoek van zijn raadsman,
uitgesteld tot de zitting van 7 september 2010 om 15.15 u.

Op de zitting van 7 september 2010 was Mr. X aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman
Stafhouder Y. De behandeling gebeurde met gesloten deuren en er werd ook verzocht
om uitspraak met gesloten deuren.

De klager, de heer K, was niet aanwezig.

Mr. Z, lid van de Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie Brussel,
werd gehoord in zijn verslag als onderzoeker.

Mr. X werd door de Tuchtraad ondervraagd met betrekking tot de ten zijne laste gelegde feiten en gedragingen. Zijn raadsman werd gehoord in zijn pleidooien, en verwees daarbij naar een neergelegde memorie met een dossier bestaande uit 7 stukken.

Er werd geacteerd dat Mr. X verklaart dat:

1. het rekeningnummer xxx-xxxxxxx-xx zijn oude rekening derden is, nl. alvorens hij zijn beroepsactiviteit in vennootschapsvorm uitoefende. Dit is een rekening derden gebleven zoals blijkt uit de vermelding “speciaal advocaten”
2. het rekeningnummer 000-0000000-00 van de bvba X is.

De Raad besliste daarop dat Mr. X uiterlijk op 30 september 2010 op het secretariaat van de Raad diende neer te leggen :

1. een verklaring van ING waaruit blijkt dat in april 2008 rekeningnummer xxx-xxxxxxx-xx de rekening derden was van Mr. X
2. een verklaring van ING waaruit blijkt dat in april 2008 rekeningnummer 000-0000000-00 de rekening derden was van de bvba X

Daarop werd de zaak in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 26 oktober 2010 om 14.15 u.

Bij brief van 28 september 2010 kondigde Mr. Y de neerlegging aan van 5 nieuwe stukken. Deze stukken werd effectief tijdig op het secretariaat van de Tuchtraad neergelegd.

De procedure is overeenkomstig artikel 457bis van het Gerechtelijk Wetboek in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Op 9 november 2009 heeft Stafhouder S beslist tot het openen van een tuchtonderzoek lastens Mr. X, op schriftelijke klacht van de heer K in datum van 6 juli 2009 wegens inbreuken op de algemene deontologische regelen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid en meer bepaald art. 62 van de Codex 2009 door :

“gerecupereerde bedragen ontvangen op uw derdenrekening op 14 april 2008 voor een bedrag van 50.116,65 € in een dossier D niet onmiddellijk te hebben doorgestort aan uw toenmalige cliënt, de heer K, en het bedrag nadien bij ereloonstaat van 1 oktober 2008 te hebben verrekend met u nog toekomstige erelonen en kosten in andere dossiers”

Dit werd aan Mr. X ten kennis gegeven bij aangetekend schrijven van 9 november 2009.

De tuchtprocedure is ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om deze procedure op gang te brengen (artikel 474 Ger.W.).

Mr. Z, lid van de Raad van de Orde, werd door de Stafhouder aangesteld als onderzoeker. Hij legde op 21 april 2010 een verslag neer, waarin hij 5 vragen onderzocht en beantwoordde.

Bij met redenen omklede beslissing van 28 april 2010 heeft Stafhouder S de zaak verwezen naar de Voorzitter van de Tuchtraad.

De Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep Brussel heeft bij aangetekend schrijven van 12 mei 2010 Mr. X gedagvaard om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 22 juni 2010 om 14.00 uur te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10.

De door artikel 459 § 1,2° lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen is geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X worden ten laste gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is aldus regelmatig ingesteld, en toelaatbaar.

III. DE TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd gedagvaard om zich te verdedigen en uitspraak te horen doen over de volgende vaststellingen en de daaruit te weerhouden inbreuken:

Vaststellingen

Op basis van de gegevens van het tuchtonderzoek moet vastgesteld worden dat op de 5 vragen die de onderzoeker heeft onderzocht volgende antwoorden kunnen worden gegeven:

1. Heeft Mr. X de ontvangen derdengelden op zijn derdenrekening laten storten?

In zijn verklaring d.d. 4 februari 2010 bevestigt Mr. X dat hij een derdenrekening heeft en dat hij dit ook aan de Stafhouder zal mededelen zoals hij dit aan de Stafhouder van Antwerpen medegedeeld heeft bij zijn inschrijving aan de Antwerpse balie.

Mr. X bevestigt dus dat zijn derdenrekening deze rekening is die hij ten tijde van zijn inschrijving aan de balie van Antwerpen had. Bij zijn overstap naar de balie Brussel heeft deze laatste de informatie ontvangen dat de derdenrekening van Mr. X het nummer 111-1111111-11 draagt.

De derdengelden die Mr. X op 14 april 2008 in het dossier “D” ontvangen heeft, zijn gestort op het rekeningnummer xxx-xxxxxxx-xx.

Dit rekeningnummer is niet als derdenrekening door de financiële instelling noch door de heer X aan de Stafhouder gemeld.

De heer X heeft n.a.v. zijn verhoor nadien ook geen verdere informatie dienaangaande aan de heer Stafhouder meegedeeld.

2.Heeft Mr. X nadat hij de derdengelden op 14 april 2008 ontvangen heeft, zijn cliënt hiervan (tijdig) ingelicht?

Na uitvoerige analyse door de verslaggever zowel van de gevoerde briefwisseling als van de afgelegde verklaringen in het kader van het tuchtonderzoek blijkt dat Mr. X zijn cliënt niet tijdig over de ontvangst van de derdengelden (€50.116,65) in het dossier “D” heeft ingelicht.

Bij verschillende gelegenheden heeft hij de mogelijkheid gehad zijn cliënt schriftelijk van de ontvangst van de derdengelden in te lichten, wat hij nagelaten heeft.

3.Heeft Mr. X de derdengelden die hij op 14 april 2008 ontvangen heeft, zo snel mogelijk aan zijn cliënt overgemaakt?

Zoals uit de uitvoerige analyse in het verslag van het tuchtonderzoek blijkt, heeft Mr. X niet zo snel mogelijk de ontvangen derdengelden (€50.116,65) in het dossier “D” aan de heer K overgemaakt.

4.Heeft Mr. X, ongeacht of er een akkoord tot verrekening zou bestaan hebben tussen Mr. X en zijn cliënte, de derdengelden (€50.116,65) op een speciale rubriekrekening gestort zodat deze netto-rente voor zijn cliënt konden opbrengen in afwachting van de verrekening?

Mr. X heeft de derdengelden op 14 april 2008 ontvangen en pas met zijn ereloonstaat van 1 februari 2009 verrekend.

Zoals uit het tuchtverslag blijkt, heeft Mr. X de ontvangen derdengelden (€50.116,65) in het dossier “D” niet op een speciale rubriekrekening gestort zodat deze een rente voor zijn cliënt konden opbrengen.

5. Heeft Mr. X vooraf zijn cliënt ingelicht dat hij de ontvangen derdengelden (€ 50.116,65) in het dossier “D” zal inhouden als voorschot op zijn erelonen in het dossier “E”?

Artikel 61 Codex 2009 bepaalt dat een advocaat pas na zijn cliënt er schriftelijk van op de hoogte gebracht te hebben, derdengelden geheel of gedeeltelijk kan behouden als voorschot, erelonen of terugbetaling van kosten.

Mr. X heeft de heer K niet vooraf ingelicht dat hij de ontvangen derdengelden (€ 50.116,65) in het dossier “D” zal inhouden om zijn erelonen in het dossier “E” te betalen. Hij lichtte de heer K hiervan pas in met zijn ereloonstaat d.d. 1 oktober 2010 zelf.

Uit geen enkel stuk blijkt dat Mr. X de heer K vooraf op de hoogte gebracht heeft dat hij zijn erelonen in het dossier “E” met de ontvangen derdengelden in het dossier “D” ging verrekenen. Hij vermeldde dit pas op zijn ereloonstaat zelf (zie toelichting onder punt 4.3 van het Verslag).

Mr. X heeft zijn erelonen dezelfde dag als hij zijn ereloonstaat verzonden heeft, nl. 3 oktober 2008, verrekend met het saldo van de ontvangen derdengelden en is zo tekort gekomen aan zijn verplichting conform artikel 61 Codex 2009.

Daaruit te weerhouden

Inbreuken

1. inbreuk op de verplichting om derdengelden, i.c. €50.116,65, niet op zijn derdenrekening 630-0651561-71 ontvangen te hebben (artikel 60 Codex 2009);
2. inbreuken op de algemene beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat door
 - a. derdengelden op 14 april 2008 ontvangen te hebben en zijn cliënt hiervan niet, minstens niet tijdig, ingelicht te hebben;
 - b. derdengelden op 14 april 2008 ontvangen te hebben en deze niet zo snel mogelijk aan zijn cliënt overgemaakt te hebben (artikel 62 Codex 2009);
 - c. derdengelden niet op een speciale rubriekrekening gestort te hebben zodat de netto-rente aan zijn cliënt kon toekomen (cfr. artikel 63 Codex 2009);
 - d. zijn cliënt niet vooraf op de hoogte gebracht te hebben dat hij de ontvangen derdengelden in het dossier “D” met zijn erelonen in het dossier “E” zal verrekenen (artikel 61 Codex 2009).

feiten die tevens afbreuk doen aan de eer van de Orde.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

IV.1. Derdengelden niet op de derdenrekening te hebben ontvangen (inbreuk 1)

In de tenlastelegging wordt verwezen naar artikel 60 van de Brusselse Codex 2009. Deze Codex was op 14 april 2008, dag van de storting in het dossier “D” nog niet van toepassing. Het desbetreffende artikel 60 stemt echter nagenoeg overeen met het artikel 52 van de Codex 2007 dat eveneens voorschrijft dat iedere verhandeling van gelden van cliënten of derden door de advocaat uitsluitend mag geschieden via de derdenrekening, hetzij de specifiek hiertoe geopende rekening.

Er is derhalve een inbreuk wanneer de advocaat derdengelden laat storten buiten dergelijke derdenrekening, die valt onder de controle van Orde en onderworpen is aan een specifiek regime in afspraak met de bankinstellingen.

Volgend op de beslissing op de zitting van 7 september 2010 tot neerlegging van bijkomende stukken, legde Mr. X eind september een verklaring neer van ING België NV van 24 september 2010 waarin wordt bevestigd dat de rekening nr. xxx-xxxxxxx-xx, een derdenrekening is die open staat op naam van Mr. X in persoon, nog met zijn vorig kantooradres te Antwerpen.

Uit stukken die op dezelfde zitting door Mr. X werden neergelegd, blijkt dat deze rekening inderdaad indertijd bij de balie te Antwerpen, waartoe Mr. X vroeger behoorde, officieel in het tableau als derdenrekening van Mr. X stond aangegeven. In een laatste stadium werd echter melding gemaakt van een rekening 111-1111111-11, die volgens Mr. X de derdenrekening was van zijn persoonlijke vennootschap vanaf het ogenblik dat hij zijn activiteit verder zette onder vennootschapsvorm. Deze laatste rekening was dan ook de enige rekening die bij de Orde te Brussel bekend werd, toen hij overstapte naar de Brusselse Orde.

Hij verklaart dat bij het openen van de nieuwe derdenrekening zijn bankier heeft aangeraden de bestaande derdenrekening niet af te sluiten. De ervaring leert immers dat ook nog jaren later op dergelijke rekening stortingen gebeuren omdat ze in bestanden van relaties en instellingen behouden blijft. Aldus werd ook in de zaak “D” de litigieuze storting door de verzekeringsmaatschappij nog uitgevoerd op deze oude derdenrekening.

Teneinde controle door de Ordes toe te laten, lijkt het aangewezen dat het verder blijven bestaan van dergelijke derdenrekeningen zou worden gemeld. Anderzijds kan begrip bestaan voor de praktische moeilijkheid om, bij invoering van een nieuwe, andere derdenrekening, alle relaties of instanties aan wie ooit werd gevraagd stortingen te verrichten, te verwittigen dat nu op die nieuwe rekening dient te worden gestort.

De zaak “D” werd gestart in 1994 (zie bijvoorbeeld melding van makelaar F aan Mr. X op 28 december 1994, stuk B2, 2 bij het verslag). Anderzijds lijkt de overgang van Mr. X naar een BVBA te zijn gebeurd op 2 juli 1997 (dit verklaart hij op p. 6 van zijn Besluiten in de ereloonbetwistingzaak hangende voor de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, zie B4,7). Het is dus zeer plausibel dat de verzekeraar in de zaak “D” de storting in april 2008 nog heeft uitgevoerd op basis van een verzoek ontvangen van Mr. X vóór 2 juli 1997.

In deze omstandigheden kan moeilijk worden gesteld dat Mr. X de storting niet zou laten hebben gebeuren op de derdenrekening, zodat de inbreuk niet bewezen is.

Overigens staat vast dat van deze oude derdenrekening geen misbruik werd gemaakt aangezien het saldo van het gestorte bedrag, na betaling van kosten, op 3 oktober 2008 werd overgeboekt op de ereloonrekening van de BVBA van Mr. X (zie stukken neergelegd eind september en aangemeld bij brief van 28 september 2010 van zijn raadsman).

IV.2. Inbreuken op algemene beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid (inbreuken 2):

IV.2.1. Derdengelden op 14 april 2008 ontvangen te hebben en zijn cliënt hiervan niet, minstens niet tijdig, ingelicht te hebben (inbreuk 2.a).

In zijn verweer stelt Mr. X dat hij zijn cliënt, K, onmiddellijk telefonisch hiervan op de hoogte zou hebben gebracht.

Hiervoor verwijst hij vooreerst naar zijn brief van 14 mei 2008, waarin hij aan K meldde: *“In bijlage vriendelijk verzoek afschrift te willen vinden van het vonnis in ons voordeel inzake D – C. Ik vraag aan de deurwaarder mij een afrekening over te maken zodat dit kan worden afgesloten. Ik heb hem instructies moeten geven om te betekenen en uit te voeren gezien het in gebreke blijven van tegenpartij om te betalen”*. (stuk B3,2). Mr. X tracht hiermede aan te tonen dat K toen al van de ontvangst van de schuld van tegenpartij op de hoogte was, en dat hem nu enkel het vonnis nog eens werd gestuurd; daarbij werd nader verduidelijkt dat de betaling er enkel was gekomen na betekening, terwijl nu aan de deurwaarder werd gevraagd de afrekening over te maken, gezien, door de storting, het dossier kon worden afgesloten.

K stelt, en de verslaggever zelf lijkt dit ook zo te hebben begrepen, dat deze brief de aankondiging was, na overmaking van de kopie van het vonnis, van de instructie aan de deurwaarder om dit vonnis te betekenen en uit te voeren gezien tegenpartij in gebreke bleef om te betalen. De aankondiging dat aan de deurwaarder een afrekening werd gevraagd omdat – nu de schuld was betaald - de zaak kon worden afgesloten, werd niet begrepen, waaruit kan worden afgeleid dat K inderdaad niet op de hoogte was van die betaling.

Tevergeefs tracht Mr. X dit te ondersteunen door te verwijzen naar zijn fax van 5 september 2008 aan makelaar G, en meer bepaald de daarbij gevoegde afrekening van de gerechtsdeurwaarder, die de ontvangst van het bedrag van 50.116,65 € aantoonde (stuk B3, bijlage 5).

Immers, het is niet omdat men tersluiks, door een zending van 5 september 2008, kenbaar maakt dat op 14/04/2008 “Bet. Buiten Studie” iemand “-50.116,65 EUR” lijkt te hebben ontvangen, het bewijs wordt geleverd van een kennisgeving aan K, op of kort na 14 april 2008, van de storting bij Mr. X van dit bedrag.

Daartegenover, zoals Mr. X zelf terecht benadrukt, moet K door een brief d.d. 10 juli 2008 van makelaar G aan Mr. X, waarvan hij (K) kopie ontving, op de hoogte zijn geweest van de storting op 10 april 2008 door de verzekeringsmaatschappij C (stuk B2, 23-24) op de derdenrekening van Mr. X. De verklaring terzake van K, dat hij slechts in september 2008 vanwege de gerechtsdeurwaarder zou hebben vernomen dat deze storting bij Mr. X was gebeurd, is moeilijk te begrijpen. Hoe dan ook, de Tuchtraad stelt vast dat K in ieder geval niet door Mr. X zelf werd ingelicht, zeker niet tijdig, en wijst zijn onzekerheid/vergissing omtrent het tijdstip van de uitbetaling van de

schadevergoeding door de tegenpartij aan zijn advocaat op een gebrek aan een duidelijke informatie desaan gaande te zijnen opzichte vanwege Mr. X.

De brief van 23 mei 2008 (B3, stuk 3) is een verdere illustratie dat Mr. X geen enkele melding had gedaan. Hierin is sprake van een “*te verwachten resultaat inzake D van zodra ik de eindafrekening van de deurwaarder zal hebben*”. Mr. X interpreteert dit ongetwijfeld terug als een bewijs dat de ontvangst op de derdenrekening al gekend was, want hij meldde dat het resultaat inzake D enkel nog afhing van de eindafrekening van de deurwaarder. Dergelijke interpretatie is echter ongeloofwaardig, aangezien moeilijk nog sprake kan zijn van een “*te verwachten resultaat*” wanneer de aanzienlijke hoofdsom reeds werd uitbetaald en het definitieve resultaat nog enkel afhing van deurwaarderskosten, ongetwijfeld proportioneel van minder belang. Terecht mag worden aangenomen dat K aldus begreep dat de hoofdsom inzake D, nog steeds niet was gerealiseerd.

Een en ander kan ook niet los worden gezien van de discussie omtrent een zogenaamde afspraak die zou hebben bestaan omtrent het gebruik van de ontvangen som voor het ereloon in een andere zaak, de correctionele zaak E. Mr. X beweert immers, zonder dit ook maar enigszins te bewijzen, dat was afgesproken dat het ontvangen bedrag, waarvan hij dus onmiddellijk melding zou hebben gemaakt, mocht dienen als afkorting op het ereloon in die zaak E. Hij verwijst hiervoor ten onrechte naar zijn brief van 23 mei 2008, aangezien deze enkel melding maakte van een compensatie met het dossier H. Hij verwijst hiervoor ook ten onrechte naar een brief van 23 oktober 2008 van de raadsman van K (stuk B3, 7), aangezien ook in deze brief enkel melding werd gemaakt van een akkoord tot compensatie van (overigens nog een “*te verwachten resultaat*” in de zaak D, zie de brief van 23 mei 2008) met het ereloon in het dossier H (“dit dossier” verwijst duidelijk naar het dossier H).

Indien dergelijke afspraak zou zijn getroffen, op het ogenblik van ontvangst van de storting in de zaak D, dan zou ongetwijfeld, met akkoord van K, minstens een gedeelte van dit bedrag toen reeds als voorschot op het ereloon in de zaak E door Mr. X zijn gestort naar zijn ereloonrekening in de BVBA (het arrest in de zaak E was reeds geveld op 5 april 2006, zie stuk 7 door Mr. X neergelegd op de zitting van 7 september 2010). Welnu, een doorstorting gebeurde slechts op 3 oktober 2008, na verzending van zijn ereloonstaat in die zaak, die daarna werd betwist.

Alles wijst er derhalve op dat Mr. X de ontvangst van de storting op zijn derdenrekening zoveel mogelijk verborgen heeft trachten te houden, met als doel het ontvangen bedrag achteraf te kunnen gebruiken voor de onmiddellijke vereffening van zijn ereloon in de zaak E. De Raad acht derhalve dat inderdaad bewezen is dat Mr. X zijn cliënt niet tijdig inlicht heeft over de ontvangst van de derdengelden op 14 april 2008.

IV.2.2. Derdengelden op 14 april 2008 ontvangen te hebben en deze niet zo snel mogelijk aan zijn cliënt overgemaakt te hebben (artikel 62 Codex 2009) (inbreuk 2.b)

In deze tenlastelegging wordt terug verwezen naar een artikel van de Brusselse Codex 2009. Zoals reeds gesteld was deze Codex op 14 april 2008, dag van de storting in het dossier “D” nog niet van toepassing. Het desbetreffende artikel 62 stemt echter volledig overeen met het artikel 54 van de Codex 2007 dat eveneens voorschrijft dat de advocaat ervoor waakt dat de gelden zo snel mogelijk aan hun bestemming worden overgemaakt.

Hierboven is reeds gebleken dat Mr. X de ontvangst van de derdengelden zoveel mogelijk verborgen heeft trachten te houden, precies met de bedoeling deze later te kunnen gebruiken voor de vereffening van zijn ereloon in een andere zaak. De gelden werden derhalve niet zo snel mogelijk aan de bestemming overgemaakt, zodat de inbreuk bewezen is.

IV.2.3. Derdengelden niet op een speciale rubriekrekening gestort te hebben zodat de netto-rente aan zijn cliënt kon toekomen (cfr. artikel 63 Codex 2009) (inbreuk 2.c)

Terug wordt in deze tenlastelegging, nu “cfr.”, verwezen naar een artikel van de Brusselse Codex 2009, terwijl de feiten dateren van 2008. Voor het vermelde artikel 63 van de Codex 2009 bestond in 2008 als tegenhanger het artikel 55 van de Codex 2007, dat niet in identieke termen was gesteld en luidde: “*Wanneer de advocaat bij wijze van kantonnement of als minnelijk aangesteld sekwester, aan derden toebehorende gelden ontvangt, boekt hij deze gelden zo snel mogelijk op een speciaal met dit doel geopende rekening*”.

De vermelde verplichting tot storting op een speciale rubriekrekening bestond derhalve, in de gegeven situatie (geen kantonnement noch sekwester), niet in 2008. De inbreuk is derhalve niet bewezen.

IV.2.4. Zijn cliënt niet vooraf op de hoogte gebracht te hebben dat hij de ontvangen derdengelden in het dossier “D” met zijn erelonen in het dossier “E” zal verrekenen (artikel 61 Codex 2009)

Opnieuw wordt in deze tenlastelegging verwezen naar een artikel van de Brusselse Codex 2009, terwijl de feiten dateren van 2008. Voor het vermelde artikel 61 van de Codex 2009 bestond in 2008 als tegenhanger het artikel 53 van de Codex 2007, dat in identieke bewoordingen stelde: “*Pas na zijn cliënt er schriftelijk van op de hoogte te hebben gebracht kan de advocaat deze gelden geheel of gedeeltelijk behouden als voorschot, erelonen of terugbetaling van kosten*”.

Mr. X stelt dat hij deze vereiste perfect naleefde, aangezien de overboeking op 3 oktober 2008 naar de ereloonrekening van zijn BVBA slechts gebeurde nadat hij de verrekening had kenbaar gemaakt in zijn ereloonstaat van 1 oktober 2008.

De Raad is het hiermede niet eens. Door zijn cliënt in het ongewisse te laten over een ontvangen bedrag op zijn derdenrekening, met de bedoeling dit bedrag dan later te gebruiken voor de vereffening van zijn ereloon in een andere zaak, heeft Mr. X op 14 april 2008 het ontvangen bedrag “*behouden als voorschot, erelonen..*”, zonder zijn cliënt daar vooraf schriftelijk op de hoogte te hebben van gebracht. Dat terzake nooit enig geschrift werd verzonden geeft hij overigens toe. De inbreuk is derhalve bewezen.

De inbreuken 1 en 2.c worden derhalve als niet bewezen geacht. De inbreuken 2.a, 2.b begrepen als een inbreuk op artikel 54 van de Brusselse Codex 2007 en 2.d begrepen als een inbreuk op artikel 53 van de Brusselse Codex 2007, worden wel als bewezen aangezien.

De Raad oordeelt dat het niet onmiddellijk inlichten van de cliënt van een ontvangst op de derdenrekening in het voordeel van deze, een ernstige inbreuk is. Dit is des te meer het geval wanneer het om een belangrijk bedrag gaat, zoals in casu. Het betreft één van de basisverplichtingen van ons beroep zodat bij niet-naleving inderdaad afbreuk wordt gedaan aan de eer van de Orde en het vertrouwen van het cliënteel in het beroep wordt geschaad.

Bijgevolg legt de tuchtraad een schorsing van twee maand op. Aangezien Mr. X nog geen vroegere sanctie heeft opgelopen is het aangewezen de uitvoering van deze tuchtsanctie met twee jaar vanaf heden uit te stellen, op voorwaarde dat inmiddels geen nieuwe soortgelijke feiten binnen deze periode worden gepleegd die aanleiding geven tot een tuchtsanctie.

**Om deze redenen,
de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg en met gesloten deuren

Verklaart de vervolgingen toelaatbaar

Verklaart de tenlasteleggingen 1 en 2.c niet bewezen en derhalve niet gegrond. Verklaart de tenlasteleggingen 2.a, b, en d bewezen en derhalve gegrond.

Spreekt tegen Mr. X de tuchtsanctie van schorsing van twee maand uit, met uitstel van twee jaar vanaf heden op voorwaarde dat inmiddels geen nieuwe soortgelijke feiten binnen deze periode worden gepleegd die aanleiding geven tot een tuchtsanctie.

Legt de kosten van het onderzoek ten laste van Mr. X

Begroot deze kosten op 16,02 euro

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 26 oktober 2010

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en zijn aanwezig op de uitspraak :

Stafhouder Frans Wouters, advocaat te Leuven, voorzitter, evenals de assessoren

Mr. André De Becker, advocaat te Brussel
Mr. Roeland Nieuwdorp, advocaat te Brussel
Mr. Guy Portaels, advocaat te Leuven
Mr. Jan Van Besien, advocaat te Brussel

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

Mr. Ludwig Evens, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven

Frans Wouters
Voorzitter

Jan Van Besien
assessor

André De Becker
assessor

Roeland Nieuwdorp
assessor

Guy Portaels
assessor

Ludwig Evens
secretaris