

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

OPENBARE ZITTING VAN 26 OKTOBER 2010

Inzake: SBT 50-140410

Dhr. X, advocaat aan de balie te Brussel, ingeschreven op het tableau van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel, met kantoor te ...

Verschijnende in persoon, zonder bijstand van een raadsman.

Op bijkomend ambtshalve tuchtonderzoek overgemaakt door de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te Brussel** en na oproeping door :

De heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten bij de zetel van het hof van Beroep te Brussel**.

I. Procedure

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 23 april 2010 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten van de Balies van het Rechtsgebied Brussel op de zitting van dinsdag 25 mei 2010 om 14u..

Mr. X verscheen in persoon zonder bijstand van een raadsman, zodat de zaak ten zijnen opzichte op tegenspraak werd behandeld.

De Tuchtraad is ingegaan op het verzoek van Mr. X om de zaak met gesloten deuren te behandelen.

Mr. Y, lid van de raad van de orde, aangesteld als onderzoeker door de stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel, werd gehoord in haar verslag.

Door Mr. X werd een door hem ondertekende nota neergelegd samen met een bundel rechtvaardigingstukken genummerd 1 tot en met 8.

Mr. X werd door de tuchtraad ondervraagd met betrekking tot de aan hem ten laste gelegde feiten en gedragingen, en hem werd het woord gegeven;

De Tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen, de datum voor de uitspraak bepaald en medegedeeld, namelijk 15 juni 2010 om 14u.

In deze beschikking werden de debatten heropend en werd daartoe een nieuwe zitting bepaald op 7 september 2010.

Op deze datum verscheen Mr. X in persoon.

Aan te Tuchtraad lag ondertussen een verklaring voor van de Stafhouder van de Orde van Advocaten te Brussel de dato 31 augustus 2010 welke ook aan Mr. X bekend was.

Mr. X werd over de inhoud van deze verklaring gehoord op deze zitting van 7 september 2010, hij legde ter zake ook nota en een stukkenbundel neer.

De Tuchtraad heeft vervolgens de zaak opnieuw in beraad genomen, de datum voor de uitspraak werd vervolgens bepaald en medegedeeld, namelijk 26 oktober 2010 om 14u.

De ganse procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger.W., in het Nederlands gevoerd.

II. Toelaatbaarheid van de tuchtvervolgning

Gelet op de beslissing van stafhouder S van 23 juli 2009 tot het ambtshalve openen van een bijkomend tuchtonderzoek lastens Mr. X in drie dossiers waarin Mr. X hoofdzakelijk de brieven van zijn Stafhouder gedurende de periode gaande van 18 juli 2008 tot en met 2 juli 2009 bijna steeds onbeantwoord heeft gelaten.

Aldus werd de tuchtprocedure ingesteld binnen de verjaringstermijn van twaalf maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen (art. 474 Ger. W.).

Gelet op het verslag van de door Stafhouder S aangestelde onderzoeker, Mr. Y, lid van de Raad van de Orde, op datum van 30 maart 2010.

Op 9 april 2010 heeft de Stafhouder van de Nederlandse orde van advocaten van de balie te Brussel het lastens Mr. X ambtshalve geopende bijkomend dossier samen met zijn met redenen omklede beslissing overgemaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad, waarvan hij de heer X per aangetekend schrijven van dezelfde datum op de hoogte heeft gebracht.

De Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel heeft per aangetekend schrijven d.d. 23 april 2010 Mr. X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van dinsdag 25 mei 2010 om 14u. te Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10.

De door art. 459 al. 1, 2^{de} lid Ger.W., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen, werd geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is dus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. Beoordeling van de tenlasteleggingen

A. Tenlasteleggingen

Mr. X werd gedagvaard om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

“in het dossier 0708-10792: Architectenbureau K / BVBA L:

- *ondanks herhaaldelijk verzoek van de Stafhouder, bij brieven van 18 juli 2008, 18 augustus 2008, 20 augustus 2008, geen antwoord te hebben gegeven op de vraag toelichting te verstrekken over de BVBA L, die zou worden gedagvaard op verzoek van een architectenbureau te ..., vertegenwoordigd door Mr. Z van de balie van Antwerpen, in betaling van een ereloonstaat van 24.865,50 en waarvan u de zaakvoerder bent*

- *pas voor het eerst te hebben gereageerd bij faxbericht van 2 februari 2009 stellende dat de BVBA L een louter privé vennootschap is waar*

nooit enige activiteit werd uitgeoefend laat staan een activiteit verbonden aan uw beroepsactiviteit als advocaat en waarover u “uiterlijk deze week een volledig overzicht en verduidelijking zou verschaffen”

- *deze aangekondigde verduidelijking nooit te hebben verschaft en opnieuw de brieven van de Stafhouder van 10 februari 2009, 10 maart 2009 en 12 juni 2009 onbeantwoord te hebben gelaten.*

In het dossier 0809-10463: M:

- *geen enkel gevolg te hebben gegeven aan de herhaaldelijke verzoeken tot mededeling van de stand van zaken in een dossier beheerd door M sedert 2006, zodat M hierover de Stafhouder heeft moeten vatten bij brief van 18 maart 2009*
- *niet te hebben geantwoord op de brieven van de Stafhouder van 24 maart 2009, 22 april 2009 en 25 mei 2009, met oproeping voor een onderhoud op 3 juni 2009, verplaatst bij faxbericht van 29 mei 2009 naar 10 juni 2009, waarop u voor het eerst reageerde bij faxbericht van 10 juni 2009 stellende dat het u niet mogelijk was op de afspraak aanwezig te zijn wegens een belangrijke pleitzitting te Antwerpen, doch dat u “nog deze week” schriftelijk de nodige verduidelijkingen in de verschillende dossiers zou laten geworden*
- *geen verder gevolg te hebben gegeven aan uw eigen belofte en evenmin aan de daaropvolgende brieven van de Stafhouder van 15 juni 2009, 22 juni 2009 met oproeping voor een nieuw onderhoud op 1 juli 2009, waarop u niet aanwezig was zonder enige verwittiging en evenmin aan de brief van 2 juli 2009 met nieuwe oproeping voor een onderhoud op 13 juli 2009 waarop u evenmin aanwezig was.*

In het dossier 0809-10612: H / J – Mr. Q:

- *ondanks schriftelijke vraag aan de Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen om een zaak op 11 mei 2009 eventueel te weerhouden tot uw aankomst ter zitting, niet te zijn opgedaagd, zonder enige verwittiging aan de Rechtbank of aan Mr. Q, zodat Mr. Q tot 12u heeft moeten wachten alvorens verstek kon worden genomen*
- *geen gevolg te hebben gegeven aan de brieven van de Stafhouder van 27 mei 2009 en 29 juni 2009*

Dit alles onder de verzwarende omstandigheid dat de Tuchtraad van Brussel op verzet u op 19 mei 2009 een opschorting van de uitspraak van de veroordeling heeft toegestaan, o.m. om reden dat u de ernst van uw professionele situatie had ingezien en u aan de reorganisatie van uw kantoor werkte.”

B. Beoordeling

Op 19 mei 2009 verleende deze kamer van de Tuchtraad op verzet een opschorting van de uitspraak van de veroordeling, nadat Mr. X bij verstek voor 1 jaar van het Tableau werd geschorst.

De Tuchtraad motiveerde haar beslissing toen als volgt:

“De tuchtraad heeft aan de hand van de toelichting die haar werd gegeven door Mr. X de indruk dat deze laatste de ernst van zijn professionele situatie heeft ingezien en werkt aan de reorganisatie van zijn kantoor, waarin thans zijn echtgenote meewerkt, dat hij op medisch vlak zijn depressieve toestand te boven is gekomen of aan het komen is, zodanig dat kan aangenomen worden tot bewijs van het tegendeel dat Mr. X deze donkere periode – voor hemzelf maar met de gevolgen naar cliënten, balie, stafhouder en andere toe – achter zich heeft gelaten.

Teneinde zo dit toch niet het geval zou blijken, en Mr. X in dezelfde houding hervalt en zijn professioneel handelen opnieuw blokkeert, verdere tuchtrechtelijke initiatieven mogelijk te maken, wordt conform art. 460, 5^e lid, Ger.W. de uitspraak van de tuchtraad opgeschort zoals hieronder bepaald.”

Naar aanleiding van nieuwe klachten in drie dossiers heeft de Stafhouder op 23 juli 2009 beslist om ambtshalve een bijkomend tuchtonderzoek te bevelen. Deze nieuwe klachten maken het voorwerp uit van onderhavige tuchtprocedure.

In de door Mr. X neergelegde nota op de zitting d.d. 25 mei 2010 van de Tuchtraad en in zijn op voormelde zitting naar voor gebrachte argumentatie voor zijn verdediging vond de Tuchtraad geen betwisting van de materialiteit van de feiten die ten laste van Mr. X worden gelegd, met uitzondering van het feit dat Mr. X ten stelligste betwist ooit zaakvoerder te zijn geweest van de BVBA L.

Mr. X betwist weliswaar dat deze hem ten laste gelegde feiten van die aard zouden zijn dan zij inbreuken uitmaken op de algemene deontologische regels van kiesheid, waardigheid, rechtschapenheid en behoorlijke beroepsuitoefening.

Bovendien roept Mr. X voor zijn verdediging de hierna volgende argumenten in:

- De in onderhavige tuchtprocedure ten laste gelegde feiten situeren zich in dezelfde tijdsperiode als de ten laste gelegde feiten die het voorwerp hebben uitgemaakt van de beslissing die de Tuchtraad voor Advocaten van de Orde van het Rechtsgebied Brussel ten zijnen opzichte op 19 mei 2009 heeft uitgesproken;
- De ten laste gelegde feiten zouden nog steeds het gevolg zijn van zijn vroegere gezondheidsproblemen (hersentromboses) en de daarmee gepaard gaande slechte organisatie en achterstand in zijn kantoor;
- Mr. X verklaart dat hij heden de situatie inmiddels te boven is gekomen en hij zijn kantoor weer volledig onder controle heeft, zodanig dat het weinig waarschijnlijk is dat nieuwe feiten, gelijkaardig aan de in huidige tuchtprocedure ten laste gelegde feiten, hem nog ten laste zouden kunnen gelegd worden in de toekomst.

De Tuchtraad heeft de bovenvermelde argumentatie van Mr. X onderzocht en kwam tot de bevinding dat de ten laste gelegde feiten, die het voorwerp hebben uitgemaakt van de beslissing van de Tuchtraad d.d. 19 mei 2009, zich voornamelijk situeren vóór januari 2009, terwijl de ten laste gelegde feiten in onderhavige tuchtprocedure zich grotendeels situeren na voormeld tijdstip.

De Tuchtraad was daartegenover wel van oordeel dat de feiten die ten laste werden gelegd van Mr. X in de vroegere tuchtprocedure en de feiten, die het voorwerp uitmaken van onderhavige tuchtprocedure, voortvloeien uit één en dezelfde oorzaak, namelijk een verregaande desorganisatie van het kantoor van Mr. X, die zich minstens tot 19 november 2009, datum waarop Mr. X een onderhoud had met de door de Stafhouder aangestelde onderzoeker en een schriftelijke toelichting bij elk dossier heeft overhandigd, heeft voortgezet.

De Tuchtraad stelde vast dat Mr. X voormelde gezondheids-problemen waarmee hij in het verleden is geconfronteerd reeds in mei 2006 voor de Tuchtraad van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel, alsook voor deze Tuchtraad op 3 maart 2009 in de tuchtprocedure inzake SBT 19/230608, als verzachtende omstandigheid heeft ingeroepen voor de aan hem ten laste gelegde feiten en voor de vergaande desorganisatie van zijn kantoor.

De Tuchtraad noteerde op haar zitting van 25 mei 2010 opnieuw de verklaring van Mr. X dat hij thans alle nadelige gevolgen van zijn vroegere gezondheidsproblemen inmiddels te boven is gekomen, en dat hij zijn kantoor weer volledig onder controle heeft.

De Tuchtraad was echter in geen enkele mate in de mogelijkheid de correctheid van deze laatste beweringen van Mr. X te onderzoeken.

In de lijn en in navolging van haar beslissing van 19 mei 2009 was de Tuchtraad van oordeel om Mr. X nog in de mogelijkheid te stellen de gegrondheid van zijn bovenvermelde beweringen aan te tonen door een verklaring van zijn Stafhouder voor te leggen, waarin de hierna volgende elementen kunnen teruggevonden worden:

- een korte beschrijving van de eventuele nog bij de Stafhouder geopende en niet afgehandelde dossiers waarin Mr. X eventueel betrokken is;
- een korte beschrijving van de medewerking die de Stafhouder van Mr. X ontvangt bij de afhandeling van deze dossiers.

De Tuchtraad heeft ten dien einde de debatten heropend en deze heropening der debatten vastgesteld op haar zitting van dinsdag 7 september 2010 om 14u dit om de waarachtigheid van een aantal beweringen die mr. X in het kader van zijn tuchtrechtelijke verdediging had gedaan na te gaan en hem de mogelijkheid te geven ter zake een verklaring van de stafhouder van de balie van Brussel bij te brengen.

Uit deze verklaring blijkt dat er nog steeds geen sprake is van een "perfecte organisatie" van het kantoor van mr. X, noch van een perfect opvolgen van de dossiers, van de contacten met cliënten, confraters en balie, inclusief stafhouder.

Gelet op de tuchtrechtelijke voorgaanden en in het bijzonder om een effectieve door de tuchtraad uit te spreken schorsing te vermijden, had kunnen verwacht worden dat mr. X alle mogelijke inspanningen aan de dag zou leggen om verdere opmerkingen of klachten in verband met zijn goed functioneren als advocaat of inzake de organisatie van zijn kantoor te vermijden.

Uit het ter zitting van 7 september 2010 gevoerde verweer, uit de neergelegde nota en stukken blijkt evenwel dat hoewel men zich sommige vragen kan stellen over de effectiviteit van een aantal initiatieven in verband met de organisatie van het kantoor, alleszins vast staat dat mr. X ondertussen bepaalde initiatieven neemt die getuigen van het uiteindelijk gerezen inzicht dat de uitoefening van het beroep van advocaat op een meer gedegen en stiptere wijze dient te gebeuren.

Uit de voorgelegde stukken blijkt prima facie ook dat de nieuwe klachten niet noodzakelijk effectief gegrond zullen blijken...

In de gegeven omstandigheden kan rekening gehouden met de tuchtrechtelijke voorgaanden aan mr. X nog een laatste kans gegeven worden om zonder effectieve schorsing zijn beroep als advocaat verder uit te oefenen, op uitdrukkelijke voorwaarde dat de inspanning om zulks te doen op een correcte en stipte wijze wordt verder gezet, op gevaar in negatief geval de hem tot en met bij huidige beschikking verleende goodwill in een strenge sanctie omgevormd te zien bij een eventueel nieuw in gebreke blijven.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES
VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE
BRUSSEL**

Beslissende op tegenspraak en uitspraak doende met gesloten deuren,

Schorst mr. X voor een termijn van een jaar,

Zegt evenwel dat deze schorsing met uitstel wordt uitgesproken voor de termijn van drie jaar, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat mr. X verder zorg draagt voor een correcte en stipte uitvoering van zijn taken als advocaat opzichts cliënten, confraters en balie.

Veroordeelt hem tot de kosten.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 26 oktober 2010.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging, en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing:

Stafhouder Frans Wouters, Voorzitter,
en de assessoren
Mr. Jan Van Besien, advocaat bij de balie te Brussel
Mr. Roeland Nieuwdorp, advocaat bij de balie te Brussel
Mr. André De Becker, advocaat bij de balie te Brussel
Mr. Guy Portaels, advocaat bij de balie te Leuven

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

Mr. Ludwig Evens, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven

Frans Wouters
Voorzitter

Jan Van Besien
Assessor

Roeland Nieuwdorp
Assessor

André Debecker
Assessor

Guy Portaels
Assessor

Ludwig Evens
Secretaris