

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

EERSTE KAMER

Openbare zitting van 1 juni 2010

Inzake SBT 41/221209

De heer X, advocaat aan de balie te ..., ingeschreven op het tableau van de Orde van Advocaten bij de balie te ..., met kantoor te ...

Niet versijjnend, noch vertegenwoordigd

op bijkomend ambtshalve tuchtonderzoek overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

Mr. X heeft bij brief van 15 maart 2010 verzet aangetekend tegen de beslissing van de Tuchtraad voor Advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel.

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X door aangetekend schrijven van 25 maart 2010 opgeroepen, na verzet, om te versijjnen vóór de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied Brussel, op de zitting van dinsdag 20 april 2010 om 14.30 uur.

Mr. X was noch aanwezig, noch vertegenwoordigd op deze zitting.

Mr. Q, als onderzoeker aangesteld door de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ..., werd gehoord in zijn aanvullend verslag.

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

II. BESLISSING

Gelet op de brief van 15 maart 2010 van Mr. X en de dagvaarding na verzet van 25 maart 2010.

Gelet op het aanvullend verslag van Mr. Q.

Overwegende dat de oproeping (dagvaarding) op wettelijke wijze verstuurd werd, zowel naar het kantooradres, dat Mr. X vermeldt in zijn briefwisseling met de tuchtrechterlijke overheden, als naar de door hem aangegeven “postbus”.

Overwegende dat de Tuchtraad betreurt dat Mr. X enerzijds zijn akte van verzet op summiere wijze motiveert en anderzijds nalaat op de zitting van 20 april 2010 zijn middelen van verzet verder uit te werken en nader toe te lichten aan de Tuchtraad.

Dat de Tuchtraad in de akte van verzet van Mr. X dd. 15 maart 2010 geen elementen vindt die haar ertoe brengen haar beslissing van 23 februari 2010 te moeten herzien.

Dat het hoger beroep van Mr. X tegen de beslissing van 26 januari 2010 van de Tuchtraad naar aanleiding van zijn verzet tegen de beslissing van de Tuchtraad van 6 oktober 2009 geen omstandigheid uitmaakt die de Tuchtraad noopt in onderhavige tuchtprocedure haar beslissing van 23 februari 2010 te herzien;

Dat de beslissing van schrapping van Mr. X van het tableau, zoals weerhouden in de beslissing van de Tuchtraad dd. 23 februari 2010, niet gegrond is op de eerdere tuchtstraf van schrapping zelf, die dezelfde kamer van de Tuchtraad in de tuchtprocedure gekend onder het nr. SBT 36/140709 op 26 januari 2010 heeft uitgesproken, maar wel op de vaststelling dat de feiten die ten laste worden gelegd van Mr. X in voornoemde tuchtprocedure en de feiten, die het voorwerp uitmaken van onderhavige tuchtprocedure, voortvloeien uit één en dezelfde oorzaak, namelijk de verregaande desorganisatie van het kantoor van Mr. X.

Dat, zoals door deze kamer van de Tuchtraad reeds aangestipt in haar beslissing van 6 oktober 2009 in de Tuchtprocedure gekend onder SBT 36.140709, enkel een tuchtsanctie van schrapping in dit stadium zal kunnen voorkomen dat zowel mogelijke cliënten, confraters en de balie en justitie in het algemeen verder het slachtoffer zouden worden van de desorganisatie van het kantoor van Mr. X.

Om deze redenen,

de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg na verzet en in openbare zitting;

Ontvangt het verzet, doch verklaart het ongegrond en bevestigt de beslissing van schrapping van 23 februari 2010.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en zijn aanwezig op de uitspraak :

Stafhouder Karel VAN ALSENOY, voorzitter, evenals de assessoren

Stafhouder Francine DANS, advocaat te Leuven

Mr. Guy PORTAELS, advocaat te Leuven

Mr. Jan VAN BESIEN, advocaat te Brussel

Mr. Dirk DE GREEF, advocaat te Brussel.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

Mr. Ludwig Evens, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven

Karel Van Alsenoy
Voorzitter

Jan Van Besien
assessor

Dirk De Greef
assessor

Francine Dans
assessor

Guy Portaels
assessor

Ludwig Evens
secretaris