

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 9 februari 2010

Inzake SBT 39/180909

De heer X, advocaat aan de balie te Brussel, ingeschreven op het tableau van de Nederlandse orde van Advocaten bij de Balie te Brussel, met kantoor te ...

In persoon verschijnend,

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te Brussel**

na oproeping door :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

1. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X door aangetekend schrijven van 23 september 2009 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel op de zitting van 10 november 2009 om 14.00 uur.

Mr. X was aanwezig, niet bijgestaan door een raadsman, zodat de zaak ten zijnen opzichte op tegenspraak werd behandeld.

Mr. Q, lid van de raad van de orde van de Nederlandse orde van advocaten bij de balie te Brussel, die als onderzoeker was aangesteld door de stafhouder van de Nederlandse orde van advocaten bij de balie te Brussel, werd gehoord in zijn verslag.

De Tuchtraad heeft de zaak op verzoek van de heer X behandeld met gesloten deuren, en heeft later beraadslaagd eveneens met gesloten deuren.

De heer X werd door de Tuchtraad ondervraagd met betrekking tot de hem ten laste gelegde feiten en gedragingen.

De Tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen voor uitspraak op 1 december 2009 om 13.30 uur met de mogelijkheid voor de heer X om nog bijkomende stukken neer te leggen, op het secretariaat van de Tuchtraad tegen uiterlijk 17 november 2009, waarover in de voormelde ondervraging was gesproken, doch die nog niet in het bundel berustten,

De Tuchtraad heeft de uitspraak op 1 december 2009 ambtshalve uitgesteld naar de zitting van dinsdag 26 januari 2010 om 14.00 uur. De gewijzigde datum voor uitspraak werd meegedeeld bij mail van 1 december 2009.

De Tuchtraad heeft de uitspraak op 26 januari 2010 ambtshalve uitgesteld naar de zitting van dinsdag 9 februari 2010 om 14.00 uur. De gewijzigde datum voor uitspraak werd meegedeeld bij mail van 29 januari 2010.

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis van het Gerechtelijk Wetboek in het Nederlands gevoerd.

2. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Gelet op de beslissing van stafhouder Z van 2 juli 2009 tot het openen van een ambtshalve tuchtonderzoek lastens mr. X wegens inbreuken op de algemene regels van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid.

Gelet op de verwijzing door stafhouder Z naar de Voorzitter van de Tuchtraad bij met reden omklede beslissing van 15 september 2009 en de kennisgeving van deze beslissing aan de heer X bij aangetekende zending van 18 september 2009.

Gelet op het feit dat aldus de tuchtprocedure werd ingesteld binnen de verjaringstermijn van twaalf maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen (art. 474 Ger.W.).

De Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep Brussel heeft bij aangetekend schrijven van 23 september 2009 de heer X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 10 november 2009 om 14 uur te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10.

De door art. 459 §1.2^{de} lid van het Gerechtelijk Wetboek zoals gewijzigd door de Wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens vijftien dagen werd aldus geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan de heer X ten laste worden gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is dus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

3. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

A. TENLASTELEGGINGEN

- het onbeantwoord laten van de brieven van Stafhouder Z van 22 januari, 26 februari, 26 maart en 20 april 2009 in verband met achterstallige sociale bijdragen
- het niet te zijn ingegaan op het verzoek van Stafhouder Z tot een onderhoud op zijn kantoor op het gerechtsgebouw op 5 mei 2009 en dit zonder enige verontschuldiging of verwittiging
- sedert het gerechtelijk jaar 2004/2005 de verplichtingen inzake permanente vorming niet na te leven
- de jaarbijdrage voor 2009 op heden nog steeds niet te hebben geregeld en dit ondanks verschillende herinneringsmails

B. BEOORDELING

- Het onbeantwoord laten van de brieven van stafhouder Z van 22 januari, 26 februari, 26 maart en 20 april 2009 in verband met de achterstallige sociale bijdragen:

Door de heer X wordt opnieuw het verweer op deze tenlastelegging ontweken door verweer te bieden op de inhoud van de brief van de stafhouder, namelijk inzake achterstallige sociale bijdragen, en niet over het feit dat vier opeenvolgende brieven van de stafhouder onbeantwoord zijn gebleven.

Overigens wordt met betrekking tot deze achterstallige sociale bijdragen wel voorgehouden dat ondertussen een regeling werd getroffen met de sociale verzekeringsgroep O, doch het bewijs van zulk akkoord en van het naleven ervan wordt tot op heden niet geleverd.

- Het niet ingegaan zijn op het verzoek van stafhouder Z tot een onderhoud op zijn kantoor op het gerechtsgebouw op 5 mei 2009 zulks zonder enige verontschuldiging of verwittiging:

De heer X roept wat deze tenlastelegging betreft in een zware val te hebben gemaakt in april 2009 in Rome, ten gevolge waarvan hij in de gewraakte periode in behandeling was, waardoor het hem niet mogelijk was op deze uitnodiging in te gaan, en waarbij het aan zijn controle is ontsnapt de stafhouder hiervan te verwittigen.

Uit de neergelegde medische stukken blijkt dat de heer X op 17 april 2009 in een ziekenhuis in Rome werd opgenomen om 23 uur 49, en dat hij dit ziekenhuis heeft mogen verlaten op 18 april 2009 om 01u.33 en zulks omwille van een letsel aan het aangezicht.

De hospitalisatie heeft derhalve minder dan twee uur geduurd, terwijl de medische stukken inzake mogelijke nazorg niet kunnen gecontroleerd worden naar hun oorzakelijk verband met dit in Rome opgelopen letsel.

Alleszins, of dit nu in verband kan worden gebracht met dit in Rome opgelopen letsel of niet, staat vast dat de heer X minstens in deze periode in een situatie verkeerde waarin hij zelf toegeeft dat “een en ander aan zijn controle ontsnapte”.

- Het niet naleven sedert het gerechtelijk jaar 2004 – 2005 van de verplichtingen inzake permanente vorming:

Reeds uit het door de onderzoeker gevoerde onderzoek was gebleken dat voor deze ganse periode van 2004 tot 2009, attesten werden voorgelegd voor 2005 ten belope van 32 punten, voor 2006 voor 3 punten en 2009 voor 3 punten.

Reeds aan de onderzoeker werd aangekondigd dat de heer X nog op kantoor of thuis een aantal documenten inzake de permanente vorming ter beschikking had, welke zouden worden voorgelegd.

Er werden inderdaad bijkomende stukken neergelegd die bij nazicht evenwel geen bijkomende gekwalificeerde punten inzake de permanente vorming opleveren.

Hoogstens kunnen een aantal stukken de waarschijnlijke deelname van de heer X aan bepaalde opleidingsmodules aannemelijk maken, welke echter geenszins door de OVB erkende organisaties uitmaken.

De thans voorliggende stukken vertegenwoordigen

voor 2004-2005 47 punten,
voor 2005-2006 3 punten,
voor 2006-2007 0 punten,
voor 2007-2008 5 punten,
voor 2008-2009 3 punten.

Het is overduidelijk dat de verplichtingen inzake permanente vorming niet worden nageleefd en dat het niet volstaat te kunnen verwijzen naar willekeurige opleidingen om aan de vereiste punten te geraken.

-De baliebijdragen voor 2009 niet te hebben geregeld ondanks verschillende herinneringsmails:

Ook deze betichting blijkt bewezen te meer doordat de heer X thans een bewijs van betaling van deze bijdragen 2009 ten belope van 1 364,00 EUR bijbrengt op datum van 9 oktober 2009 terwijl de bijdrage verschuldigd was van bij de aanvang van het jaar 2009.

De aldus vastgestelde gedragingen en tekortkomingen in hoofde van de heer X, het herhaald karakter van de inbreuken en de veelvuldigheid van de aan de heer X ten laste gelegde feiten wijzen op een manifest probleem om goed als advocaat te functioneren.

Bij de behandeling van de verschillende tenlasteleggingen heeft de heer X te kennen gegeven de boodschap achter de tuchtrechtelijke vervolging begrepen te hebben, en zich strikt te zullen houden aan de deontologische regels en reglementaire verplichtingen die een advocaat dient na te leven.

Gelet op het tuchtrechtelijk blanco strafregister van de heer X heeft de Tuchtraad reeds bij de behandeling op de zitting van 10 november 2009 gesteld dat ze het naleven van de elementaire verplichting inzake betaling van baliebijdragen (zoals eventueel van de sociale bijdragen) evenals van de verplichtingen inzake permanente vorming opnieuw zal nagegaan worden in hoofde van de heer X op latere datum, om aan de hand van de hopelijk vast te stellen geregulariseerde situatie van de heer X, deze verbetering gunstig te laten doorwegen bij de uiteindelijke beoordeling van de tenlasteleggingen.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL,**

Beslissend in eerste aanleg op tegenspraak

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Burgerlijk Wetboek

Uitspraak doend in tuchtzaken in eerste aanleg en in openbare terechtzitting,

Bevestigt dat de tuchtvervolging toelaatbaar is,

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Alvorens de tuchtsanctie die gebeurlijk dient uitgesproken te bepalen,

Stelt de behandeling van de tuchtprocedure in voortzetting ter zitting van 4 mei 2010 om 14.00 uur.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op dinsdag 9 februari 2010

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing:
stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter
en de assessoren
stafhouder Romain VANDEBROEK,
mr. Roel NIEUWDORP,
mr. Marc VAN EECKHOUDT,
mr. Luc RIGAUX

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak
mr. Ludwig EVENS, secretaris

Frans WOUTERS
kamervoorzitter

Romain VANDEBROEK
assessor

Marc VAN EECKHOUDT
assessor

Roeland NIEUWDORP
assessor

Luc RIGAUX
assessor

Ludwig EVENS
secretaris