

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

EERSTE KAMER

Openbare zitting van 6 oktober 2009

Inzake SBT 36/140709

De heer X, advocaat aan de balie te ..., ingeschreven op het tableau van de Orde van Advocaten bij de Balie te ..., met kantoor te ...

Niet verschijnend, noch vertegenwoordigd

op ambtshalve tuchtonderzoeken overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I.

DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X door aangetekend schrijven van 04 augustus 2009 opgeroepen om te verschijnen vóór de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel, op de zitting van dinsdag 15 september 2009, om 14.00 uur.

Mr X was noch aanwezig, noch vertegenwoordigd op deze zitting zodat de zaak ten zijnen opzichte bij verstek werd behandeld.

Mr Z, als onderzoeker aangesteld door de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de Balie te ..., werd gehoord in zijn verslag.

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Gelet op de beslissing van de Stafhouder van 24 januari 2008 tot het openen van een ambtshalve tuchtonderzoek lastens Mr X naar aanleiding van de feiten die hem door de heer W ter kennis werden gebracht met een brief d.d. 15 september 2007.

Gelet op de beslissing van de Stafhouder van 09 juni 2008 tot het openen van een bijkomend ambtshalve tuchtonderzoek lastens Mr X na kennisname van een verstekvonnis van de Vrederechter te ... van 12 maart 2008 en een klacht van Mr C d.d. 18 april 2008.

Aldus werd de tuchtprocedure ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen (art. 474 Ger. W.).

Gelet op het verslag van de door de Stafhouder aangestelde onderzoeker, Mr Z, lid van de Raad van de Orde, in datum van 09 juni 2008 en het verslag in datum van 18 juni 2008.

De Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel heeft per aangetekende schrijven van 14 augustus 2009 de heer X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 15 september 2009 om 14.00 u, te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10.

De door art. 459 § 1,2^{de} lid Ger. W., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr X ten laste worden gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is dus regelmatig ingesteld, en toelaatbaar.

III. DE TENLASTELEGGINGEN

Mr X werd gedagvaard om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

(1) tuchtonderzoek 030/2008

inbreuken op de deontologische principes van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat en meer bepaald door pas op 7 november 2007 een verzoekschrift in hoger beroep te hebben ingediend namens zijn cliënt, de heer W, waarbij hij zijn cliënt sinds 1992, minstens sinds verschillende jaren, in het ongewisse heeft gelaten omtrent de stand van het dossier, de indruk te hebben gewekt dat het hoger beroep wel degelijk was ingesteld, minstens zijn cliënt en daaropvolgend ook de stafhouder op afwijkende en onduidelijke wijze te hebben geantwoord.

Bijkomend heeft hij door deze handelswijze de eer van de Orde in het gedrang gebracht. Dit meer bepaald door aanleiding te hebben gegeven tot een klacht van zijn cliënt bij de Hoge Raad voor de Justitie, die had kunnen vermeden worden mits

juiste en tijdige informatie aan zijn cliënt verstrekt was geweest en door zijn ontwijkende antwoorden op de hem voorgelegde vraagstellingen de mogelijkheid te hebben ontnomen om onmiddellijk met alle dienstige gegevens de vragen van zijn cliënt en de Hoge Raad voor de Justitie te beantwoorden.

(2) tuchtonderzoek 049/2008

wegens inbreuken op de deontologische principes van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat en meer bepaald

- *door zich in de zaak G bij verstek te hebben laten veroordelen bij vonnis van de Vrederechter van het kanton ... op 12 maart 2008 waarbij de huurovereenkomst van de woning die hij betreft gelegen te ... beëindigd werd op 31 maart 2008 en er bij gebreke aan vrijwillige ontruiming elke daartoe aangezocht gerechtsdeurwaarder gemachtigd werd hem uit te zetten; inmiddels diende toelating te worden gegeven tot gedwongen uitvoering van het tussengekomen vonnis.(dossier nr. 0607-10562)*
- *door slechts zeer onvolledige dossiers te hebben overgemaakt aan zijn opvolger Mr. C van de balie van ...; door geen enkel gevolg te hebben gegeven aan de brieven van de Stafhouder met verzoek alsnog het nodige te doen; door geen enkel gevolg te hebben gegeven aan de oproeping van de Stafhouder op een onderhoud op het gerechtsgebouw op 3 juni 2008 (dossier nr.0001-10758)*
- *door sinds 1 september 2005 in gebreke te zijn gebleven de vereiste puntenkaarten met bijbehorende attesten inzake permanente vorming over te maken aan het secretariaat van de Orde*
- *door de niet-betaling van de baliebijdrage 2008 aan de Orde ten belope van 1.240 €*

Gelet op de volgende vaststellingen.

1. het tuchtonderzoek 030/2008 (0708/10035).

Dat de cliënt van Mr X, de heer W aan zijn advocaat, Mr X, opdracht heeft gegeven beroep aan te tekenen tegen het vonnis gewezen op 15 oktober 1992 door de 23^o kamer van de rechtbank van eerste aanleg te ..., die zijn vordering tot betaling van een schadevergoeding ten belope van 57.009 BEF naar aanleiding van een verkeersongeval ongegrond had verklaard.

Dat is gebleken dat Mr X dit beroep pas op 7 november 2007 heeft ingediend, terwijl hij sedert minstens 1999 zijn cliënt heeft laten verstaan dat het nodige was gedaan en hij geduld diende te hebben gelet op de achterstand bij het Hof van Beroep (stuk 1 dossierstukken)

Dat de heer W verder in het ongewisse werd gelaten en geen antwoord ontving op zijn brieven van 26.01.2001, 24.01.2002, 08.04.2002 (stukken 2 t.e.m. 4 van de dossierstukken)

Dat de heer W zich vervolgens in 2003 richtte tot de Minister van Justitie die zijn klacht overmaakte aan de Hoge Raad voor de Justitie.

Dat Mr X inmiddels bleef antwoorden aan de heer W dat hij de zaak had geactiveerd maar dat het probleem lag bij de rampzalige achterstand van het Hof van Beroep, waartegen hij niets vermocht.

Dat de heer W zich in 2005 opnieuw tot de Hoge Raad voor de Justitie richtte die hem adviseert de te verwachten pleitdatum op te zoeken op basis van het rolnummer via de website van het Hof van Beroep.

Dat zijn verzoek aan Mr X om dit nummer te kennen onbeantwoord bleef zodat hij bij brief van 18 april 2005 schreef dat hij de Orde en het Ministerie van Justitie zal moeten contacteren waarop Mr X hem geruststelt en meedeelt dat hij de zaak zal re-activeren.

Dat Mr X opnieuw in 2007 aan de heer W meedeelt dat er bij het Hof van Beroep lange wachttijden zijn.

Dat de heer W zich dan op 15 september 2007 wendt tot de Stafhouder die, na ontvangst van de brief van de Hoge Raad voor de justitie van 27 september 2007, waaruit bleek dat er geen beroepsverzoekschrift werd ingediend, Mr X convoceert die evenwel pas reageert bij brieven van 6 oktober 2007 en 19 oktober 2007 stellende dat hij de zaak verder zet ook in hoger beroep en conclusies zal meedelen aan zijn cliënt.

Dat hierop de Stafhouder hem schrijft dat hij de vraagstelling niet beantwoordt nu is opgegeven dat er nooit een beroepschrift zou zijn ingediend.

Dat ondanks deze duidelijke confrontatie Mr X naast de kwestie blijft antwoorden en stelt reeds een verzoekschrift te hebben opgesteld op 3 november 1992.

Dat Mr X pas bij brief van 13 december 2007 voor het eerst toegeeft dat het verzoekschrift niet blijkt te zijn ingediend en hij een nieuwe versie indiende op 7 november 2007.

Dat de Stafhouder hierop besliste ambtshalve een tuchtonderzoek te openen met Mr Z als verslaggever.

Dat Mr X evenwel geen enkel gevolg gaf aan de twee oproepingen om zich bij de verslaggever aan te melden op 28 mei 2008 en 5 juni 2008.

2. In het tuchtonderzoek 049/2008

2.1 Veroordeling bij verstek in een huurzaak met betrekking tot de woning die Mr X betrok

Dat Mr X tot twee maal toe verstek liet gaan in deze hoorzaak, een eerste maal op verzoekschrift bij vonnis van 12 maart 2008 en een tweede maal op verzet bij vonnis van 19 september 2008.

Dat hij daarenboven laattijdig beroep aantekende.

Dat hij evenmin enig voorstel tot regeling formuleerde.

Dat sedertdien de Orde op de hoogte werd gebracht van de gerechtelijke uitdrijving van Mr X op 12 maart 2009.

Dat volgens opzoeking van het rijksregister op 2 juli 2009 is gebleken dat Mr X nog steeds op het adres van de door hem betrokken huurwoning is gedomicileerd doch er op 16 maart 2009 een voorstel werd gedaan door de Politie tot afvoering van ambtswege.

Dat elke poging om contact te leggen met Mr. X sedertdien vruchteloos is gebleven, nu ook zijn telefoonlijn niet langer is aangesloten.

2.2 Slechts zeer onvolledige dossiers te hebben overgemaakt aan Mr. C (balie ...) die Mr X opvolgde als advocaat van ...

Dat Mr C zich bij haar Stafhouder bekleeg slechts zeer onvolledige dossiers te hebben ontvangen van Mr X .

Dat de brieven van de Stafhouder van 25 april 2008, 27 mei 2008 met uitnodiging tot een onderhoud en van 3 juni 2008 alle onbeantwoord bleven

2.3 Niet naleving sedert 2005 van de verplichting tot permanente vorming en niet betalen van de baliebijdrage 2008 en inmiddels ook 2009

Dat de Stafhouder hierop besliste ambtshalve een bijkomend tuchtonderzoek te openen met opnieuw Mr Z als verslaggever.

Dat Mr X evenwel opnieuw geen enkel gevolg gaf aan de oproeping om zich bij de verslaggever aan te melden in dit nieuw bijkomend tuchtonderzoek op 12 september 2008 om 10u.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1.

Op basis van de voorliggende tuchtonderzoeken zijn de in de dagvaarding d.d. 14 augustus 2009 weerhouden feiten bewezen.

2.

Zij maken volgende deontologische inbreuken uit:

In tuchtonderzoek 030/2008

(i) inbreuken op de algemene deontologische regels van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat door:

1. geen gevolg te geven aan het verzoek van zijn cliënt hoger beroep aan te tekenen,
2. zijn cliënt gedurende meer dan 10 jaar willens en wetens de indruk te geven dat de procedure in hoger beroep hangende is,
3. de schuld voor het uitblijven van een arrest (tot 6 maal toe) af te wentelen op de achterstand bij het Hof van Beroep, terwijl dit *-in casu-* niet de oorzaak is van het uitblijven van een beslissing,
4. het onbeantwoord laten van minstens 8 brieven van zijn cliënt en van minstens één brief van de Hoge Raad voor de Justitie,
5. het –tot twee maal toe- ontwijkend antwoorden op vragen van de Stafhouder,
6. het in het gedrang brengen van de eer van de Stafhouder en de Raad van de Orde jegens het Ministerie van Justitie en de Hoge Raad voor de Justitie.

(ii) een inbreuk op de verplichting tot rechtschapenheid door geen medewerking te hebben verleend aan:

7. de Stafhouder, door ontwijkend te antwoorden op zijn vragen,
8. de onderzoeker door tot twee maal toe te weigeren in te gaan op zijn uitnodiging toelichting te verschaffen omtrent het dossier in kwestie.

In tuchtonderzoek 049/2008

(i) inbreuken op de algemene deontologische regels van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat door:

- a. zich op 12.03.2008 bij verstek te laten veroordelen door de Vrederechter van het kanton ...;
- b. manifest dilatoir verzet aan te tekenen tegen voornoemd vonnis;
- c. zich op 19.09.2008 weerom bij verstek door de Vrederechter te laten veroordelen;
- d. manifest dilatoir hoger beroep aan te tekenen tegen voornoemd verstekvonnis;
- e. het niet betalen van de baliebijdrage over de jaren 2008 en 2009;
- f. het sedert 01.09.2005 in gebreke blijven zijn verplichtingen inzake permanente vorming te vervullen;

(ii) inbreuken op de verplichting tot confraterniteit en loyauteit door:

- a. het niet overmaken van volledige dossiers aan de opvolgende advocaat;

- b. het -tot drie maal toe- onbeantwoord laten van brieven van de Stafhouder;
- c. het weigeren in te gaan op de uitnodiging van de verslaggever om toelichting te verschaffen.

3.

De vastgestelde feiten doen tevens afbreuk aan de eer van de Orde.

Zij doen tenslotte blijken van een verregaande desorganisatie van het kantoor van Mr X.

4.

Uit de dagvaarding blijkt dat Mr X in werkelijkheid niet meer over een kantoor beschikt en evenmin over een telefoon- of faxaansluiting.

Hij werd immers op 12 maart 2009 gerechtelijk uitgedreven uit zijn kantoor/woonst op het adres

Uit een brief die door K (dochter van advocaat X) op 12 september 2009 aan de Voorzitter van de Tuchtraad werd geschreven blijkt dat betrokkene werkt met een "Postbus ..." te ...

Er is een voorstel tot ambtshalve schrapping door de politie sedert 16 maart 2009.

5.

De onderzoeker Mr Z heeft tijdens zijn verslag meegedeeld dat op 22 april 2002 door de Tuchtraad een tuchtstraf van waarschuwing werd uitgesproken lastens Mr X.

6.

De gedragingen van Mr X hebben zijn cliënteel benadeeld, confraters overlast bezorgd en de balie in een slecht daglicht gesteld.

Na een eerdere tuchtstraf van waarschuwing op 22 april 2002 is Mr X niet tot inkeer gekomen.

De situatie is in de loop der jaren van kwaad naar erger gegaan.

Nu Mr X aan geen enkele oproeping van de verslaggever noch van de Tuchtraad gevolg meer geeft en ook niet meer over een kantoor beschikt, dringt de zwaarste tuchtsanctie, namelijk de schrapping, zich op.

Enkel een schrapping zal immers kunnen voorkomen dat zowel mogelijke cliënten, confraters en de balie en justitie in het algemeen slachtoffer zouden worden van de totale desorganisatie van het kantoor en van de grove nalatigheden van Mr X.

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger.W.

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek en in openbare zitting.

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist dat X **geschrap**t wordt van het tableau.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op dinsdag 6 oktober 2009.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing:

Stafhouder Karel VAN ALSENOY, voorzitter, en de assessoren

Stafhouder Francine DANS, advocaat te Leuven
Mr Guy PORTAELS, advocaat te Leuven
Mr Marc VAN EECKHOUDT, advocaat te Brussel
Mr Dirk DE GREEF, advocaat te Brussel.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

Mr Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de Balie te Leuven

Karel Van Alsenoy

Marc Van Eeckhoudt

Guy Portaels

Voorzitter

assessor

assessor

Francine Dans
assessor

Dirk De Greef
assessor

Ludwig Evens
secretaris