

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**EERSTE KAMER**

**openbare zitting van 16 juni 2009**

**inzake SBT 33**

**mevrouw X**, advocaat aan de balie te ..., ingeschreven op het tableau van de Orde van Advocaten bij te balie te ..., wonend te ...,

niet verschijnend, noch vertegenwoordigd

op klachtdossier overgemaakt door :

**de heer Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

**de heer Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

**1. de procedure**

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft mevrouw X door aangetekend schrijven van 5 mei 2009 opgeroepen om te verschijnen vóór de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel, op de zitting van dinsdag, 26 mei 2009, om 14.30 u.

Mevrouw X was noch aanwezig, noch vertegenwoordigd op deze zitting van 26 mei 2009, zodat de zaak ten haren opzichte bij verstek werd behandeld.

Mr. Z, als onderzoeker aangesteld door de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de Balie te ..., werd gehoord in haar verslag.

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

## **2. de toelaatbaarheid van de ingestelde tuchtvervolgingen**

Door aangetekend schrijven van 27 oktober 2008 heeft de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de Balie te ... aan mevrouw X gemeld dat een tuchtonderzoek te haren laste werd ingesteld wegens inbreuken op de deontologische principes van waardigheid, rechtschapenheid, en kiesheid, en dat mr. Z, lid van de Raad van de Orde, als onderzoeker werd aangesteld.

Door aangetekend schrijven van 7 januari 2009 heeft de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de Balie te ... aan mevrouw X gemeld dat een bijkomend tuchtonderzoek te haren laste werd ingesteld wegens inbreuken op de deontologische principes van waardigheid, rechtschapenheid, en kiesheid, en dat mr. Z, lid van de Raad van de Orde, als onderzoeker werd aangesteld.

Mr. Z heeft haar onderzoeksverslag ingediend op 30 maart 2009.

Op 20 april 2009 heeft de Stafhouder van de Orde van Advocaten van de Balie te ... de dossiers samen met zijn met redenen omklede beslissing overgemaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad, waarvan hij mevrouw X per aangetekend schrijven van 23 april 2009 op de hoogte heeft gebracht.

De Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel heeft per aangetekend schrijven van 5 mei 2009 mevrouw X opgeroepen om vóór de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 26 mei 2009 om 14.30 u, te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10.

De door art. 459 § 1,2<sup>de</sup> lid Ger. W., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan mevrouw X ten laste worden gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is regelmatig ingesteld, en toelaatbaar.

## **3. de tenlasteleggingen**

- inbreuk op de deontologische regels van kiesheid, rechtschapenheid en waardigheid, door zich ten onrechte gelden te hebben toegeëigend die gestort waren op de rubriekrekening van een schuldbemiddeling, zonder hiertoe te zijn gemachtigd,

- inbreuk op artikel 148 e.v. van de Codex door aan haar opvolger(s) o.m. de historiek van de rubriekrekeningen niet te hebben overgemaakt, daar waar dit gegevens zijn die voor de voortzetting van de zaak noodzakelijk zijn,

- inbreuk op de algemene regels van loyaliteit tegenover de Stafhouder, tegenover de door de Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg aangestelde voorlopig beheerder, en tegenover de door de Stafhouder aangestelde onderzoeker, door niet te antwoorden op briefwisseling van de Stafhouder, en door geen medewerking te hebben verleend aan de voorlopig beheerder en aan de onderzoeker.

Deze handelswijzen maken tevens telkenmale een inbreuk uit op de meest elementaire verplichtingen van een advocaat tot rechtschapenheid, waardigheid en kiesheid eigen aan het beroep van advocaat.

De vastgestelde feiten doen eveneens afbreuk aan de eer van de Orde.

Zij doen tevens blijken van een verregaande desorganisatie van het kantoor van mevrouw X.

#### **4. beoordeling van de tenlasteleggingen**

Volgens de op 5 mei 2009 betekende dagvaarding wordt aan mevrouw X verweten dat zij

- sedert augustus 2008 geen verdere medewerking meer heeft verleend aan mr. O, die door op 8 mei 2008 gewezen beschikking van de Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te ... werd aangesteld als voorlopig beheerder, op verzoek van de Orde, wegens in gebreke blijven bij het behandelen van de haar toevertrouwde zaken, wegens het nalaten om dossiers over te maken en afrekeningen op te stellen, en wegens het onbeantwoord laten van de brieven van de Stafhouder,

- in de dossiers van schuldbemiddeling, waarin zij in de loop van de maand mei 2008 als schuldbemiddelaar werd vervangen door o.m. mr. V (de zaken E, VR, B, R, H, M, J en M), en door mr. D (in de zaak L), in gebreke is gebleven om de "historiek rubriekrekening" op te stellen, het dossier over te maken, en het eventueel saldo door te storten,

- in het dossier van schuldbemiddeling van de heer en mevrouw VR, waarin zij in de loop van de maand mei 2008 als schuldbemiddelaar werd vervangen door mr. V, een bedrag van 4.623,20 € van de rubriekrekening van de schuldbemiddeling heeft gestort op de rekening van Antiek P, zijnde haar woonplaats en de antiekzaak van haar echtgenoot, en een bedrag van 433,14 €, eveneens van de rubriekrekening van de schuldbemiddeling, te hebben betaald aan de belastingdienst van ..., ter aanzuivering van een schuld op naam van P, haar echtgenoot.

Steeds volgens de op 5 mei 2009 aan mevrouw X betekende dagvaarding moet vastgesteld worden,

- voor wat betreft het voorlopig beheer over haar kantoor,

dat op 8 mei 2008 de toenmalige Stafhouder zich verplicht zag een verzoekschrift in te dienen bij de Voorzitter van de Rechtbank van eerste Aanleg te ... tot het aanstellen van een voorlopig beheerder van het kantoor van mevrouw X, en dit op grond van volgende overwegingen,

mevrouw X, met kantoor te ..., bleef in gebreke bij het behandelen van de haar toevertrouwde zaken,

mevrouw X liet in verschillende zaken na om de dossiers over te maken en afrekeningen op te stellen, en om brieven van de Stafhouder te beantwoorden,

mevrouw X bleef in gebreke bij het nemen van maatregelen om haar afwezigheden te ondervangen, en om in een normale werking en continuïteit van haar advocatenkantoor te voorzien,

waarbij de aanstelling van een voorlopig beheerder van het kantoor van mevrouw X zich bij hoogdringendheid opdrong om zeker te stellen dat alle in behandeling zijnde dossiers, in het belang van de cliënten, zouden worden opgevolgd, en dat deze dossiers, zo noodzakelijk, na contact met de cliënten, aan door de voorlopige beheerder aan te stellen opvolgende advocaten zouden worden toevertrouwd,

en waarbij deze zaak niet alleen spoedeisend was, maar tevens bij volstrekte noodzakelijkheid bij voorraad op eenzijdig verzoekschrift uitspraak moest worden gedaan ter vrijwaring van de belangen van cliënten die dossiers bij mevrouw X in behandeling hadden ;

dat door beschikking van eveneens 8 mei 2008 van de Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te ... mr. O als voorlopig beheerder van het kantoor van mevrouw X werd aangesteld ;

dat aanvankelijk de contacten tussen mr. O en mevrouw X positief verliepen, maar dat mr. O geen enkele respons meer kreeg van mevrouw X sedert augustus 2008, zodat zij zich verplicht zag haar tussenkomsten voor de Orde onverrichterzake af te sluiten en haar verslag over te maken ;

- voor wat betreft het in gebreke blijven van mevrouw X als schuldbemiddelaar,

dat mevrouw X, volgens het verslag van mr. O van 30 september 2008, in de dossiers van schuldbemiddeling, waarin zij in de loop van de maand mei 2008 als

schuldbemiddelaar werd vervangen door mr. V (de zaken E, VR, B, R, H, M, J en M), en door mr. D (de zaak L), in gebreke is gebleven om de “historiek rubriekrekening” op te stellen, het dossier over te maken, en het eventueel saldo door te storten ;

dat mr. Z mevrouw X per aangetekend schrijven heeft opgeroepen voor een eerste verhoor op 4 december 2008, waaraan mevrouw X geen enkel gevolg heeft gegeven ;

en voor wat betreft de schuldbemiddelingszaak VR,

dat in het dossier van schuldbemiddeling van de heer en mevrouw VR, waarin mevrouw X in de loop van de maand mei 2008 als schuldbemiddelaar werd vervangen door mr. V, is gebleken dat zij een bedrag van 4.623,20 € van de rubriekrekening van de schuldbemiddeling zou hebben gestort op de rekening van Antiek P, zijnde haar woonplaats en de antiekzaak van haar echtgenoot, en dat zij een bedrag van 433,14 € eveneens van de rubriekrekening van de schuldbemiddeling, zou hebben betaald aan de belastingdienst van ..., ter aanzuivering van een schuld op naam van P, haar echtgenoot ;

dat mr. V deze informatie aan de Stafhouder gegeven heeft in haar brieven van 18 november 2008 en 3 december 2008 ;

dat hiervoor een bijkomend tuchtonderzoek werd geopend, zoals meegedeeld per aangetekend schrijven van 7 januari 2009 ;

dat mr. Z mevrouw X op 5 maart 2009 zowel aangetekend als per gewone post een tweede maal heeft opgeroepen voor een onderhoud op 26 maart 2009, waaraan mevrouw X alweer geen enkel gevolg heeft gegeven ;

dat conform artikel 66 van de Codex de advocaat die belast is met een gerechtelijk mandaat onderworpen blijft aan de beroepsregels die met de opdracht waarmee hij/zij is belast verenigbaar zijn ;

\*

Voormelde feiten worden op basis van de gegevens van het dossier als bewezen beschouwd.

Met deze feiten heeft mevrouw X telkens een inbreuk begaan op de meest elementaire verplichtingen van een advocaat tot rechtschapenheid, waardigheid en kiesheid eigen aan het beroep van advocaat.

Zij doen eveneens afbreuk aan de eer van de Orde.

Mevrouw X heeft ook onvoldoende, of zelfs helemaal niét, meegewerkt aan het tuchtonderzoek te haren laste.

In haar onderzoeksverslag van 30 maart 2009 schrijft mr. Z dat zij mevrouw X in beide tuchtdossiers heeft uitgenodigd op haar kantoor, respectievelijk op 4 december 2008 en 26 maart 2009, om haar te horen over de tenlasteleggingen, en dat mevrouw X hieraan geen enkel gevolg heeft gegeven, ondanks de zwaarwichtigheid van tenlasteleggingen als het verduisteren van gelden in een dossier van schuldbemiddeling.

De Tuchtraad kan ook geen rekening houden met eventuele verzachtende omstandigheden.

Mevrouw X heeft na het openen van het tuchtonderzoek en van het bijkomend tuchtonderzoek volstrekt niets van zich laten horen ; zij heeft ook verzuimd om aanwezig te zijn op de zitting van 26 mei.

De Tuchtraad is van oordeel dat mevrouw X van het tableau moet worden geschrapt, gezien de ernst van de ten laste gelegde feiten, die in de gegeven omstandigheden als bewezen worden beschouwd.

OM DEZE REDENEN :

de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel,

gelet op de artikelen 456 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;

rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, bij verstek en in openbare zitting,

verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar ;

verklaart de tenlasteleggingen bewezen ;

beslist dat mevrouw X geschrapt wordt van het tableau van de orde waar zij ingeschreven is ;

legt de kosten van het onderzoek ten laste van mevrouw X, en begroot deze kosten als volgt :

- 244 kopieën x 0,03 EUR = 7,32 EUR

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel, op 16 juni 2009.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging, en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing,

Stafhouder Karel VAN ALSENOY, voorzitter, en de assessoren

mr. Marc VAN EECKHOUDT, advocaat bij de balie te Brussel,

mr. Roel NIEUWDORP, advocaat bij de balie te Brussel,  
mr. Tony JANSSENS, advocaat bij de balie te Leuven  
mr. Guy PORTAELS, advocaat bij de balie te Leuven,

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

mr. Ludwig EVENS – secretaris, advocaat bij de balie te Leuven

Karel VAN ALSENOY, voorzitter,

Marc VAN EECKHOUDT, assessor,

Roel NIEUWDORP, assessor,

Tony JANSSENS, assessor,

Guy PORTAELS, assessor,

Ludwig EVENS, secretaris,