

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**EERSTE KAMER**

**Openbare zitting van 30 juni 2009**

**Inzake SBT 32 en SBT 34**

**Mr. X**, advocaat aan de balie te ..., ingeschreven op het tableau van de Orde van Advocaten bij de Balie te ..., met kantoor te ...

niet verschijnend noch vertegenwoordigd

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

**I. DE PROCEDURE**

Bij aangetekend schrijven van 5 mei 2009 heeft de Voorzitter van de Tuchtraad Mr. X gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad op de zitting van dinsdag 26 mei 2009 om 14.00 u.

Op deze openbare zitting van 26 mei 2009 is Mr. X niet aanwezig noch vertegenwoordigd.

Mr. Z, als onderzoeker aangesteld door de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ..., is gehoord in zijn verslag.

Tevens werd medegedeeld dat Mr. X aan de Orde had laten weten dat hij niet aanwezig zou zijn.

De Tuchtraad heeft de zaak in openbare zitting voor verdere behandeling in voortzetting gesteld op de zitting van 16 juni 2009 om 14u15.

Dit werd aan Mr. X schriftelijk meegedeeld.

Bij aangetekend schrijven van 20 mei 2009 heeft de Voorzitter van de Tuchtraad aan Mr. X een tweede dagvaarding betekend (inzake dossier SBT 34) om te verschijnen op de zitting van 16 juni 2009 om 14u15.

Mr. Z is op deze zitting, die eveneens openbaar is, gehoord in zijn verslag.

De heer X verschijnt niet en is evenmin vertegenwoordigd en stuurde enkel, opnieuw aan de “Orde bij de balie te ...”, een schrijven aangevende dat hij niet over een verplaatsingsmiddel beschikt.

De Tuchtraad beslist om beide dossiers – SBT 32 en SBT 34 – samen te voegen waarna beraadslaagd wordt met gesloten deuren.

De vervolgingen zijn regelmatig ingeleid en toelaatbaar

## **II. DE TENLASTELEGGINGEN**

De tenlasteleggingen zijn duidelijk omschreven in beide dagvaardingen.

Samengevat worden aan Mr. X de volgende tekortkomingen verweten :

- briefwisseling van confraters en ook van de Stafhouder wordt niet beantwoord
- dossiers waarin confraters hem opvolgen worden niet of laattijdig overgemaakt zodat toelating tot dagvaarding moet worden gegeven
- derdengelden worden niet (tijdig) doorgestort en via de derdenrekening worden betalingen gedaan vreemd aan de aard van de derdenrekening
- inbeslaggenomen goederen worden aan het beslag onttrokken bij zoverre dat

klacht neergelegd is wegens ontdraging van inbeslaggenomen goederen

- op 22 april 2009 weigert hij aan zijn bediende na haar terugkeer uit bevallingsverlof toegang tot het kantoor zodat deze een procedure inleidt voor de bevoegde rechtbank
  
- aan verschillende uitnodigingen van de Stafhouder geeft hij geen gevolg en de vertegenwoordiger van de Stafhouder krijgt geen toegang tot zijn kantoor.

### **III. BEOORDELING**

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de tenlasteleggingen bewezen zijn.

De handelwijze van Mr X is strijdig met de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De vastgestelde feiten tonen aan dat het kantoor van Mr X volledig gedesorganiseerd is en dat hij op dit ogenblik, aldus de verslaggever ter zitting, zelfs bijgestaan wordt door een voorlopige beheerder om zijn kantoor verder te laten functioneren.

Via een ongedateerde brief, eveneens gericht aan de “Orde bij de Balie te ... en ontvangen op 15 juni 2009, vraagt Mr X om een milde toepassing van de “betrokken wet en reglement”.

De Tuchtraad betreurt dat hij zich beperkt tot deze brief en dat hij niet ter zitting verschijnt om zich te verantwoorden omtrent zijn handelwijze.

Een maatregel van schorsing gedurende een termijn van één jaar wordt uitgesproken.

Deze termijn kan hem toelaten zich professioneel opnieuw te organiseren en een oplossing te vinden voor de geschillen waarin hij, blijkens de stukken uit het dossier, verwickeld is.

\*\*\*\*\*

**Om deze redenen,  
de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van  
Beroep te Brussel**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek en in openbare zitting

Na samenvoeging, verklaart de vervolgingen toelaatbaar

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen

Beslist dat Mr. X geschorst wordt gedurende één jaar

Legt de kosten van het onderzoek ten laste van Mr X.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op dinsdag 30 juni 2009

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing :

Stafhouder Karel Van Alsenoy - Voorzitter en de assessoren

Mr. Roel Nieuwdorp, Advocaat bij de Balie te Brussel

Mr. Marc Van Eeckhoudt, Advocaat bij de Balie te Brussel

Mr. Tony Janssens, Advocaat bij de Balie te Leuven

Mr. Guy Portaels, Advocaat bij de Balie te Leuven

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

Mr. Ludwig Evens, secretaris, Advocaat bij de Balie te Leuven

Karel Van Alsenoy  
Voorzitter

Roel Nieuwdorp  
assessor

Marc Van Eeckhoudt  
assessor

Tony Janssens  
assessor

Guy Portaels  
assessor

Ludwig Evens  
secretaris