

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 29 november 2022

EINDBESLISSING

Inzake SBT213
BXN/21-22/0119/TU

De heer **X**, advocaat.

Bij verstek.

Dossier overgemaakt door:

de heer Stafhouder van de Nederlandse Orde van advocaten bij de balie te Brussel

en op vordering van:

de heer Voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

1. DE PROCEDURE

Op 9 november 2021 werd een tuchtonderzoek geopend lastens Mr. X.

Mr. Y werd aangesteld als verslaggever.

Op 24 november 2021 werd Mr. X uitgenodigd door de onderzoeker voor een verhoor op het Justitiepaleis op 6 december om 14.30 uur. Mr. X is niet komen opdagen. Een PV werd hiervan opgemaakt.

Op 4 januari 2022 werd de vennootschap van Mr. X failliet verklaard.

Op 14 februari 2022 werd het tuchtonderzoek lastens Mr. X uitgebreid.

De feiten uit het onderzoek vormen, zo zij bewezen blijken te zijn, inbreuken op :

-De regels inzake opvolging (art. 120, tweede lid, Codex Deontologie);

-De regels inzake derdengelden (art. 133 en 134, Codex Deontologie);

-De regels inzake kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1 Codex Deontologie).

Met dezelfde brief werd Mr. X opgeroepen voor verhoor op 21 februari 2022 om 14u00.

Op 21 februari 2022 om 10u37 liet Mr. X per mail weten dat hij “om familiale redenen onverwacht naar het buitenland (moest) vertrekken en (...) dan ook niet aanwezig (kan) zijn op het verhoor”.

Op 21 februari 2022 om 14u04 liet de Stafhouder aan Mr. X weten dat er, gelet op de ernst van de feiten, geen verder uitstel van verhoor kan worden toegestaan.

Hiervan werd een proces-verbaal opgesteld.

Op 21 maart 2022 werd Mr. X op zijn verzoek weggelaten van het Tableau.

Op 4 april 2022 stelde de verslaggever zijn verslag op.

Bij aangetekende brief van 19 juli 2022 werd mr. X gedagvaard om te verschijnen op de zitting van 20 september 2022 voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied Brussel.

Mr. X was op de zitting van 20 september 2022 niet aanwezig. Hij heeft hierover wel bij email van dezelfde dag voor de zitting bericht dat hij "*ten gevolge van een besmetting van het coronavirus in quarantaine in het buitenland*" verblijft en bijgevolg niet aanwezig kon zijn. Hij bracht geen (medisch) attest bij ter staving.

De zitting werd gehouden met open deuren.

Mr. Z deed namens Mr. Y uitvoerig verslag.

De tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen en heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457*bis* Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

2. **DE FEITEN**

Mr. X was tot 2019 geassocieerd met Mr. A en begon in dat jaar een eigen kantoor. Begin 2020 ontving de Stafhouder de eerste klachten. In totaal waren er zeven uitnodigingen tot gesprek met de Stafhouder, maar de klachten kregen geen oplossing.

Uiteindelijk was er een bespreking van vier dossiers en zou er een plaatsbezoek op het kantoor van Mr. X plaatsvinden op 11 oktober 2020. Die dag was Mr. X evenwel niet aanwezig. Vervolgens werd een voorlopig bewindvoerder aangesteld over de vennootschap van Mr. X. Nadien volgde het faillissement van die vennootschap.

Mr. X verleende geen enkele medewerking aan het tuchtonderzoek.

De voornaamste feiten van het dossier en de vaststellingen van de onderzoeker zijn de volgende:

1.Dossier 21-22/0054, B (klacht 29.09.2021):

De cliënt heeft sinds juli 2020 € 27.000 gestort op de derdenrekening van Mr. X in het kader van een huurgeschil en € 3.968,78 aan gerechtskosten.

Er is door Mr. X niets doorbetaald aan de schuldeiser, zodat de cliënten een tweede keer hebben moeten betalen.

Mr. X geeft geen gevolg aan de verzoeken van de cliënten om de gelden door te storten, dan wel terug te betalen.

Pas op 29 oktober 2021 heeft Mr. X een bedrag van € 22.868,78 overgeschreven op de rekening van de cliënt, nadat Mr. X dit bedrag vanuit zijn gewone rekening heeft overgeschreven naar zijn derdenrekening.

2.Dossier 20-21/0680, Mr. C voor D (klacht 06.05.2021):

Mr. X heeft € 7.537,83 ontvangen van diverse schuldenaars en niet doorgestort aan de schuldeiser.

Mr. X geeft geen gevolg aan de verzoeken van de opvolgende advocaat om de derdengelden door te storten.

3.Dossier 20-21/0581, Mr. E voor F (klacht 23.03.2021):

In deze zaak werd op 20.01.2019 een bedrag van € 13.128,61 gestort op de derdenrekening van Mr. X door de tegenpartij en werd niets doorgestort aan de cliënte.

Dit bedrag stond eind 2019 niet meer op zijn derdenrekening (saldo € 7.374,86).

4.Dossier 19-20/0196/EL, Mr. G voor H (klacht 21.06.2021):

In dit dossier laat Mr. X na de dossiers over te maken aan zijn opvolger en laat hij ook na om ontvangen derdengelden door te storten.

In een dossier (H/I) vertoont de derdenrekening een negatief saldo van -7.099,09 €.

5.Dossier 18-19/0711, J:

Mr. X werd driemaal (bij verstek) veroordeeld tot betaling van € 8.826,01 (30.07.2021), € 13.750 (21.04.2021) en € 4.056,28 (24.04.2021).

6.Dossier 21-22/0119, K:

In dit dossier laat Mr. X na om dossiers over te dragen waarin hij is opgevolgd.

7.T.a.v. L

1.Mr. X geeft blijk van een gebrek aan respect ten aanzien van de Stafhouder door herhaalde malen afspraken te annuleren, niet te antwoorden aan de stafhouder en beloftes tot herstel van vastgestelde onregelmatigheden niet na te komen.

2.Mr. X geeft blijk van een gebrek aan respect ten aanzien van de voorlopig bewindvoerder – die werd aangesteld door de Ondernemingsrechtbank – door briefwisseling niet te beantwoorden, niet beschikbaar te zijn en geen dossiers over te maken.

3. Mr. X geeft blijk van een gebrek aan respect ten aanzien van de onderzoeker – die namens de Stafhouder optreedt – door niet te antwoorden op een uitnodiging op een verhoor en door niet op het verhoor aanwezig te zijn.

Deze laatste twee punten maken evenwel niet het voorwerp uit van het tuchtonderzoek.

3. **DE TENLASTELEGGINGEN VOORGELEGD TER BEOORDELING**

- *Inbreuk op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1 Codex Deontologie);*
- *Inbreuk op de regels inzake opvolging (art. 120, tweede lid Codex Deontologie);*
- *Inbreuk op het reglement derdengelden (art. 134 Codex Deontologie).*

4. **HET STANDPUNT VAN MR X**

Mr. X verschijnt niet ter zitting en neemt derhalve geen standpunt in. Voordien voerde hij nauwelijks of geen verweer.

5. **BEOORDELING**

De Tuchtraad acht de inbreuken op artikel 455 Ger.W., artikel 1, 120 en 134 Codex Deontologie voor Advocaten bewezen op onderstaande motieven:

De Tuchtraad, op eigen motieven en op motieven zoals weerhouden door de onderzoeker meent dat door alle elementen van het dossier bewezen is dat Mr. X herhaaldelijk gelden van cliënten niet doorgestort heeft, zelfs na veroordeling door een rechtbank.

Ook de regels inzake opvolging werden manifest overtreden. Zelfs in die mate dat een opvolgende advocaat verplicht werd te dagvaarden in kort geding tot afgifte van dossiers (van de K) op straffe van een dwangsom.

De advocatuur heeft in een rechtstaat een publieke functie. Een rechtstaat kan slechts ordentelijk functioneren mits een onafhankelijke rechterlijke macht en een advocatuur die in onafhankelijkheid en met respect van het beroepsgeheim de belangen van de rechtszoekende behartigt.

In deze benadering ligt besloten dat de advocatuur de regels van de rechtstaat dient te eerbiedigen. Hierbij is een fundamentele ethische ingesteldheid van de advocaat vereist, waaraan uitdrukking wordt gegeven in de begrippen waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 455 Ger. W.).

Het is duidelijk dat door voormelde feiten te plegen Mr. X de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid heeft geschonden. Ook de regels inzake opvolging en derdengelden werden duidelijk niet nageleefd.

6. **STRAFMAAT**

De Tuchtraad verklaart de hoger omschreven inbreuken bewezen. Zij dienen dan ook gesanctioneerd te worden.

Gelet op de aard van de bewezen verklaarde inbreuken is de Tuchtraad van oordeel dat de sanctie van schrapping van het tableau gepast is.

7. **DE KOSTEN**

In de oproepingsbrief van 19 juli 2022 worden de kosten niet begroot, zodat de Tuchtraad er geen uitspraak kan over doen.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN ADVOCATEN VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

De zaak behandelend en rechtsprekend bij verstek.

Verklaart de vordering van de Voorzitter van de Tuchtraad ontvankelijk en de drie tenlasteleggingen bewezen.

Spreekt lastens Mr X de tuchtsanctie van schrapping van het tableau van de Nederlandse Orde van advocaten bij de balie te Brussel uit.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 november 2022.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Dirk Van Gerven, voorzitter

Mr. Joost Everaert, assessor

Mr. Hilde Derde, assessor

Mr. Koenraad Geerts, assessor

Mr. Didier De Vliegheer, assessor

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Dirk Van Gerven, voorzitter, advocaat te Brussel

Mr. Monique den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Monique den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Stafhouder Dirk Van Gerven, voorzitter

Mr. Joost Everaert, assessor

Mr. Hilde Derde, assessor

Mr. Koenraad Geerts, assessor

Mr. Didier De Vliegheer, assessor