

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 29 november 2022

EINDBESLISSING

Inzake SBT 212
BXN/20-21/0085/TU-TO 235

De heer **X**, op het ogenblik van de ten laste gelegde feiten advocaat.

Bij verstek.

Dossier overgemaakt door:

de heer Stafhouder van de Nederlandse Orde van advocaten bij de balie te Brussel

en op vordering van:

de heer Voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

1. DE PROCEDURE

- 1.1.** Bij brief van 29 September 2020 (per e-mail verstuurd op 30 September 2020 en per post en aangetekend schrijven op 5 oktober 2020), werd door de Stafhouder ambtshalve een tuchtonderzoek geopend lastens dhr. X wegens het niet naleven van de deontologische verplichtingen in verband met de permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2018-2019.

Mr. Y, destijds lid van de Raad heden Stafhouder, werd als onderzoeker-verslaggever aangesteld.

- 1.2.** Bij brief van 27 november 2020 werd het tuchtonderzoek uitgebreid wegens het niet naleven van de deontologische verplichtingen in verband met de permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2019-2020.
- 1.3.** Dhr. X werd gehoord op 8 maart 2021. Hiervan werd een proces-verbaal opgesteld.

- 1.4. Op 12 januari 2022 werd het tuchtonderzoek andermaal uitgebreid, ditmaal wegens de niet naleving van de verplichtingen inzake de rapportering van de derdenrekening over het jaar 2020, het niet naleven van de deontologische verplichtingen in verband met de permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2020-2021 en de niet betaling van de baliebijdrage voor 2021.
- 1.5. Dhr. X werd op 7 februari 2022 opgeroepen voor een verhoor op 21 februari 2022.
- 1.6. De Stafhouder breidde op 14 februari 2022 het tuchtonderzoek een derde keer uit, ditmaal omwille van het aanhouden van een fictief kantooradres, het gebrek aan behoorlijke beroepsuitoefening en het uitoefenen van een niet aangemelde nevenactiviteit.
- 1.7. Dhr. X zond op 21 februari 2022 een e-mail aan de Stafhouder waarin hij om weglating van het tableau verzocht. Hij verscheen niet op de hoorzitting die voorzien was op 21 februari 2022.
- 1.8. Daarna stelde de onderzoeker-verslaggever op 12 april 2022 zijn aanvullend verslag op.
- 1.9. Bij aangetekende brief van 23 juni 2022 van de voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het Rechtsgebied Brussel werd Mr X gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad op 20 september 2022 met vermelding van de vaststellingen, overwegingen en redenen voor deze verwijzing naar de tuchtraad.
- 1.10. Dhr. X was op de zitting van 20 september 2022 niet aanwezig.

De zitting werd gehouden met open deuren.

Mr. Y deed uitvoerig verslag.
- 1.11. De Tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen en heeft in de raadkamer beraadslaagd.
- 1.12. De procedure werd overeenkomstig art. 457 *bis* Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

2. DE FEITEN

2.1. Rapportering permanente vorming

Het feit dat niet gerapporteerd werd aangaande de gevolgde permanente vorming blijkt uit de afdruk van de persoonlijke fiches van dhr. X uit het OVB-rapporteringsprogramma. Voor elk van de drie jaren voor dewelke tegen dhr. X een tuchtonderzoek werd geopend wegens inbreuk op de verplichting om permanente vorming te volgen blijkt uit deze fiches dat dhr. X geen enkel punt heeft bekomen.

Dhr. X betwist dit niet.

Door zijn lesopdrachten in het verleden zou dhr. X destijds geen bijkomende inspanningen hebben moeten doen om aan zijn deontologische verplichtingen te voldoen. Na de beëindiging van zijn leeropdracht voldeed hij niet aan zijn verplichtingen inzake permanente vorming, maar hij stelt dat hij wel 'gevormd bleef' door de interne seminars van het kantoor waar hij destijds werkzaam was en zijn mandaat als plaatsvervangend raadsheer bij het Hof van Beroep te Brussel.

Tijdens het verhoor van 8 maart 2021 erkende hij niet aan zijn rapporteringsplichten inzake permanente vorming te hebben voldaan wegens tijdsgebrek en verbond zich ertoe zich in te spannen om tijdens het lopende gerechtelijk jaar in orde te zijn met zijn permanente vorming en zoveel mogelijk punten te zullen proberen in te halen. Uit de overzichten van de latere gerechtelijke jaren blijkt dat deze belofte niet werd nagekomen gezien voor de twee volgende jaren nul punten werden behaald.

Deze feiten zijn dan ook bewezen voor de gerechtelijke jaren 2018-2019, 2019-2020 en 2020-2021.

2.2. Rapportering derdenrekening

Uit de afdrukken van de persoonlijke fiche uit het OVB-rapporteringsprogramma blijkt dat dhr. X voor het jaar 2020 geen rapportering heeft gedaan van zijn derdenrekening. Dit bleek trouwens ook voor de jaren 2018 en 2019 het geval te zijn, wat volgens de Stafhouder een verzwarende omstandigheid uitmaakt.

Vermits dhr. X niet aanwezig was voor het geplande verhoor op 21 februari 2022 heeft hij hierover geen toelichting gegeven. Hij heeft de feiten dus ook niet betwist.

De niet rapportering is bewezen voor het jaar 2020.

2.3. Niet-betaling baliebijdrage

Uit de bestanden van de Orde blijkt geen betaling van de door dhr. X voor 2021 verschuldigde baliebijdrage.

Vermits dhr. X niet aanwezig was voor het geplande verhoor op 21 februari 2022 noch op de zitting van de Tuchtraad van 20 september 2022 heeft hij hierover geen toelichting gegeven. Hij heeft de feiten dus ook niet betwist.

De tenlastelegging is dan ook bewezen.

2.4. Fictief kantooradres

In zijn e-mail van 21 februari 2022 schrijft dhr. X steeds deel te hebben uitgemaakt van BV A.

Dit staat in volkomen tegenstelling met het bericht van 17 januari 2022 van Mr. B van BV A dat dhr. X geen adres meer had in dat kantoor en volgens hem kantoor zou houden op zijn privéadres.

Het is hoogst onwaarschijnlijk dat Mr. B zich zou vergissen aangaande het al dan niet behoren van dhr. X tot het kantoor BV A.

De naam van dhr. X werd ook niet meer vermeld op de website van het kantoor BV A in 2022.

Uit gegevens op de website van de organisatie C bleek dat dhr. X op dat ogenblik reeds bij C actief was. Hij werd ook aangeschreven op zijn mailadres bij C.

Dhr. X beweert in zijn e-mail van 21 februari 2022 dat hij tot op datum van zijn weglating deel uitmaakte van het kantoor BV A Bijgevolg maakt zijn opname op de website van C ook een vorm van misleidende publiciteit uit.

Dit feit komt bewezen voor.

2.5. Gebrek aan behoorlijke beroepsuitoefening

Dhr. X antwoordt niet op brieven van de Stafhouder en is voor de Stafhouder en voor zijn cliënten niet bereikbaar op het kantoor dat hij opgeeft als zijn kantooradres.

Hij verstrekt hierover geen uitleg.

2.6. Uitoefening van een niet aangemelde nevenactiviteit

Volgens de website van C is dhr. X, minstens sinds 14 februari 2022, actief als “expert tax affairs” bij de organisatie C. Hij beschikt hier ook over een C-mailadres.

In zijn mailbericht van 21 februari 2022 stelt dhr. X dat zijn samenwerking met C als extern adviseur over de tijd is uitgegroeid zodanig dat het nu is omgezet in een vaste constellatie.

Deze nevenactiviteit (of hoofdactiviteit) werd niet voorafgaandelijk gemeld aan de Stafhouder.

Dit feit is bewezen.

3. DE TENLASTELEGGINGEN VOORGELEGD TER BEOORDELING

Hogervermelde feiten, voor zover zij bewezen worden verklaard, vormen inbreuken op de volgende wettelijke en deontologische bepalingen:

- Artikel 1 Codex Deontologie en art. 455 Ger. W. (gebrek aan behoorlijke beroepsuitoefening);
- Artikel 1 Ibis en art. 437 Ger. W. (niet melding van een nevenactiviteit en mogelijke onverenigbaarheid);
- Artikel 57 Codex Deontologie (rapportering permanente vorming);
- Artikel 136 Codex Deontologie (rapportering derdenrekening);
- Artikel 83 Codex Deontologie (misleidende publiciteit) en artikel 184 Codex Deontologie (fictief kantooradres);
- Artikel 144 Codex Deontologie (niet betaling baliebijdrage).

4. HET STANDPUNT VAN MR X

Dhr. X verschijnt niet ter zitting en neemt derhalve geen standpunt in. Tijdens het tuchtonderzoek heeft hij de tenlasteleggingen, met uitzondering van de tenlastelegging 2.4 niet ontkent.

5. BEOORDELING

De Tuchtraad is overeenkomstig artikel 469 Ger.W. bevoegd om uitspraak te doen over tuchtrechterlijke vervolgingen die ingesteld zijn wegens feiten gepleegd voor de beslissing waarbij de advocaat van het tableau is weggelaten, indien het onderzoek uiterlijk één jaar na de beslissing is ingesteld.

Dhr. X vroeg op 21 februari 2022 zijn weglating van het tableau.

Op dat ogenblik was het tuchtonderzoek reed ingesteld. De Tuchtraad acht zich dan ook in deze zaak bevoegd.

De Tuchtraad, op eigen motieven en op motieven zoals weerhouden door de onderzoeker meent dat door alle elementen van het dossier en de verklaringen van dhr. X bewezen is dat dhr. X de laatste jaren weinig of geen aandacht heeft gehad voor een aantal basisverplichtingen inherent aan de uitoefening van het beroep van advocaat (permanente vorming, rapportering derdenrekening en betaling van baliebijdrage) en tevens zonder dit aan de Stafhouder te melden reeds minstens gedeeltelijk professioneel actief was buiten de balie met gevolg dat hij ook niet meer op zijn kantooradres bereikbaar was.

Zijn vervreemding van de balie had voor gevolg dat hij zich niet meer hield aan de regels van behoorlijke beroepsuitoefening in het bijzonder het prioritair antwoorden op brieven van de Stafhouder en ingaan op verzoeken tot gesprekken vanwege de door de Stafhouder aangestelde rapporteur.

6. STRAFMAAT

De Tuchtraad verklaart de hoger omschreven inbreuken bewezen. Zij dienen dan ook gesanctioneerd te worden.

Gelet op de aard van de bewezen verklaarde inbreuken is de Tuchtraad van oordeel dat de schorsing voor een periode van zes maanden, waarvan drie maanden met uitstel van tenuitvoerlegging voor een termijn van twee jaar gepast is.

7. DE KOSTEN

In de oproepingsbrief van 23 juni 2022 worden de kosten niet begroot, zodat de Tuchtraad er geen uitspraak kan over doen.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN ADVOCATEN VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

De zaak behandelend en rechtsprekend bij verstek..

Verklaart de vordering van de Voorzitter van de Tuchtraad ontvankelijk en alle tenlasteleggingen bewezen.

Spreekt lastens Mr X de tuchtsanctie van schorsing uit voor een periode van zes maanden waarvoor drie maanden met uitstel van tenuitvoerlegging voor een termijn voor een periode van twee jaar. Aldus uitgesproken te Brussel op 29 november 2022.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Dirk Van Gerven, voorzitter

Mr. Joost Everaert, assessor

Mr. Hilde Derde, assessor
Mr. Koenraad Geerts, assessor
Mr. Didier De Vliegheer, assessor

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:
Stafhouder Dirk Van Gerven, voorzitter, advocaat te Brussel
Mr. Monique den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:
Mr. Monique den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Stafhouder Dirk Van Gerven, voorzitter

Mr. Joost Everaert, assessor

Mr. Hilde Derde, assessor

Mr. Koenraad Geerts, assessor

Mr. Didier De Vliegheer, assessor