

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**TWEEDE KAMER**

**Openbare zitting van 13 september 2022**

**EINDBESLISSING**

**Inzake SBT207**

**BXN/20-21/0019/TU**

De heer **X**, advocaat aan de balie te Brussel,

In persoon verschijnend.

Bijgestaan door : mr. **Y**

Dossier overgemaakt door:

**de heer stafhouder van de Nederlandse orde van advocaten bij de balie te Brussel**

en op vordering van:

**de heer voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.**

**1. DE PROCEDURE**

Bij aangetekende brief van 8 september 2020 werd door stafhouder De Moor een tuchtonderzoek geopend lastens mr. **X** met betrekking tot volgende mogelijke tuchtrechtelijke inbreuken (stuk 1.a) :

- *Inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1 Codex Deontologie) door het opzetten van een internationale constructie die gericht is op of voor gevolg heeft dat uw cliënt in België onvermogen wordt;*
- *Inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1 Codex Deontologie) door persoonlijke verbintenissen aan te gaan ten aanzien van een cliënt, met name het afsluiten van een leningsovereenkomst, en door op die manier uw onafhankelijkheid in het gedrang te brengen (art. 2 en art. 5 Codex Deontologie) ;*
- *Inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1 Codex Deontologie) door, als volmachtdrager van uw cliënt, geen gehoor te geven aan zijn verzoeken tot terugbetaling van de aan hem toebehorende tegoeden ;*

- *In voorkomend geval, inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1 Codex Deontologie), door gebeurlijk mededaderschap of medeplichtigheid aan inbreuken op art. 505 SW (witwas; m.n. art.505, eerste lid, 2°,3° en/of 4° SW).*

Bij aangetekende brief van 9 oktober 2020 werd door stafhouder De Moor het tuchtonderzoek uitgebreid met betrekking tot de volgende mogelijke deontologische inbreuken (stuk 2.b) :

- *Het optreden als zaakvoerder van een vennootschap zonder dit voorafgaand te hebben gemeld aan de Stafhouder (oud art. 15, huidig artikelen 11, derde lid en 11 bis, derde lid van de Codex Deontologie);*
- *Het misleiden van de Stafhouder door een voor een vennootschap verboden statutenwijziging door te voeren bij een andere vennootschap, die op dat ogenblik niet bekend was bij de Stafhouder.*

Bij brieven van respectievelijk 8 september 2020 en 9 oktober 2020 werd mr. A, advocaat aan de balie te Brussel, door de stafhouder aangesteld als onderzoeker-verslaggever.

Beide voormelde brieven bevatten een uitgebreide uiteenzetting van de klacht en de feiten die aan het tuchtonderzoek ten grondslag liggen.

Mr X werd op 9 december 2020 door de verslaggever gehoord, bijgestaan door diens raadsman, mr. Y (stuk 9).

Bij brief van 20 december 2020 maakte hij aan de stafhouder en de verslaggever bijkomende stukken over (stuk 10).

De stafhouder besliste op 5 november 2021 om bij toepassing van art. 458 § 2 Ger.W. de zaak te verzenden naar de voorzitter van de tuchtraad van de Nederlandstalige ordes van advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

Bij aangetekende brief van 2 december 2021 werd mr. X gedagvaard om te verschijnen op de zitting van 11 januari 2022 voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied Brussel.

Op deze zitting werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 26 april 2022. Op deze zitting werd zij uitgesteld naar de zitting van 14 juni 2022.

Mr . X was op de zitting van 14 juni 2021 in persoon aanwezig en was bijgestaan door zijn raadsman, mr. Y van de balie te Brussel.

De zitting werd gehouden met open deuren.

Mr. A deed uitvoerig verslag.

Nadien pleitte mr. Y die eerder een conclusie had neergelegd. Na de pleidooien werd mr. X gehoord.

De tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen en heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

## 2. DE FEITEN

### 2.1. *HET DOSSIER D*

Bij vonnis van 18 december 2017 van de familierechtbank van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven (16/544/A) werd de vordering van de heer en mevrouw B - C gegrond verklaard.

De rechtbank verklaarde de handgiften d.d. 8 december 2010, 14 juli 2011 en 18 juni 2012 van de heer en mevrouw B aan de heer D nietig. Zij veroordeelde deze laatste tevens tot terugbetaling van een bedrag in hoofdsom van 914.144,07 euro te vermeerderen met de intresten vanaf 27 december 2013 en weigerde het kantonnement (stuk 1 gevoegd als bijlage bij stuk 10).

Navolgend werd op 26 januari 2021 aan de heer D een exploit van betekening-bevel betekend voor een bedrag van 1.021.932,07 euro in hoofdsom, intresten en gerechtskosten (stuk 1 b. O. a).

De heer D besliste om mr. X te raadplegen met de vraag of hij hoger beroep tegen het vonnis kon instellen, wat gebeurde bij verzoekschrift d.d. 26 februari 2018 (stuk 21. L).

De heer en mevrouw B - C wilden blijkbaar de uitvoering van het vonnis niet schorsen en lieten lastens de heer D een uitvoerend derdenbeslag (exploit van 13 maart 2018 – stuk 21 M) en een uitvoerend roerend beslag (stuk 21 M) leggen.

De heer D wenste het vonnis niet vrijwillig uit te voeren. Hij wilde tevens de geschonken gelden behouden en veiligstellen (*securiseren*) totdat er een uitspraak in hoger beroep zou zijn.

Mr. X heeft vervolgens de heer D geadviseerd om de geviseerde fondsen (tijdelijk) in het buitenland onder te brengen.

Hierbij werd samenvattend de volgende werkwijze gevolgd :

- Mr. X bracht de heer D in contact met mr. Z, een advocaat met kantoor te ... (Zwitserland) en met wie hij professioneel samenwerkt onder de benaming E (stuk 10). Deze kon zorgen voor een *shelf vennootschap*, namelijk F, die de gelden van de heer D kon ontvangen. De aandelen van deze vennootschap stonden op naam van mr. Z, maar de heer D was zeker dat hij effectief de aandelen zou verwerven mits de uitoefening van een call-optie (mr. Z kon lastens de heer D een put-optie uitoefenen) (stuk 7 gevoegd bij stuk 21.J).
- Van ... (bank) werden de effecten overgeschreven naar een Zwitserse rekening met nr. .... geopend bij de Zwitserse bank ... op naam van F, zijnde de vennootschap waarvoor mr. Z had gezorgd (stuk 4 gevoegd bij stuk 10).
- De heer D beschikte tevens over een levensverzekering bij de N.V. G ter waarde van 200.000 euro. Hij vreesde dat hierop door zijn schuldeisers beslag zou worden gelegd. Met mr. X werd er op 28 maart 2018 voor dit bedrag een leningsovereenkomst gesloten (stuk 2 gevoegd bij stuk 10). De voormelde levensverzekering werd vereffend en het beschikbaar deel werd op 9 mei 2018 overgeschreven op de zichtrekening van de heer D geopend bij ... (bank) met nr. BE.. .... Vervolgens werd van deze rekening een bedrag van 198.000 euro overgeschreven naar de rekening van mr. X met nr. CH.. .... geopend bij de Zwitserse ... (bank) (stuk 5 gevoegd bij stuk 21 J).

## **2.2. HET DOSSIER H**

Bij brief van 21 april 2020 meldde de stafhouder van de balie van de provincie Antwerpen aan de stafhouder van de Nederlandse orde van advocaten bij de balie te Brussel dat de curator van de bvba H, voorheen genaamd de bvba I, hem heeft gemeld dat mr. X zaakvoerder was (stuk 2 c - 22).

Dit mandaat was door mr. X niet gemeld aan zijn orde. Bij nazicht bleek dat mr. X reeds op 1 april 2012 benoemd was als niet-statutair zaakvoerder van deze vennootschap (stuk 2 c - 25).

De stafhouder van de Nederlandse orde van advocaten bij de balie te Brussel had eerder al, namelijk op 23 januari 2014 en op 10 februari 2014, mr. X geen toelating gegeven om een gevraagde statutenwijziging in een andere vennootschap, de bvba J waarin mr. X ook zaakvoerder was, door te voeren (stuk 2 c - 20). In deze vennootschap heeft mr. X ontslag genomen als zaakvoerder (stuk 2c - 21).

## **3. DE TENLASTELEGGINGEN VOORGELEGD TER BEOORDELING**

### **3.1. HET DOSSIER D**

- *Inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1 Codex Deontologie) door het opzetten van een internationale constructie die gericht is op of voor gevolg heeft dat uw cliënt in België onvermogen wordt;*
- *Inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1 Codex Deontologie) door persoonlijke verbintenissen aan te gaan ten aanzien van een cliënt, met name het afsluiten van een leningsovereenkomst, en door op die manier uw onafhankelijkheid in het gedrang te brengen (art. 2 en art. 5 Codex Deontologie) ;*
- *Inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1 Codex Deontologie) door, als volmachtdrager van uw cliënt, geen gehoor te geven aan zijn verzoeken tot terugbetaling van de aan hem toebehorende tegoeden ;*

### **3.2. HET DOSSIER H**

- *Het optreden als zaakvoerder van een vennootschap zonder dit voorafgaand te hebben gemeld aan de Stafhouder (oud art. 15, huidig artikelen 11, derde lid en 11 bis, derde lid van de Codex Deontologie);*
- *Het misleiden van de Stafhouder door een voor een vennootschap verboden statutenwijziging door te voeren bij een andere vennootschap, die op dat ogenblik niet bekend was bij de Stafhouder.*

#### 4. **HET STANDPUNT VAN MR X**

In pleidooien en conclusies neemt mr. X samenvattend de volgende standpunten in :

##### **4.1. VERDAGING VAN DE BEHANDELING VAN DE TUCHTZAAK**

Mr. X vraagt om de behandeling van de tuchtzaak uit te stellen totdat de hangende strafprocedure haar beslag heeft gekregen. Hij is van oordeel dat dit noodzakelijk is voor zijn verdediging om onder meer de volgende redenen :

- er geen toevallige coïncidentie zou bestaan tussen het ambtshalve openen van het tuchtonderzoek en de huiszoeking bevolen door de onderzoeksrechter
- de verdere communicatie tussen de heer D en het kantoor van mr. Z zou aantonen of en in welke mate de heer D initiatief heeft genomen om zijn optierechten in de gmbh F uit te oefenen dan wel om zijn vermogen dat in deze vennootschap is ondergebracht te recupereren
- het strafdossier elementen, o.a. ten gevolge van de mogelijkheid om via een verzoekschrift aanvullende onderzoekshandelingen uit te lokken, te zijner décharge zou aanbrengen

Verder wijst hij er ook op dat hij als raadsman van de heer D werd opgevolgd en hij heel zijn dossier heeft overgemaakt aan zijn opvolger. Dit zou hem hinderen in zijn verdediging. Meer bepaald wijst hij erop dat hij onwetend is over de beslissing die het hof van beroep te Brussel zou hebben genomen over de uitvoerbaarheid bij voorraad van het vonnis dat op 18 september 2017 werd uitgesproken door de familierechtbank bij de rechtbank van eerste aanleg te Leuven.

##### **4.2. DE ZAAK D**

Voor wat betreft de zaak D verduidelijkt mr. X dat hij alleen getracht heeft de belangen van zijn cliënt optimaal te behartigen. Gelet op de executiemaatregelen en de uitvoerbaarheid van het vonnis, zag hij geen andere oplossing dan om zijn cliënt te adviseren de buitenlandse piste te bewandelen teneinde diens vermogen te kunnen veiligstellen of te securiseren totdat er een definitieve uitspraak in graad van beroep zou zijn tussengekomen. Het uitvoeren van deze buitenlandse piste heeft niet tot gevolg gehad dat de heer D onvermogen zou zijn omdat hij nog tegoeden, waaronder onroerende goederen in België, had.

Mr. X betwist niet een bedrag van 200.000 euro te hebben geleend van de heer D, maar hij geeft aan dat dit zou kaderen in een vriendschapsrelatie en dat dit dus zijn onafhankelijkheid als advocaat niet zou aantasten. Bovendien kende de heer D de lening met volle kennis van zaken toe. Het hielp hem overigens zijn doel te realiseren, namelijk zijn vermogen te securiseren.

Hij stelt tevens dat hij als volmachtdrager van de heer D geen verwijt treft, omdat zijn volmacht hem niet toeliet controle of zeggingschap uit te oefenen op de activa die zich in de gmbh F bevonden. Voor wat betreft de persoonlijke lening is hij overigens niet als volmachtdrager opgetreden, maar als ontlener.

### **4.3. DE ZAAK H**

Mr. X was sinds 2012 niet-statutair zaakvoerder van de bv H. Hij betwist niet dat dit niet werd gemeld aan de stafhouder. Hij verduidelijkt wel dat de vennootschap geen activiteiten had tussen 2012 en 2014 en dat nadien de statuten werden aangepast om de uitbating van de broodjeszaak van zijn partner mogelijk te maken. Zijn partner is in 2014 medezaakvoerder geworden. Het was zij die de broodjeszaak de facto uitbaatte.

Hij wijst er anderzijds op dat hij nooit de bedoeling had om de stafhouder te misleiden door hem niet in te lichten over de verboden statutenwijziging van de bv H. Deze vennootschap vormde de rechtspersoon waarin de broodjeszaak van zijn partner werd ondergebracht. H heeft volgens mr. X nooit activiteiten inzake onroerende goederen ontwikkeld.

## **5. BEOORDELING**

### **5.1. DE VRAAG OM DE BEHANDELING VAN DE TUCHTZAAK TE VERDAGEN**

#### **5.1.1**

Krachtens art. 417 Ger. W. is de tuchtvordering onafhankelijk van de strafvordering of de burgerlijke vordering. Dit beginsel wordt onderstreept door art. 477 Ger. W. dat stelt dat er in een strafprocedure, burgerrechtelijke of administratieve procedure geen melding mag worden gemaakt van een tuchtprocedure, noch van elementen daarvan (J. STEVENS, *Advocatuur. Regels & Deontologie*, Balie Antwerpen en Wolters Kluwer, 2015, nr. 1492).

In geval een lopend strafonderzoek essentiële elementen zou kunnen opleveren ter beoordeling van de inbreuken waarvoor de advocaat wordt vervolgd kan het aangewezen zijn om de behandeling van de tuchtzaak op te schorten totdat het strafonderzoek is beëindigd of de strafrechter zich heeft uitgesproken.

De tuchtraad is van oordeel dat dit in casu niet het geval is. De tuchtraad dient enkel de hem voorgelegde feiten en kwalificaties te beoordelen. Hij is van oordeel dat het tuchtdossier voldoende inhoud heeft om de tuchtvordering te kunnen beoordelen. Mr. X heeft zich op deze vordering ook kunnen verdedigen.

De argumenten van mr. X hebben enkel betrekking op het dossier D (zie infra). Meermaals onderstreept hij dat hij zichzelf niet heeft verrijkt en dat het vermogen niet weggemaakt is, maar enkel in veiligheid gebracht is (*gesecuriseerd*).

Echter, mr. X wordt niet vervolgd voor verrijking van zichzelf of vernietiging van vermogens. De tenlastelegging luidt immers :

- *Het opzetten van een internationale constructie die als doel heeft of voor gevolg heeft dat de cliënt in België onvermogend wordt*

Verder meent mr. X dat er een verdachte coïncidentie zou bestaan tussen de huiszoeking gevoerd door de onderzoeksrechter en het openen van het tuchtonderzoek.

De tuchtraad kan deze redenering niet volgen. Art. 109 Codex Deontologie voor Advocaten bepaalt immers dat een advocaat die tegen een confrater een rechtsvordering wil inleiden, een strafklacht wil indienen of gerechtelijke bewarende maatregelen wil nemen dit eerst moet

melden aan zijn stafhouder en een wachttermijn van één maand moet respecteren, tenzij in geval van gemotiveerde hoogdringendheid.

Dat de stafhouder van de balie van Antwerpen op de hoogte werd gebracht is dus evident. Dat deze stafhouder de stafhouder van de Nederlandstalige Orde van de balie van Brussel inlicht is logisch.

Dit heeft als gevolg dat de stafhouder ingelicht is over de strafklacht van de heer D en er dus moet over waken dat hij een tuchtonderzoek opent binnen de twaalf maanden na de kennisname van de feiten bij gebreke waarvan de verjaring intreedt (art. 474 Ger. W.).

De tuchtraad ontwaart geen elementen in dit verband die zouden kunnen wijzen op een beweerde collusie.

### 5.1.2

Het feit dat mr. X in het dossier D zou zijn opgevolgd en hij dus niet meer beschikt over zijn dossier is evenmin een reden om de behandeling van de zaak uit te stellen.

Zo is de afloop van de beroepsprocedure tegen het vonnis van 18 december 2017 van de familierechtbank van Leuven (nietigverklaring van de schenkingen) op zich niet relevant om de tuchtrechtelijke inbreuken (opzetten internationale constructie, leningsovereenkomst met de cliënt) in kwestie te beoordelen.

Verder stelt de tuchtraad vast dat mr. X bij exploit van 16 december 2020 derdenverzet heeft gedaan tegen een beschikking van 2 november 2020 van de beslagrechter waarbij aan de heer D toelating werd verleend om een bewarend beslag te leggen op zijn onroerend goed te Bonheiden (stuk 21 q). In deze procedure legt mr. X een lijvig stukkenbundel voor (stukken 21 e en 21 p).

Dit element wijst erop dat mr. X over de vereiste stukken beschikt om zich te kunnen verdedigen. Op een vraag tot verder uitstel kan dan ook niet worden ingegaan.

## 5.2. DE ZAAK D

### 5.2.1

Mr. X meent dat hem in de zaak D niets kan ten laste gelegd worden, omdat hij zichzelf niet heeft verrijkt te nadele van de heer D en finaal het vermogen van de heer D nog aanwezig was onder de vorm van aandelen in de Zwitserse vennootschap F waarop de heer D rechten had (zie supra).

Dit argument kan echter niet gevolgd worden.

De advocatuur heeft in een rechtstaat een publieke functie. Een rechtstaat kan slechts ordentelijk functioneren mits een onafhankelijke rechterlijke macht en een advocatuur die in onafhankelijkheid en met respect van het beroepsgeheim de belangen van de rechtszoekende behartigt.

In deze benadering ligt besloten dat de advocatuur de regels van de rechtstaat dient te eerbiedigen. Hierbij is een fundamentele ethische ingesteldheid van de advocaat vereist,

waaraan uitdrukking wordt gegeven in de begrippen waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 455 Ger. W.).

In casu werd mr. X geconsulteerd door de heer D met de vraag hoe hij zich kon verweren tegen een vonnis dat uitvoerbaar was bij voorraad.

In plaats van zich te aligneren op de verdedigingsmogelijkheden beschreven in het Gerechtelijk Wetboek heeft mr. X geopteerd voor een alternatieve weg die tot resultaat moest hebben dat het vermogen van de heer D onttrokken werd aan het oog van zijn schuldeisers.

Hij is namelijk opgetreden als bedenker, coördinator en uitvoerder van een systeem waarbij de activa op de effectenrekeningen en zichtrekeningen aangehouden bij Belgische banken werden overgeplaatst naar Zwitserland en van de radar verdwenen.

De chronologie spreekt boekdelen :

- Het exploit van betekening-bevel werd betekend op 26 januari 2018.
- Aankoop van de aandelen van de *shelfvennootschap* F. Deze vennootschap heeft op dat ogenblik geen activa. De aandelen worden aangehouden door ZLaw Ag, zodat de naam van de heer D als werkelijke eigenaar nergens verschijnt maar deze wel te allen tijde de volle eigendom van de aandelen kan verwerven door de eenvoudige uitoefening van een calloptie.
- Mr. X heeft dit samen met mr. Z, met wie hij samenwerkt, voorbereid en heeft op 31 januari 2018 de heer D vergezeld naar Zwitserland om er op het kantoor van mr. Z alle documenten te laten ondertekenen.
- Op 5 februari 2018 heeft hij de heer D vergezeld naar ... Bank om een effectentransfert ter waarde van circa 650.000 euro te regelen naar een Zwitserse rekening op naam van de gmbh F.

Mr. X speelde dus een sleutelrol in het organiseren van het onvermogen van zijn cliënt. Het argument dat dit slechts een tijdelijke situatie zou zijn (totdat er uitspraak is ten gronde in graad van hoger beroep over de schenkingen) is in dit verband niet relevant.

De handelswijze van mr. X is duidelijk in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 455 Ger. W. en art. 1 Codex Deontologie ; Tuchtraad Antwerpen 7 januari 2012, TAA/AS/0015/2010, geciteerd door J. STEVENS, o.c., nr.1074).

## 5.2.2

Mr. X argumenteert dat de leningsovereenkomst die hij op 25 maart 2018 heeft gesloten met de heer D voor een bedrag van 200.000 euro een normale burgerlijke overeenkomst betreft die rechtsgeldig werd afgesloten en dat deze overeenkomst zijn onafhankelijkheid niet zou hebben aangetast.

Deze zienswijze kan niet gevolgd worden.

De advocaat, niet de cliënt, is in burgerlijke zaken de dominus litis. De advocaat moet uiteraard rekening houden met de desiderata en de instructies van zijn cliënt, doch hij moet in volle vrijheid en ongedwongen kunnen bepalen welke strategie moet gevolgd worden en welke middelen moeten worden opgeworpen om de belangen van de cliënt naar behoren te behartigen binnen de perken van de wettelijke en deontologische regels.

Dit houdt in dat de advocaat moet kunnen handelen vrij van juridische of economische druk.



Door een leningsovereenkomst te sluiten met de heer D wordt mr. X diens schuldenaar en plaatst hij zich in een positie van afhankelijkheid en is hij kwetsbaarder voor beïnvloeding. Dit strijdt met een onafhankelijke en professionele advocatuurlijke bijstand.

De vaststelling dat het kapitaal voor deze lening afkomstig is van de verkoop van een levensverzekering bij G, dat het werd overgeschreven op een Zwitserse rekening van mr. X en dat dit de heer D goed uitkwam in zijn wens om zijn roerend vermogen te *securiseren* ten opzichte van zijn schuldeiser is bovendien een verzwarende factor.

De inbreuken op de art. 2 en 3 van de Codex Deontologie zijn dus bewezen.

### 5.2.3

Mr. X wordt verweten geen gehoor te hebben gegeven aan de verzoeken van de heer D tot de terugbetaling van de aan hem toebehorende tegoeden, minstens voor wat betreft de verschuldigde intresten.

In de mate deze tenlastelegging zou betrekking hebben op de tegoeden die zijn ondergebracht bij de gmbh F is zij onterecht nu hij – blijkens de *Mandate Agreement* (stuk 2 b) - geen rechten had in deze vennootschap.

In geval de tenlastelegging betrekking heeft op de terugbetaling van de lening die de heer D heeft toegestaan aan mr. X persoonlijk stelt de tuchtraad vast dat de *Loan Agreement* van 28 maart 2018 bepaalt dat (stuk 1b – 1 – 2b) :

- De duur van de lening vier jaar is
- De intresten worden betaald op het einde van elk kalenderjaar (art. 2b van de overeenkomst)

Mr. X heeft geen intresten betaald. Evenmin heeft hij de hoofdsom terugbetaald.

Hij verdedigt zich met het argument dat leningschulden haalbaar zouden zijn en dat hij door de heer D niet werd uitgenodigd om de intresten te betalen.

Dit argument doorstaat de toets van het dossier niet. Reeds in de klacht met burgerlijke partijstelling (en de stukken die erbij gevoegd zijn) is er sprake van de lening en is vermeld dat de heer D om betaling van de intrest vroeg (pag. 3 van de klacht – stuk 1b 1).

De stafhouder heeft van deze omstandigheid melding gemaakt in zijn aangetekende brief van 8 september 2020, waarbij het tuchtonderzoek werd geopend.

De tuchtraad stelt ook vast dat de heer D, na machtiging te hebben bekomen van de beslagrechter, een bewarend beslag heeft gelegd op het onroerend goed van mr. X gelegen te Bonheiden. In de navolgende verzetsprocedure komt de betaling van de intresten en de terugbetaling van de lening aan bod (stukken 21 q, 21 e en 21 l).

Uit het voorgaande leidt de tuchtraad af dat de heer D betalingsaanspraken heeft laten gelden.

De tenlastelegging om geen gevolg te geven aan de betaling van minstens de vervallen intresten is dan ook gegrond. Deze houding strijdt met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 455 Ger. W. en art 1 Codex Deontologie).

### **5.3. DE ZAAK H**

#### **5.3.1**

Curator K van het faillissement van de bvba H wenst de zaakvoerders van de vennootschap te dagvaarden in aansprakelijkheid. Bij nazicht stelt hij vast dat één van de zaakvoerders mr. X is. Bij toepassing van art. 109 Codex Deontologie meldt hij aan zijn stafhouder zijn voornemen tot dagvaarding.

De stafhouder van de balie van Antwerpen meldt dit aan de stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel (stukken 2c 21 en 2 c - 22). Deze stafhouder stelt vast dat mr. X dit mandaat nooit heeft gemeld.

Mr. X betwist de inbreuk op zich niet (stuk 2 c - 24).

In conclusies en pleidooien vraagt mr. X om voor deze inbreuk geen sanctie uit te spreken maar een loutere schuldigverklaring wegens overschrijding van de redelijke termijn, omdat de inbreuk reeds lange tijd geleden begaan werd : hij werd reeds als zaakvoerder benoemd bij beslissing van de algemene vergadering van 1 april 2012 (stuk 2c - 25).

Dit argument kan niet gevolgd worden. De redelijke termijn betreft immers de termijn die redelijkerwijze vereist is om tot een behandeling en een uitspraak in de tuchtprocedure te komen (RvS 6 januari 2011, nr 210.267, *D&T* 2011/2, 373).

In casu ontdekte de stafhouder de inbreuk naar aanleiding van de brief van 21 april 2020 van de stafhouder van Antwerpen (stuk 2c - 22).

De stafhouder breidde het tuchtonderzoek uit op 9 oktober 2020 (stuk 2b). Bij aangetekende brief van 2 december 2021 werd mr. X gedagvaard voor de tuchtraad.

Er kan dus geen sprake zijn van overschrijding van de redelijke termijn.

#### **5.3.2**

Bij brief van 10 februari 2014 meldde de stafhouder aan mr. X dat hij in de vennootschap bvba J geen uitvoerend mandaat mocht uitoefenen en dat in deze vennootschap geen activiteiten van projectontwikkeling mochten worden uitgeoefend (stuk 2c – 20).

Mr. X moet op dit ogenblik hebben geweten dat zijn niet gemeld zaakvoerderschap in de bvba H en de statutenwijziging van de bvba I (later bvba H) op 13 februari 2014 niet verzoenbaar zijn met de deontologische regels.

De tenlastelegging dat mr. X de stafhouder heeft misleid door zich te conformeren voor wat betreft de bvba J, maar door dit niet spontaan te doen voor de bvba I (later H) is dan ook gegrond.

Ook hier vraagt mr. X om geen straf uit te spreken maar een loutere schuldigverklaring gelet op de overschrijding van de redelijke termijn.

Dit argument kan niet gevolgd worden om redenen die reeds onder 5.3.1 werden uiteengezet.

6. **STRAFMAAT**

De tuchtraad verklaart de hoger omschreven inbreuken bewezen. Zij dienen dan ook gesanctioneerd te worden.

De tuchtraad houdt wel rekening met het blanco tuchtverleden van mr. X.

Gelet op de aard van de bewezen verklaarde inbreuken is de tuchtraad van oordeel dat de sanctie van schorsing van het tableau gedurende een termijn van zes maanden, waarbij de tenuitvoerlegging van deze schorsing voor drie maanden word uitgesteld (artikel 460, vijfde lid, Ger W.), gepast is.

7. **DE KOSTEN**

In de oproepingsbrief van 2 december 2021 worden de kosten pro memorie vermeld maar niet begroot, zodat de tuchtraad er geen uitspraak kan over doen.

**OM DEZE REDENEN  
DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN ADVOCATEN VAN HET  
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

De zaak behandelend en beslechtend.

Verklaart de vordering van de voorzitter van de tuchtraad ontvankelijk en de vijf tenlasteleggingen bewezen.

Wijst het verzoek van mr. X om de behandeling van de zaak uit te stellen af.

Spreekt de tuchtsanctie van schorsing voor een termijn van zes maanden van mr. X van het tableau van de Nederlandse orde van advocaten bij de balie te Brussel uit. Beslist hierbij om de effectieve tenuitvoerlegging van deze schorsing uit te stellen voor drie maanden.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 september 2022.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Vincent Coigniez, voorzitter

Mr. Dirk De Greef, assessor

Mr. Hilde Derde, assessor

Mr. Koenraad Geerts, assessor

Mr. Luc Rigaux, assessor

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Vincent Coigniez, voorzitter, advocaat te Leuven

Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Stafhouder Vincent Coigniez, voorzitter

Mr. Dirk De Greef, assessor

Mr. Hilde Derde, assessor

Mr. Koenraad Geerts, assessor

Mr. Luc Rigaux, assessor