

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN DE
NEDERLANDSTALIGE ORDES RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE
BRUSSEL
1^E KAMER
BESLISSING VAN 29 JUNI 2021**

Inzake SBT 205

Mr. X;

Beklaagde : Bijgestaan door Mr. Y

A. Algemene gegevens – procedure en procedure voor de tuchtraad.

Er werd lastens Mr. X een tuchtonderzoek geopend op klacht van Mr. Z via de Stafhouder van de Orde van Advocaten te Dendermonde (bijlage 2 bij het verslag, toegevoegd stuk 23).

Mr. X werd in kennis gesteld van de opening van het tuchtonderzoek bij brief van 5 november 2020 (bijlage 2 bij het verslag). Mr. Q werd aangesteld als verslaggever.

Mr. X werd gehoord op 1 december 2020.

Mr. Z werd gehoord op 1 december 2020.

De verslaggever bracht verslag uit op 12 februari 2021.

Op 21 april 2021 nam de stafhouder de beslissing tot verwijzing.

Mr. X werd op 28 april 2021 gedagvaard voor de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandse Ordes van het rechtsgebied op 1 juni 2021 om 15u00 te 1000 Brussel, Justitiepaleis – Poelaertplein, zaal 0.11 in de tuchtzaak TO 324. Deze zaak werd samen behandeld met de zaak SBT193 wegens de samenhang.

Mr. X werd bijgestaan door Mr. Y. De verslaggever, Mr. Q was weerhouden zodat Mr. R haar verving bij de presentatie van het verslag. De oorspronkelijke klager Mr. Z kreeg het woord om te verwijzen naar zijn klacht.

Mr. Y kwam tussen voor de verdediging en Mr. X kreeg vóór het sluiten van de openbare debatten het woord.

B. Voornaamste feiten van het dossier.

Bij brief van 3 april 2017, neergelegd bij het parket van het Hof van beroep te Gent op 6 april 2017, werd door Mr. X en diens kantoorgenoot Mr. S klacht ingediend tegen enkele cliënten van Mr. Z.

De klacht werd neergelegd namens A, een fabrikant en verdeler vankansspeltoestellen, wegens vermeende afpersingspraktijken en lasterpraktijken, ten laste van de Heer B, de bvba C en de bvba D.

Als bijlage 5 bij deze klacht werd een vertrouwelijk schrijven van Mr. Z van 17 maart 2016 [bij de opening van het tuchtonderzoek verkeerdelijk vermeld als zijnde gedateerd 17 maart 2017] gevoegd.

Mr. Z, raadsman van de tegenpartij, stelde dit vast bij inzage van het strafdossier, nadat het parket hem einde augustus 2020 op de hoogte had gesteld van de seponering van het dossier.

In een betwisting tussen dezelfde partijen had de Stafhouder Mr. X op 5 juni 2019 via mail aangeschreven aangaande het gebruik door een van zijn cliënten van een ander vertrouwelijk schrijven van Mr. Z, meer bepaald een mailbericht van 21 februari 2019.

Na deze tussenkomst van de Stafhouder, werd dit mailbericht uit het strafdossier verwijderd, op verzoek van Mr. X en Mr. S, wat door het parket van de Procureur des Konings van Antwerpen bevestigd werd bij brief van 12 juli 2019.

Naar aanleiding van het incident in juni 2019 heeft Mr. X de Stafhouder niet gemeld dat bij een eerdere klacht, die zich situeerde in hetzelfde geschil, namelijk deze die neergelegd werd bij de brief van 3 april 2017 waarvan sprake hierboven, ook gebruik was gemaakt van een vertrouwelijk schrijven van Mr. Z.

C. De vastgestelde inbreuken op de deontologie.

Bij de opening van het tuchtonderzoek werden volgende mogelijke inbreuken op de deontologieweerhouden :

- inbreuk op de regels inzake de vertrouwelijkheid van correspondentie tussen raadsliden (art. 113 Codex Deontologie),
- inbreuk op de regels inzake kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1 Codex Deontologie) door, naar aanleiding van de eerdere klacht, meegedeeld bij mailbericht van 5 juni 2019, het feit dat reeds eerder in rechte gebruik was gemaakt van een vertrouwelijk schrijven van Mr. Z in dezelfde zaak tussen dezelfde partijen, voor de Stafhouder verborgen te houden.

C.1. Artikel 113 Codex Deontologie.

Uit de voorliggende stukken blijkt dat er aan de strafklacht die werd verstuurd bij brief van 3 april 2017, en die werd ondertekend door Mr. X, inderdaad onder bijlage 5 een vertrouwelijk schrijven van Mr. Z van 17 maart 2016 werd toegevoegd.

Het schrijven van 17 maart 2016 betreft een mail van Mr. Z aan Mr. X, waarin een minnelijk regelingsvoorstel werd geformuleerd, en waarbij de cliënten van Mr. Z meer bepaald aangaven bereid te zijn af te zien van verdere stappen en zich geheel terug te trekken uit de Belgische markt, mits betaling van een schadevergoeding van 2.616.864,00 €.

Het bewuste schrijven werd door Mr. Z afgesloten met de volgende zin: “*Huidig schrijven is **strikt** vertrouwelijk.*”

Desalniettemin werd dit mailbericht als stuk toegevoegd aan de strafklacht. De bewuste bijlage 5 werd in de inventaris zelfs in **vetgedrukt** vermeld.

Beide stukken, zijnde de strafklacht van 3 april 2017 en de vertrouwelijke brief van 17 maart 2016, toegevoegd als bijlage 5 bij deze klacht, worden toegevoegd aan deze beslissing.

De schending van art. 113 van de Codex Deontologie komt dan ook bewezen voor.

C.2. Artikel 1 Codex Deontologie.

Gelet op het feit dat de eerste strafklacht, deze waarin gebruik werd gemaakt van het bedoelde schrijven van Mr. Z, voorwerp van huidige tuchtprocedure, reeds in 2017 werd geseponeerd, is het mogelijk dat Mr. X zich dit feit niet meer herinnerde ten tijde van het incident aangaande het gebruik van een tweede vertrouwelijk schrijven in juni 2019. In het bedoelde dossier werd de brief trouwens niet gebruikt door Mr. X zelf, maar door zijncliënt.

In dit eerdere dossier heeft Mr. X loyaal meegewerkt om de brief uit het dossier te laten verwijderen.

D. Tuchtrechtelijke antecedenten in hoofde van Mr. X.

Er zijn geen tuchtrechtelijke antecedenten in hoofde van Mr. X bekend.

E. Beslissing.

Omwille van het manifeste karakter van de inbreuk (uitdrukkelijke vermelding “vertrouwelijk” en het aanduiden van de brief in vetjes in de inventaris) en het feit dat het gebruik van deze brief als bijlage bij een strafklacht van aard is om een confrater in opspraak te brengen, wordt Mr. X doorverwezen naar de tuchtraad voor de inbreuk op artikel 113 van de Codex Deontologie (C.1).

Omwille van de twijfel wordt Mr. X niet doorverwezen voor de feiten bedoeld onder C.2 (mogelijke inbreuk op artikel 1).

F. De beoordeling door de Tuchtraad.

De materiële feiten van de neerlegging van een vertrouwelijk schrijven van Mr. Z van 17 maart 2016, als bijlage bij een strafklacht, bij het Parket van Generaal te Gent wordt niet betwist. Deze brief die uitging van Mr. S en haar kantoorgenoot Mr. X, hield een klacht in tegen enkele cliënten van Mr. Z. Het was naar aanleiding van een procedure met betwistingen tussen deze raadslieden voor het hof van beroep te Gent, dat het Parket-Generaal verder over de evolutie van het dossier werd op de hoogte gehouden en dit op verzoek van het Parket-Generaal zelf.

Evenmin wordt betwist dat tussen dezelfde partijen een vertrouwelijk emailbericht van 21 februari 2019 van Mr. Z eveneens in een strafdossier werd gebruikt maar na tussenkomst van de Stafhouder, dit stuk werd verwijderd. Op dit ogenblik heeft Mr. X de Stafhouder echter niet ingelicht dat de eerdere neerlegging bij brief van 3 april 2017 van een vertrouwelijk schrijven van Mr. Z bij het Parket-Generaal te Gent en dat dit stuk zich situeerde in hetzelfde geschil.

Ter verantwoording van het gebruik van deze vertrouwelijke brief van Mr. Z werd gewezen op een vergetelheid of onachtzaamheid bij een snelle samenstelling van het neer te leggen dossier. De Tuchtraad oordeelt echter dat een behoedzaam en voorzichtig advocaat het belang van een vertrouwelijk schrijven, waarbij tegenpartijen via hun raadsman aangeven bereid te zijn af te zien van verdere gerechtelijke stappen mits betaling van een schadevergoeding van 2.616.864,00 EUR niet kan ontgaan. Trouwens situeert deze brief zich in een procedure i.v.m. een klacht wegens vermeende afpersingspraktijken en lasterpraktijken zodat het situationeel om een belangrijk schrijven gaat. De brief werd ook als strikt vertrouwelijk aangemerkt. En in de inventaris van het dossier werd de bewuste bijlage 5 (de brief) vetgedrukt vermeld wat het belang van deze brief onderlijnt. Deze brief werd met kennis van zaken neergelegd. De reactie op het nieuwe incident in 2019 is daarvan tevens een aanduiding.

De schending van art. 113 van de Codex Deontologie is dan voor het feit C.1. bewezen. Om de integriteit van het beroepsmatig verkeer van de briefwisseling tussen advocaten te verzekeren is de handhaving van het vertrouwelijk karakter van deze briefwisseling een essentiële waarborg zodat de raadsliden in hun vertrouwen niet kunnen worden beschaamd.

G. De straftoemeting.

De Tuchtraad houdt bij het beoordelen van de op te leggen sanctie rekening met de aard van de inbreuk, het belang van de na te leven rechtsregel en de bijzonder concrete omstandigheden van de zaak. Daarnaast houdt de Tuchtraad ook rekening met het blanco strafregister van Mr. X. Derhalve wordt de sanctie van berisping als een gepaste straf voor de bewezen overtreding opgelegd.

Om deze redenen,

De Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel.

1. Gelet op de toegepaste taalwetgeving;
2. Gelet op de artt. 455 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.
3. Legt Mr. X voor de weerhouden tenlastelegging van een inbreuk op art. 113 Codex Deontologie de sanctie van berisping op.
4. Veroordeelt Mr. X tot de kosten.

Begroting der kosten :

- Opening dossier : 50 EUR
- Verder kosten : p.m.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 29 juni 2021.

Hebben deelgenomen aan de behandeling :

Stafhouder Hugo VANDENBERGHE, Kamervoorzitter, advocaat te Brussel,

En de assessoren:

Mr. Dirk De Greef, advocaat te Dilbeek

Mr. Tony Janssens, advocaat te Kessel-lo

Mr. Michael Schrevens, advocaat te Kessel-Lo

Mr. Luc Rigaux, advocaat te Sint-Agatha-Berchem

Mr. Monique den DULK, advocaat te Leefdaal, secretaris.

Verder waren aanwezig bij de behandeling van de uitspraak :

Stafhouder Hugo VANDENBERGHE, voornoemd,

Mr. Monique den DULK, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven