

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 19 mei 2009

Inzake SBT 19/230608

De heer ..., advocaat aan de balie te Brussel, ingeschreven op het tableau van de Nederlandse orde van Advocaten bij de Balie te Brussel, met kantoor te ...

Op verzet verschijnend,

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te Brussel**

na oproeping door :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer ... door aangetekend schrijven van 11 augustus 2008 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel, op de zitting van dinsdag 2 september 2008, om 14.00 uur.

Mr. ... was noch aanwezig, noch vertegenwoordigd op deze zitting zodat de zaak ten zijnen opzichte bij verstek werd behandeld.

Mr. ..., als onderzoeker aangesteld door de Stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel, werd gehoord in haar verslag.

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

Op de openbare zitting van 2 december 2008 werd onder de hiernavolgende motivering beslist als volgt.

“ DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Gelet op de beslissing van Stafhouder Slootmans van 30 maart 2007 tot het openen van een tuchtonderzoek lastens Mr. ... enerzijds op klacht van de heer ... en mevrouw ... voor de NV ... van 17 oktober 2006 en bijkomend ambtshalve in drie dossiers waarin verschillende verzoeken van opvolgers en van een cliënte onbeantwoord zijn gebleven.

Gelet op de beslissing van Stafhouder Slootmans van 12 oktober 2007 tot het openen van een bijkomend ambtshalve tuchtonderzoek lastens Mr. ... wegens inbreuken op de algemene beginselen van waardigheid en rechtschapenheid door het in gebreke blijven het dossier ... over te maken aan Mr. ... die Mr. ... is opgevolgd en door het in gebreke blijven in het dossier ... de vereiste gegevens over te maken aan de verzekeringsmaatschappij.

Gelet op de beslissing van Stafhouder Slootmans van 2 januari 2008 tot het openen van een bijkomend tuchtonderzoek lastens Mr. ... op schriftelijke klacht in datum van 18 december 2007 vanwege mevrouw ... wegens gebrek aan opvolging en afwezigheid op een zitting.

Aldus werd de tuchtprocedure ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen (art. 474 Ger. W.).

Gelet op het verslag van de door Stafhouder Slootmans aangestelde onderzoeker, Mr...., lid van de Raad van de Orde, in datum van 2 april 2008 en het verslag in datum van 11 juni 2008.

Op 23 juni 2008 heeft de Stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten van de Balie te Brussel de dossiers samen met zijn met redenen omklede beslissing overgemaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad, waarvan hij de heer ... per aangetekend schrijven van dezelfde datum op de hoogte heeft gebracht.

De Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel heeft per aangetekende schrijven van 11 augustus 2008 de heer ... oproepen om vóór de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 2 september 2008 om 14.00 u, te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10.

De door art. 459 § 1,2^{de} lid Ger. W., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. ... ten laste worden gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is dus regelmatig ingesteld, en toelaatbaar.

BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

a. tenlasteleggingen :

Mr. ... werd gedagvaard om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

(1) In de zaak NV...: dat Mr. ... in de periode van 1996 tot 2001 in de procedures gevoerd tussen zijn cliënte, de NV..., en de SPRL ... tot 4 maal toe verstek liet gaan en eenmaal een vonnis op grond van artikel 751 Ger.Wb. tegen zijn cliënten liet uitspreken en dat er tevens twee nutteloze procedures werden gevoerd met telkens opnieuw het verzoek tot aanstelling van een deskundige terwijl er reeds een deskundige was aangesteld. Dat deze overbodige procedures, één in beroep en één in kortgeding, geleid hebben tot afwijzing van de eisen met veroordeling van zijn cliënten tot een schadevergoeding wegens tergend en roekeloos geding.

Tijdens het verhoor van Mr. ... deelde deze laatste mee dat het verstek gebeurde in samenspraak met de cliënten die toen geen fondsen hadden om de tegenpartij te betalen. Hiervan wordt geen enkel bewijs bijgebracht. Van de bewering dat Mr. ... niet over de nodige stukken beschikte om een procedure op tegenspraak te voeren wordt evenmin het bewijs geleverd. Integendeel wensten de cliënten een tegensprekelijke behandeling en vroegen zij hem duidelijk de zitting goed voor te bereiden.

Mr. ... is dan ook duidelijk te kort gekomen aan zijn plicht als advocaat de zaken met de nodige zorg te behandelen en zijn cliënten op de hoogte te houden van de stand van de procedures.

Bijkomend is aan de Stafhouder gemeld bij brief van 21 mei 2008 van ... nv dat Mr. ... in gebreke is gebleven voor het schadegeval (professionele fout) aan de verzekeraar of diens makelaar de gevraagde informatie te verschaffen met als gevolg dat de verzekeraar dekking betwist.

(2) In de zaak .../...: dat Mr. ... geen enkel gevolg gaf aan de brieven van 3 juli 2006 en 19 juli 2006 van Mr. ... van de balie te Leuven waarbij deze vroeg hem het dossier over te maken waarin hij Mr. ... was opgevolgd. De brieven van de Stafhouder van 11 augustus 2006 en 18 augustus 2006 bleven eveneens onbeantwoord.

Dat de Stafhouder uiteindelijk moest vernemen van de Stafhouder van de balie van Leuven dat het dossier met 2,5 maanden vertraging werd overgemaakt.

Mr. ... is duidelijk te kort gekomen aan de deontologische verplichtingen het dossier onmiddellijk aan zijn opvolger over te maken en het beantwoorden van de brieven van een confrater en van de Stafhouder.

(3) In de zaken BVBA .../...en BVBA .../...: dat Mr. ... geen enkel gevolg gaf aan de brief van 25 januari 2007 en het faxbericht van 12 februari 2007 van Mr. ... van de balie van Antwerpen waarbij deze vroeg hem dringend de dossiers over te maken waarin hij Mr. ... was opgevolgd en waarin conclusietermijnen waren bepaald. De Stafhouder maande Mr. ... aan bij brief van 27 februari 2007. Hierop bezorgde Mr. ... op 28 februari 2007 het dossier .../... per koerier aan Mr. ... met de belofte het dossier .../... de daaropvolgende maandag te zullen overmaken. Mr. ... maakte bij brief van 1 maart 2007 voorbehoud voor de ontbrekende stukken en voor het feit dat Mr. ...de eerste conclusietermijn had laten verstrijken. Mr. ... reageerde hierop niet en maakte evenmin het dossier .../... over ondanks zijn belofte.

Mr. ... heeft hierop nog aangedrongen bij brieven van 20 maart 2007 en 24 juli 2007 waaraan geen gevolg werd gegeven zodat toelating tot dagvaarding in afgifte werd gegeven aan Mr. ... op 1 augustus 2007.

Op de vraag aan Mr. ... tijdens het verhoor of het dossier nu al dan niet werd overgemaakt kon Mr. ... geen uitsluitsel geven.

Eens te meer is Mr. ... te kort gekomen aan de deontologische verplichting om het dossier aan zijn opvolger onmiddellijk over te maken en om de brieven van een confrater en van de Stafhouder te beantwoorden.

(4) in de zaak... : dat Mr. ... de brief van mevrouw ... van 16 november 2006, die meende recht te hebben op kosteloze rechtsbijstand, onbeantwoord heeft gelaten.

Nu Mr. ... volgens zijn nota van 27 december 2007 niet langer aandringt op betaling van zijn ereloonstaat, dient deze tenlastelegging niet langer te worden weerhouden.

(5) in de zaak .../...: dat Mr. ...in gebreke is gebleven het dossier .../...over te maken aan zijn opvolger Mr. ... van de balie van Antwerpen en dit niettegenstaande de schriftelijke verzoeken daartoe van Mr. ... van 9 augustus 2007 en 20 augustus 2007, de gedane toezegging van 20 augustus 2007 tot afgifte op 23 augustus 2007, de vraag van de Stafhouder van 30 augustus 2007 en de oproepingen voor een onderhoud met de Stafhouder op 19 september 2007 en 3 oktober 2007, waaraan Mr. ... geen gevolg heeft gegeven, zodat uiteindelijk bij brief van 4 oktober 2007 toelating tot dagvaarding in afgifte van het dossier diende te worden gegeven.

Zijn verklaringen hiervoor tijdens het verhoor van 27 december 2007 zijn tegenstrijdig of minstens onduidelijk. Of en zo ja wanneer uiteindelijk het dossier is overgemaakt blijkt nergens uit.

Opnieuw is Mr. ... te kort gekomen aan de deontologische verplichting om het dossier aan zijn opvolger onmiddellijk over te maken en het beantwoorden van de brieven van een confrater en van de Stafhouder.

(6) In de zaak BVBA...:

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de Mr. ... van de balie te Leuven, die Mr. ... was opgevolgd, het schadegeval heeft gemeld bij brief van 8 mei 2007 aan ... verzekeringen.

... verzekeringen, heeft zich tot de Stafhouder gericht bij brief van 5 juli 2007 nu Mr. ... zelf geen aangifte heeft gedaan en evenmin gevolg gaf aan de brief van 28 juni 2007 die ... hem had gericht.

Mr. ... is in gebreke gebleven in dit dossier de vereiste gegevens over te maken aan de verzekeringsmaatschappij of de makelaar en dit niettegenstaande de brieven van ondergetekende Stafhouder van 17 juli 2007, 30 juli 2007 en 24 augustus 2007 en de oproepingen voor een onderhoud op 11 september 2007 en op 3 oktober 2007, waaraan Mr. ... geen enkel gevolg heeft gegeven.

Mr. ... is eens te meer te kort gekomen aan de deontologische verplichting de brieven van een confrater en van de Stafhouder en de oproepingen van de Stafhouder te beantwoorden.

(7) In de zaak .../...: dat Mr. ... deze zaak niet heeft opgevolgd en onjuiste informatie heeft verstrekt aan zijn cliënte mevrouw.... Hij was daarenboven afwezig op de zitting van 14 december 2007 voor de Rechtbank van eerste aanleg te Leuven, waarop het hoger beroep in de zaak .../ ... voor behandeling was vastgesteld.

Dit met als gevolg dat het door de wederpartij van mevrouw ... ingesteld hoger beroep bij een op tegenspraak geacht vonnis van 25 januari 2008 grotendeels gegrond werd verklaard en waarbij in het kader van het onderzoek is komen vast te staan dat er noch conclusies noch stukken namens mevrouw ... werden neergelegd.

Het is slechts na de zitting van 14 december 2007 dat een ontwerp van dagvaarding in echtscheiding werd opgesteld. Dit niettegenstaande hij daartoe reeds in juli 2007 instructie had gekregen. In het kader van zijn opvolging in het dossier werden aan Mr. ... drie herinneringsbrieven verstuurd om mededeling van het dossier te bekomen. Dit zonder gevolg. Het dossier werd slechts overgemaakt op 4 maart 2008, nadat toelating tot dagvaarding in afgifte werd verstrekt door de Stafhouder van de Balie van Leuven aan Mr. ... (balie Leuven).

In het kader van het tuchtonderzoek werd geen medewerking verleend. De door de klagster geformuleerde klachten werden niet tegengesproken.

Gelet op voormelde vaststellingen werden in de dagvaarding volgende inbreuken weerhouden :

I. In de zaak ... NV

wegens gebrek aan opvolging van het dossier met een verstekvonnis tot gevolg, het voeren van nutteloze procedures met veroordeling van de cliënten tot schadevergoeding wegens tergend en roekeloos geding hetgeen aanleiding geeft tot de vaststelling van inbreuken op:

- artikel 148 van de Codex*
- gebrek aan onafhankelijkheid entekortkoming aan de informatieplicht aan de cliënt*

II. In de zaak .../...

wegens het niet beantwoorden van de brieven van 3 juli en 19 juli 2006 en de brieven van de Stafhouder van 11 en 18 augustus 2006 welke overmaking van het dossier aan de opvolgende advocaat tot voorwerp had en waarbij het dossier slechts met 2,5 maanden vertraging werd overgemaakt hetgeen aanleiding geeft tot de vaststelling van inbreuken op:

- artikel 148 e.v. van de Codex door aan zijn opvolger het dossier niet onmiddellijk te hebben overgemaakt*
- de algemene regels van loyaliteit tegenover de Stafhouder en de aangestelde onderzoeker door niet te antwoorden op briefwisseling van de Stafhouder en geen medewerking te hebben verleend aan de aangestelde onderzoeker.*

III. In de zaken BVBA ... / ... en BVBA .../...

wegens het niet beantwoorden van de brieven van 25 januari 2007 en 12 februari 2007 en de brief van de Stafhouder van 27 februari 2007 welke overmaking van het dossier aan de opvolgende advocaat tot voorwerp had en waarna slechts één dossier werd overgemaakt terwijl op 1 augustus 2007 toelating tot dagvaarding diende te worden gegeven in afgifte van het tweede dossier, hetgeen aanleiding geeft tot de vaststelling van inbreuken op:

- artikel 148 e.v. van de Codex door aan zijn opvolger het dossier niet onmiddellijk te hebben overgemaakt*
- de algemene regels van loyaliteit tegenover de Stafhouder en de door hem aangestelde onderzoeker door niet te antwoorden op briefwisseling van de Stafhouder en geen medewerking te hebben verleend aan*

IV. In de zaak ...

wordt geen inbreuk weerhouden.

V. In de Zaak .../...

wegens het niet of laattijdig overmaken van de dossiers aan de opvolgende advocaat Mr. ... niettegenstaande haar brieven van 9 en 20 augustus 2007, de gedane toezegging van 20 augustus 2007 (tot afgifte op 25 augustus 2007) de brief van de Stafhouder van 30 augustus 2007 en de oproepingen van 9 september 2007 en 3 oktober 2007 waaraan geen gevolg is gegeven en tengevolge waarvan op 4 oktober 2007 toelating tot dagvaarding in afgifte is moeten verleend worden hetgeen tot de vaststelling van volgende inbreuken leidt:

- inbreuk op artikel 148 e.v. van de Codex door aan zijn opvolger het dossier niet onmiddellijk te hebben overgemaakt
- inbreuken op de algemene regels van loyaliteit tegenover de Stafhouder en de door hem aangestelde onderzoeker door niet te antwoorden op briefwisseling van de Stafhouder en geen medewerking te hebben verleend aan de door hem aangestelde onderzoeker

VI. In de zaak BVBA ...

wegens het in gebreke blijven om met betrekking tot een schadegeval professionele fout aan de verzekeringsmaatschappij of de makelaar de vereiste gegevens over te maken niettegenstaande de brieven van de Stafhouder van 17 juli 2007, 30 juli 2007 en 24 augustus 2007, de oproepingen voor een onderhoud op 11 september 2007 en 3 oktober 2007, waaraan geen gevolg is gegeven waarbij het uiteindelijk de opvolgende advocaat is geweest die het schadegeval heeft gemeld hetgeen tot de vaststelling van volgende inbreuken leidt:

- inbreuken op de algemene regels van loyaliteit tegenover de Stafhouder en de door hem aangestelde onderzoeker door niet te antwoorden op briefwisseling aan de Stafhouder en geen medewerking te hebben verleend aan de door hem aangestelde onderzoeker
- inbreuk op de waardigheid van het beroep door geen informatie te hebben verstrekt aan de verzekeringsmaatschappij beroepsaansprakelijkheid.

VII. In de zaak .../...

wegens gebrek aan behandeling en opvolging van dossiers, afwezigheid ter zitting met een op tegenspraak geacht te zijn geveld vonnis tot gevolg, het verstrekken van onjuiste informatie aan de cliënt, het ondanks herinneringsbrieven van de opvolgende advocaat laattijdig overmaken van het dossier en dit slechts nadat toestemming tot dagvaarding in afgifte is moeten worden verleend hetgeen tot de vaststelling van volgende inbreuken leidt:

- inbreuk op de algemene principes van confraterniteit en meer bepaald artikel 148 e.v. van de Codex door aan zijn opvolger het dossier niet onmiddellijk te hebben overgemaakt
- inbreuken op de algemene regels van loyaliteit tegenover de Stafhouder en de door hem aangestelde onderzoeker door niet te antwoorden op briefwisseling van de Stafhouder en geen medewerking te hebben verleend aan de door hem aangestelde onderzoeker

Deze handelwijzen maken tevens telkenmale een inbreuk uit op de meest elementaire verplichtingen van een advocaat tot rechtschapenheid, waardigheid en kiesheid eigen aan het beroep van advocaat. De vastgestelde feiten doen insgelijks afbreuk aan de

eer van de Orde. Zij doen tevens blijken van een verregaande desorganisatie van het kantoor van Mr....

b. beoordeling :

Op basis van het voorliggend aanvankelijk tuchtonderzoek en de bijkomende tuchtonderzoeken zijn de in het bij aangetekend schrijven van 11 augustus 2008 aan Mr. ... weerhouden feiten met uitzondering van de tenlastelegging inzake ... en eveneens met uitzondering van de tenlastelegging van gebrek aan onafhankelijkheid in de zaak NV ... alle bewezen en vormen ze inbreuken op de deontologische verplichtingen, namelijk een tekortkoming aan de informatieplicht aan de cliënt en de stafhouder, een inbreuk op de loyaliteitsplicht tegenover de stafhouder en de aangestelde onderzoeker, een inbreuk op de waardigheid van het beroep, een inbreuk op de informatieverplichting ten aanzien van de B.A.-verzekeraar, kortom telkenmale een inbreuk op de meest elementaire verplichtingen van een advocaat tot rechtschapenheid, waardigheid en kiesheid, eigen aan het beroep van advocaat.

Uit de gegevens van het dossier blijkt, zoals nogmaals door de klagende partij NV ... ter zitting van 2 september 2008 bevestigd, dat Mr. ... op eigen initiatief tot vier maal toe verstek heeft gelaten bij de behandeling van het dossier NV ...t/..., en thans poogt zijn grove nalatigheid te vermommen als een zogenaamd met zijn cliënte afgesproken strategie, wat echter door geen enkel stuk wordt bewezen, integendeel wordt tegengesproken door de feiten.

Mr. ... poogt aan de onderzoeker voor te houden dat zulke strategie zou zijn bedacht vanuit de onmogelijkheid in hoofde van zijn cliënte om de financiële aanspraken van de tegenpartij tegemoet te treden... Uit het verloop van het dossier is ondertussen echter gebleken dat de cliënte van Mr.... , de NV ... ongeveer het dubbele heeft betaald van de oorspronkelijk in de inleidende dagvaarding geëiste bedragen.

Ook de tot twee maal toe nutteloos opgestarte procedure tot aanstelling van een deskundige, die reeds in een eerdere procedure was benoemd, blijkt een louter persoonlijk initiatief van Mr. ... te zijn geweest, initiatief dat echter werd afgestraft en heeft geleid tot de veroordeling van zijn cliënte tot betaling van een vergoeding wegens tergend en roekeloos geding.

Zelfs bij de samenstelling van het beroepsaansprakelijkheidsdossier omtrent de tussenkomsten van Mr. ... ten overstaan van deze cliënte, wordt door Mr. ... niet de minste medewerking verleend, integendeel blijkt dit mogelijk schadegeval ondanks uitdrukkelijk opdracht daartoe vanwege de stafhouder niet aangegeven.

De tenlasteleggingen onder 2, 3 en 5 betreffen grotendeels het niet of zeer laattijdig overmaken van het dossier aan opvolgende advocaten, ondanks tussenkomst van de stafhouder daartoe; zaak 6 betreft het niet overmaken van gegevens aan de aansprakelijkheidsverzekeraar inzake een schadegeval.

Deze onwaardige houding brengt de opvolgende advocaten in moeilijkheden, veroorzaakt overlast en bijkomende kosten aan de vroegere cliënt en zijn een manifeste uiting van een gebrek aan eerbied ten overstaan van het gezag van de stafhouder.

De aan de onderzoeker door Mr. ... in verband met dit laatste gegeven uitleg “dat hij meende dat hij eerder de belangen van zijn cliënte diende te behartigen dan te antwoorden op de briefwisseling van de stafhouder”, klopt niet met de voorliggende realiteit, vermits ook voor deze cliënten niet de nodige initiatieven werden genomen, integendeel.

In de tenlastelegging onder 7 in het dossier .../ ...blijkt integendeel dat zelfs bij behandeling van dringende familie aangelegenheden de cliënt niet of zelfs volkomen verkeerd werd ingelicht, blijkbaar in de hoop eigen tekortkomingen te verbergen.

De gedragingen van Mr. ... hebben zijn cliënten benadeeld, confraters overlast bezorgd, de balie in een slecht daglicht gesteld en de geloofwaardigheid van de stafhouder ondermijnd.

Deze gedragingen kunnen niet alleen het gevolg zijn van een slechte organisatie van het kantoor van Mr...., doch wijzen op een fundamenteel foutieve instelling bij de uitoefening van het beroep van advocaat.

Mr. ... heeft terzake reeds tuchtrechtelijke voorgaanden, toen klaarblijkelijk zijn gezondheidstoestand nog als verzachtende omstandigheid kon worden ingeroepen.

Gelet op het herhaald karakter van de inbreuken en de veelvuldigheid van de aan Mr. ... ten laste gelegde feiten welke bij onderzoek bewezen zijn geworden, kunnen zulke verzachtende omstandigheden thans niet meer worden weerhouden.

Het behoort derhalve Mr. ... een tuchtrechtelijke sanctie op te leggen die hem zal verplichten zich te bezinnen over zijn verdere toekomst als advocaat, met name hem zal verplichten om, indien hij het beroep verder wenst uit te voeren, zich op een andere wijze te organiseren en te gedragen.

De sanctie van een schorsing en de duur die wordt uitgesproken zal hem immers verhinderen slechts een tijdelijke en onvoldoende fundamentele oplossing te geven voor de verdere werking van zijn kantoor.

Beslist dat Mr. ... gedurende één jaar van het tableau geschorst wordt “

Voormelde beslissing werd aan mr. ... bij aangetekende zending van 8 december 2008 ter kennis gebracht.

Op dezelfde datum werd deze beslissing eveneens ter kennis gebracht van de stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten, en aan de Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep te Brussel.

Bij aangetekende brief van 19 december 2008 werd door mr. verzet aangetekend.

Bij aangetekende brief van 6 januari 2009 werd mr. ... opgeroepen tegen de zitting van de tuchtraad van 3 februari 2009, waarop op verzoek van Mr. .. die in persoon aanwezig was, de zaak werd uitgesteld tot 3 maart 2009.

Op deze zitting was mr. ... opnieuw in persoon aanwezig, niet bijgestaan door een raadsman, en verzocht om behandeling van de zaak met gesloten deuren, wat werd toegestaan.

Mr. ... die als onderzoeker werd aangesteld door de stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie van Brussel, was eveneens aanwezig, en heeft verslag gedaan van haar bevindingen.

Van de klagers bood zich niemand aan.

Vervolgens werd het woord gegeven aan mr.... .

Onder verwijzing naar de door hem neergelegde nota en het stukkenbundel worden bepaalde onderdelen van de tenlasteleggingen betwist, er wordt onder meer gesteld dat cliënte NV ... geen financiële schade heeft geleden door bepaalde ongelukkige initiatieven van mr... ., dat deze cliënte onvoorwaardelijk zijn staat van kosten en erelonen heeft betaald, dat de burgerlijke vordering tot het bekomen van schade ondertussen is verjaard, dat geen erelonen meer werden aangerekend voor enkele ongelukkige tussenkomsten etc.

Uiteindelijk wordt door mr. ... wel toegegeven dat de hem ten laste gelegde feiten kaderen in een “ donkere periode “ in zijn leven, periode die zich situeerde van 2005 tot medio 2008, en waarin door een toestand van depressiviteit elk probleem dat zich stelde als extreem moeilijk en ondraagbaar werd ervaren, waardoor een toestand van volledige geblokkeerdheid hem verhinderde in te gaan op dringende verzoeken van confraters, cliënten en zelfs van de stafhouder.

Een en ander kaderde klaarblijkelijk in de traumatische gevolgen in hoofde van zijn gezinsleden, die aanwezig waren op het moment dat mr. ... het slachtoffer werd van verschillende hersentromboses.

Deze ernstige gevolgen bij één bepaald gezinslid heeft ook een negatieve repercucie op de psychische weerbaarheid van Mr. ... gehad, wat de mogelijkheden om zich “te herpakken” heeft bemoeilijkt en vertraagd.

BEOORDELING

1 Ontvankelijkheid van het verzet

Gelet op de datum van de aangetekende zending waarbij door mr. ... verzet werd aangetekend op 19 december 2008 nadat de beslissing op verstek hem aangetekend was verzonden op 8 december 2008, is het verzet tijdig aangetekend, regelmatig naar vorm en derhalve ontvankelijk.

2. Toelaatbaarheid van de tuchtvervolging

De toelaatbaarheid van de tuchtvervolgingen is reeds in de eerdere beslissing bij verstek beoordeeld, en maakt geen voorwerp uit van enige betwisting vanwege mr....

De aanhangig gemaakte vordering is derhalve wel degelijk ontvankelijk.

3. Ten gronde

De tuchtraad heeft aan de hand van de toelichting die haar werd gegeven door mr. ... de indruk dat deze laatste de ernst van zijn professionele situatie heeft ingezien en werkt aan de reorganisatie van zijn kantoor, waarin thans zijn echtgenote meewerkt, dat hij op medisch vlak zijn depressieve toestand te boven is gekomen of aan het komen is, zodanig dat kan aangenomen worden tot bewijs van het tegendeel dat mr. ... deze donkere periode - voor hemzelf maar met de gevolgen naar cliënten, balie, stafhouder en andere toe - achter zich heeft gelaten.

Teneinde, zo dit toch niet het geval zou blijken, en Mr. ... in dezelfde houding hervalt en zijn professioneel handelen opnieuw blokkeert, verdere tuchtrechte-lijke initiatieven mogelijk te maken, wordt conform art. 460, 5^e lid Ger. W. de uitspraak van de tuchtraad opgeschort zoals hieronder bepaald

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET
HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL,**

Beslissende in eerste aanleg en op tegenspraak

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

Uitspraak doend in tuchtzaken op verzet in eerste aanleg en met gesloten deuren,

Verklaart het verzet van mr. ... ontvankelijk en gegrond, in de volgende mate:

Doet de bij verstek gewezen beslissing te niet en opnieuw uitspraak doend bevestigt dat de tuchtvervolging toelaatbaar is en verklaart de tenlasteleggingen zoals bij de beslissing op verstek weerhouden bewezen met uitzondering van deze inzake ... en eveneens met uitzondering van de tenlastelegging van het gebrek aan onafhankelijkheid in de zaak N.V.....,

Beslist tot de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 19 mei 2009.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing :

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, en de assessoren
mr. Jan VAN BESIEN, advocaat bij de balie te Brussel,
mr. Roeland NIEUWDORP, advocaat bij de balie te Brussel,
mr. André DE BECKER, advocaat bij de balie te Brussel,
mr. Guy PORTAELS, advocaat bij de balie te Leuven.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de Balie te Leuven

Frans Wouters
Voorzitter

Jan Van Besien
assessor

Roeland Nieuwdorp
assessor

André De Becker
assessor

Guy Portaels
assessor

Ludwig Evens
secretaris