

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN DE
NEDERLANDSTALIGE ORDES RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE
BRUSSEL
1^E KAMER
BESLISSING VAN 17 SEPTEMBER 2019**

Inzake SBT 185

Mr. X, advocaat aan de balie ..

Beklaagde :

Vertegenwoordigd door Mr. Y en Mr. Z, ...

A. Inleidingsprocedure voor de Tuchtraad

Conform art. 459 Ger. W. werd Mr. X gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad op 30 april 2019 om 15 uur te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.11.

De behandeling werd tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 11 juni 2019 om 15 uur.

Mr. X en haar raadsman zijn aanwezig.

Mr. Q is aanwezig als verslaggever.

Mr. R is aanwezig als klager.

De zaak werd behandeld en in beraad genomen.

B. Algemene gegevens – procedure.

Er werd lastens Mr. S, als dominus litis, en lastens Mr. X, als medewerker ter zitting, een tuchtonderzoek geopend op 19 december 2017 op klacht van Mrs. T en R van de balie te ...(stuk6).

Het onderzoek werd door toenmalig Stafhouder, Mr. U, persoonlijk gevoerd.

Mr. S en Mr. X werden samen gehoord op 19 februari 2018, 1 oktober 2018 en 18 december 2018 (stukken 1, 2 en 3). Het proces-verbaal van verhoor van 18 december 2018 werd enkel door Mr. S ondertekend.

Er werd uitvoerige correspondentie gevoerd met Mr. S aangaande de feiten die het voorwerp zijn van het onderzoek (stukken 7 tot 15 en 20 tot 22) en, via de Stafhouder van ..., met de klager (stukken 16 tot 19).

Door de onderzoeker-verslaggever werd een verslag opgesteld op 18 februari 2019.

Op 10 januari 2019 werd aan de Stafhouder nog kopie gezonden van correspondentie gevoerd tussen Mr. S en Mr. R aangaande de feiten, voorwerp van de klacht (stukken 23 en 24).

C. Voornaamste feiten van het dossier (cfr. de dagvaarding).

Mr. S, als dominus litis, en Mr. X, als medewerker ter zitting, zouden

- (1) zonder hun tegenstrevers te verwittigen op 17 november 2017 dagvaarding hebben uitgebracht lastens een van hun cliënten en
- (2) op 28 november 2017 een verstekvonnis hebben genomen of laten nemen zonder hen van deze intentie in kennis te stellen en
- (3) verstek hebben genomen zonder te pogen hen te bereiken toen Mr. X op de zitting vaststelde dat er niemand aanwezig was, terwijl zij wisten van hun tussenkomst, vermits zij in twee andere procedures (eerdere dagvaarding : 27 oktober 2017) tussen dezelfde partijen hun tussenkomst al gemeld hadden.

Deze inbreuken worden als dusdanig door Mr. S en Mr. X niet betwist.

Wel wordt betwist dat deze gedragingen oordeel zouden zijn van “een zeer listig en zeer achterbaks plan” (klacht, stuk 4, p. 2). Mr. X zou reeds tijdens het beraad hebben vastgesteld dat dit verstek onterecht werd genomen en onmiddellijk contact hebben opgenomen met Mr. T teneinde bij wijze van vrijwillige verschijning, alle kosten te zijnen laste, het eventueel nadelige verstekvonnis recht te zetten (verhoor 19.02.2018, stuk1).

Vermits van dergelijk contact, tijdens het beraad, waarin werd toegegeven

dat ten onrechte verstek was genomen, geen spoor te vinden was in het dossier, werd Mr. S opnieuw uitgenodigd voor verhoor op 1 oktober 2018 (stuk 2). Mr. S verklaarde bij die gelegenheid “Ik herinner mij dat ik dergelijke mail zelf aan Mr. T (niet aan Mr. R) heb gezonden”.

Omdat Mr. S niet meer in staat was om de bedoelde mail terug te vinden (stuk 15), werd, via de Stafhouder van ..., contact genomen met de klager met verzoek kopie van alle correspondentie over te maken.

Wanneer ook daarin geen vorm van excuses, noch van een spontaan contact met erkenning dat ten onrecht verstek werd genomen, werd aangetroffen, werd Mr. S nogmaals voor verhoor uitgenodigd op 18 december 2018 van Mr. R (stuk 3). Tijdens dit onderhoud stelde Mr. S : “Ik verwijs naar de brief van Mr. X naar de beslagrechter waarin een vrijwillige verschijning in het kader van een verzet werd aangeboden. Dat is in feite al een schulderkenning. Van de kosten heb ik toen niet expliciet gesproken, maar dit was natuurlijk impliciet daarin vervat.”

Uit de brief van 11 december 2017 van Mr. S aan de beslagrechter, door Mr. X loco Mr. S ondertekend (bijlage bij PV van verhoor, stuk 2), kan geen erkenning van het feit dat ten onrechte verstek werd genomen, worden afgeleid. In deze brief wordt, in tegendeel, gewag gemaakt van “een aantal deontologische geschillen dewelke hangende zijn voor de Stafhouder” en wordt zelfs gesuggereerd dat de tegenstrever mogelijk niet langer als raadsman zal kunnen optreden.

Ook in deze brief wordt beweerd : “In casu is er dan ook geen sprake van enig kwaadwillig opzet of bedrieglijk misleiden van de tegenpartij door mijn kantoor. In tegendeel, ikzelf heb de tegenpartij over het verstek ingelicht en gevraagd om verzet aan te tekenen, zodat de rechten van verdediging van de tegenpartij gewaarborgd konden worden.”

Er wordt in deze brief eveneens gemeld dat een heropening der debatten, zoals door de tegenstrever gevraagd, juridisch niet mogelijk is, en een bereidheid tot vrijwillige verschijning in het kader van een eventueel verzet uitgedrukt.

Er kan niet worden betwist dat Mr. S en Mr. X kennis hadden van de tussenkomst van hun tegenstrevers in het dossier J/U-V

Uit het emailbericht van 30 november 2017 15:22 van Mr. S aan Mr. R blijkt dat hij duidelijk weet had van de tussenkomst van raadslieden in deze betwisting. Niet alleen voelde hij zich verplicht om, twee dagen na de zitting, zijn tegenstrever in kennis te stellen van het verstek, maar daarenboven hadden deze raadslieden hun tussenkomst reeds gemeld in twee andere procedures tussen dezelfde partijen. In zijn e-mailbericht van 30 november 2017 (bijlage bij stuk 10) verwijst Mr. S zelf naar “een derde-verklaring door u zelf als raadsman”, die het voorwerp is van deze betwisting, en raadt hij de bestemming van deze mail zelfs aan om een aangifte te doen bij de verzekering beroepsaansprakelijkheid.

In de correspondentie aangaande een ander aspect van dezelfde betwisting is wel sprake van een mailbericht van Mr. X met excuses aan hun tegenstrevers, met name een mailbericht van 27 november 2017 (klacht, stuk 4, bijlage 5), de dag voor de zitting waarop verstek werd genomen, waarin zij zich namens Mr. S, aan wie kopie van dit bericht werd gezonden, bij hun tegenstrever excuseerde om een andere dagvaarding niet vooraf te hebben meegedeeld. Er werden dus twee dagvaardingen niet vooraf aan de tegenstrevers gemeld.

Op dat moment hadden Mr. S en Mr. X zich moeten realiseren dat zij niet alleen de dagvaarding vermeld in de excuses van 27 november 2017, niet aan hun tegenstrever hadden overgemaakt, maar ook de dagvaarding voor de beslagrechter voor de zitting van de daaropvolgende dag.

Desalniettemin hebben zij hun tegenstrever niet op de hoogte gebracht van deze derde dagvaarding en heeft Mr. X, als medewerkster ter zitting in vertegenwoordiging van Mr. S als dominus litis, verstek genomen zonder te trachten hem te bereiken.

Aan de orde is een eventuele inbreuk op de artikelen 98 en 105 van de Codex Deontologie.

D. Eigen beoordeling door de Tuchtraad.

Terzake betwist Mr. X dat de bepalingen van art. 98 en 105 van de Codex Deontologie door haar niet werden nageleefd en dat zij ten onrechte voor de beslagrechter te Brugge verstek heeft gevorderd zonder de confrater die de tegenstrevers vertegenwoordigde gepast vooraf daarover in te lichten. Wel heeft Mr. X de dagvaardingen opgesteld en deze overgemaakt aan de

gerechtsdeurwaarder in opdracht van Mr. S.

Bij het onderzoek ter zitting is echter gebleken dat niet bewezen is dat Mr. X in Brugge aanwezig was en derhalve niet betrokken was bij de behandeling van de beslagzaak op dat ogenblik. Blijkbaar was de confrater die Mr. S, de dominus litis, vertegenwoordigde te Brugge, niet ingelicht of niet op de hoogte van het feit dat hij met de tegenstrever diende contact op te nemen.

Evenmin wordt enig bewijs neergelegd waaruit blijkt dat Mr. X opdracht zou gegeven hebben aan een raadsman te Brugge om op te treden en verstek te nemen. Een opdrachtbrief wordt niet neergelegd, enkel een factuur voor betaling van een vervanger te Brugge (stuk 7).

Aangezien Mr. X als medewerker van Mr. S in deze zaak is tussengekomen en ze niet in Brugge is verschenen bestaat er twijfel of de aangevoerde inbreuken op art. 98 en 105 van de Codex Deontologie, aangerekend aan Mr. S, ook mede werden begaan door Mr. X. Aangezien er twijfel bestaat oordeelt de Tuchtraad dat ze voor de aangevoerde inbreuken dient te worden vrijgesproken.

Om deze redenen,

De Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel.

1. Gelet op de artikelen 455 e.v. Ger. W verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar maar wijst de vordering als ongegrond af.
2. De kosten te laste van de vervolgende partij.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 17 september 2019.

Hebben deelgenomen aan de behandeling :
Stafhouder Hugo VANDENBERGHE, voorzitter, advocaat te Brussel,

En de assessoren
Mr. Didier DE VLIEGHER, advocaat te Brussel

Mr. Dirk DE GREEF, advocaat te Brussel
Mr. Tom BAUWENS, advocaat te Brussel
Mr. Michael SCHREVENs, advocaat te Kessel-Lo

Waren aanwezig bij de behandeling van de uitspraak :
Stafhouder Hugo VANDENBERGHE, voornoemd
Mr. Monique den DULK secretaris, advocaat bij de balie te Leuven

Mr. Didier DE VLIÉGER, advocaat te Brussel, assessor, is in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen, melding overeenkomstig art. 785 Ger.W..

Mr. Monique den DULK secretaris, advocaat bij de balie te Leuven