

De Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel

Openbare terechtzitting van 4 december 2018

Inzake SBT 178

Mr. X, advocaat, met kantoor te ...,

Die verschijnt op de zitting van 4 december 2018, bijgestaan door gewezen stafhouder Mr. Y, zijn raadsman.

Op klachtdossier overgemaakt door de Stafhouder van

En op vordering van de heer Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied Brussel.

I. Procedure

Bij aangetekend schrijven van 8 maart 2018 heeft de Stafhouder van ..., Mr. Z, Mr. X in kennis gesteld dat lastens hem overeenkomstig artikel 458 Ger.W. ambtshalve een tuchtonderzoek werd geopend. Bij aangetekend schrijven van dezelfde datum werd Mr. Q aangesteld als onderzoeker bij toepassing van art. 458 § 1 Ger.W.

Het verhoor van Mr. Y vond plaats op 18 april 2018. Mr. X werd bijgestaan door zijn raadsman, gewezen Stafhouder Mr Y. Hiervan werd proces-verbaal in tweevoud opgesteld dat ondertekend werd door Mr. Q, Mr. X en Mr. Y.

Op 5 juni 2018 heeft Mr. Q zijn verslag overgemaakt aan de Stafhouder.

Bij aangetekend schrijven van 21 juni 2018 werd Mr. X opgeroepen en gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad op 18 september 2018, vervolgens uitgesteld naar 23 oktober 2018.

Op 23 oktober 2018 heeft Mr. Y namens Mr. X conclusies neergelegd.

Op vraag van Mr. Y werd de behandeling van de zaak verdaagd naar de zitting van 4 december 2018, waarop Mr. X verscheen, bijgestaan door Mr. Y.

In het aangetekend schrijven van 21 juni 2018 werd Mr. X in kennis gesteld van de leidinggevende feiten van het dossier, zoals deze uit diverse bij de Stafhouder van ... aangebrachte klachten en uit het gevoerde tuchtonderzoek blijken.

De feiten kunnen als volgt worden weergegeven:

Dossier 17-18/0501 (klacht van Mr. A)

Op 5 december 2017 heeft Mr. X voor zijn cliënte H een vonnis bekomen voor het Vredegerecht 2de kanton te ... ten belope van 52,50 euro in hoofdsom. De verweester, Mevr. S, cliënte van Mr A, had betalingstermijnen bekomen, met een eerste betaling van 25 euro op 1 januari 2018.

Uit een e-mail van Mr. A van 21 december 2017 blijkt dat deze op 20 december 2017 telefonisch aan Mr. X een afrekening en het rekeningnummer voor de betaling had gevraagd. Op 22 december 2017 stuurde Mr. A een herinneringsmail met de mededeling dat op de derdenrekening van Mr. X betaald zou worden en met de vraag de inning niet langs de deurwaarder te laten verlopen.

Op 29 december 2017 stuurde Mr. A nogmaals een herinnering per fax, deze maal met het betalingsbewijs van de eerste storting.

Op 31 januari 2018 stuurde Mr. A opnieuw een herinnering, gezien de nadering van de tweede betaling van 25 euro. Op 1 februari betaalde zijn cliënte de tweede schijf op de derdenrekening van Mr. X.

Mr. A stelt dat Mr. X niet heeft gereageerd, en Mr. X legt ook geen reacties voor.

Ondanks de vragen van Mr. A liet Mr. X op 20 februari 2018 uitvoerend beslag leggen. Mr. A reageerde onmiddellijk per brief en protesteerde tegen het uitvoerend beslag.

Op 28 februari 2018 vroeg Mr. A tenslotte aan de Stafhouder om tussen te komen.

Op dezelfde dag schreef Mr. X Mr. A aan: hij verweet Mr. A een deontologische fout omdat deze laatste zijn brief van 20 februari 2018 ook had doorgestuurd naar de deurwaarder. Hij bevestigde vervolgens dat hij de tenuitvoerlegging zou laten stoppen.

Mr. X heeft dan op 1 maart 2018 opdracht gegeven aan zijn deurwaarder de tenuitvoerlegging te stoppen, en heeft de kosten niet aangerekend aan Mevr. S.

Mr. X liet vervolgens echter na te antwoorden op de brieven van de Stafhouder, waaronder deze van 6 maart 2018, waarin de Stafhouder een kopie van de afrekening van het vonnis vroeg.

In huidige procedure heeft Mr. X ook geen afrekening voorgelegd.

Dossier 16-17/0180 (klacht van cvba M en van Mr. V)

Mr. X was advocaat van het boekhoudkantoor D, dat overgenomen werd door de cvba M. Na de overname behandelde Mr. X verder de klantenvorderingen.

Op 24 mei 2016 vroeg Mevr. B, credit controller van M, een overzicht van de door Mr. X behandelde dossiers met een korte toelichting per dossier: de credit controller maakte daarbij een lijst van negen dossiers over.

Op de lijst die Mr. X overmaakte, ontbraken vijf van deze negen dossiers. Op 9 juni 2016 vroeg de credit controller per e-mail verduidelijking hierover. Op 8 augustus 2016 en 13 september 2016 diende de credit controller een herinnering te sturen. Op 21 september 2016 beloofde Mr. X dat hij het overzicht tegen het einde van de week zou toesturen, maar dat gebeurde niet, zodat M op 6 oktober 2016 een nieuwe herinnering diende te sturen.

Op 3 november 2016 vroeg M aan de Stafhouder van ... om tussen te komen met het verzoek ervoor te zorgen dat de dossiers zouden worden overgemaakt aan Mr V van de Balie van

De Stafhouder schreef Mr. X in die zin aan op 9 november 2016, maar kreeg geen antwoord. De Stafhouder stuurde herinneringen op 14 december 2016 en 27 januari 2017. Uiteindelijk reageerde Mr. X en lichtte de Stafhouder in dat hij nog dezelfde week een overzicht van de dossiers zou overmaken aan M.

Dat is blijkbaar niet gebeurd, want op 13 juli 2017 diende de Stafhouder Mr. X terug te contacteren met de mededeling dat noch M, noch Mr. V de dossiers hadden ontvangen.

Mr. V contacteerde vervolgens op 24 augustus 2017 de Stafhouder te De Stafhouder van ... stuurde nieuwe herinneringen aan Mr. X op 8 september en 29 september 2017.

Pas op 15 april 2018 overhandigde Mr. X één dossier aan Mr. V (de andere dossiers zijn waarschijnlijk op 7 maart 2018 overgemaakt aan de vereffenaar van de vennootschap D (zie hierna dossier 17-18/0321 - klacht van Mr. P)).

Dossier 16-17/0670 (klacht van Mr. O)

De Heer W, een cliënt van Mr. X, vroeg op 18 mei 2017 de tussenkomst van de Stafhouder met betrekking tot een dossier over erfenisrechten dat Mr. X voor hem behandelde, maar waarin gedurende twee jaar niets zou gebeurd zijn. Hij wenste dat het dossier zou worden overgedragen aan Mr. O, die de Stafhouder zelf ook op 21 september en 23 november 2017 aanschreef met een verzoek tot dagvaarding in afgifte van het dossier. Bij schrijven van 5 december 2017 gaf de Stafhouder toestemming tot dagvaarding, maar het bundel bevat geen informatie over het verder verloop van deze zaak.

Dossier 17-18/0321 (klacht van Mr. P)

Dit dossier betreft de vereffening van de vennootschap D, waarvan hiervoor reeds melding gemaakt is onder dossier 16-17/0180. Mr P van de Balie ..., die als vereffenaar van de vennootschap optrad, zag zijn brieven aan Mr. X tot toelichting van de hangende dossiers onbeantwoord, zodat hij verplicht was zijn Stafhouder aan te schrijven met verzoek tot dagvaarding in afgifte te mogen overgaan.

De Stafhouder van ... heeft Mr. X hierover gecontacteerd, die erkende laattijdig geweest te zijn, maar meedeelde dat hij de dossiers op 7 maart 2018 had overgemaakt.

Dossier 17-18/0060 (klacht van Mr. R)

Mr. X behandelde een dossier voor de Familierechtbank te ... voor zijn cliënt J. Op 27 oktober 2016 werd hij hierin opgevolgd door Mr R van

Op 15 september 2017 schreef Mr. R zijn Stafhouder aan omdat hij ondanks vele verzoeken nog steeds niet het dossier van Mr. X had mogen ontvangen.

De Stafhouder van ... interpelleerde vervolgens Mr X. De brieven en mails van de Stafhouder van 22 september, 27 oktober en 21 december 2017 bleven echter onbeantwoord.

Op 6 oktober 2016, toen het dossier nog door Mr. X werd behandeld, bleek er een verstekvonnis tegen de cliënt van Mr. X genomen te zijn. Mr. X stelt dat hij daar niet van op de hoogte was.

Dossier 17-18/0252 (klacht van Mr. N)

Op 10 oktober 2017 werd Mr. X opgevolgd door Mr. N in een dossier van cliënt G. Op 10 oktober verzocht Mr. N schriftelijk om mededeling van het dossier. Hij stuurde herinneringen op 6 november en op 14 november 2017. Mr. N kreeg geen antwoord en contacteerde de Stafhouder van ..., die Mr. X op 5 december 2017 aanschreef. Ondertussen had Mr. X op 29 november 2017 het dossier aan Mr. N overgemaakt. Mr. X heeft echter nooit geantwoord op de brief van de Stafhouder.

Dossier 16-17/0528 (klacht van het OCMW van ...)

Mr. X was aangesteld door het vast bureau van het OCMW te ... om haar belangen te verdedigen inzake een openstaande schuld. Mr. X aanvaardde deze instructies. Vervolgens poogde het OCMW tevergeefs Mr. X te contacteren. De e-mails van 10 augustus en 22 augustus 2016, de telefonische oproepen van 28 september en 13 oktober 2016 en het schrijven van 2 februari 2017 bleven onbeantwoord.

Dossier 17-18/0289 (klacht van Mr. U)

Mr. X was in beroepsaansprakelijkheid gedagvaard wegens het beweerd laattijdig instellen van een vordering tegen de FOD Financiën. De belangen van de verzekeraar beroepsaansprakelijkheid in de procedure worden verdedigd door Mr. U.

Mr. U, die door conclusietermijnen was gebonden, heeft talrijke malen tevergeefs om informatie en medewerking verzocht, onder meer bij brieven van 21 en 22 september, 3 oktober, 10 oktober, 3 december en 5 december 2017 en 3 april en 23 mei 2018. Ook telefonische contactnames met het secretariaat van Mr. X bleven zonder nuttig gevolg.

Op 17 december 2017 is de Stafhouder van ... op verzoek van Mr. U tussengekomen, met de vraag aan Mr. X om onverwijld de nodige informatie aan Mr. U te bezorgen. Mr. X is op deze vraag niet ingegaan.

Tijdens het verhoor van 18 april 2018 verklaarde Mr. X aan de verslaggever, Mr. Q, dat hij van de Paasvakantie gebruik had gemaakt om het dossier samen te stellen, en dit onmiddellijk aan Mr. U ging overmaken. Op 30 mei 2018 had Mr. X echter nog steeds geen informatie aan Mr. U bezorgd. Mr. X heeft het dossier slechts op 1 juni 2018 aan Mr. U overgemaakt.

Dossier 16-17/0542 (klacht van Mr. T)

Mr. T van de Balie ... trad regelmatig op als vervanger voor Mr. X. Op 29 maart 2018 contacteerde de Stafhouder van de Balie ... de Stafhouder van ... met de mededeling dat vier ereloonstaten voor vervangingen onbetaald bleven.

Dossier 16-17/0381 (klacht van Mr. C)

In juli 2016 volgde Mr. C Mr. X op in een dossier voor de familie I. Ondanks brieven met het verzoek tot afgifte van het dossier van 13 juli, 11 oktober en 28 november 2016 liet Mr. X na het dossier over te maken.

Op 24 januari 2017 diende Mr. C dan de Stafhouder van ... te contacteren, die Mr. X op 1 februari en op 7 maart 2017 aanschreef.

Op 26 mei 2017 maakte Mr. X het dossier vervolgens over aan Mr. C.

Dossier 17-18/0514 (klacht van Mr. E)

Op 5 februari 2018 volgde Mr. E Mr. X op in een zaak waar een expertise gaande was, en waarop de partijen uiterlijk op 6 maart 2018 dienden te reageren op een voorverslag. Mr. E schreef Mr. X aan op 5 februari, 21 februari en 26 februari 2018 met de vraag om afgifte van het dossier. Mr. X reageerde hier niet op.

Gezien de urgentie diende Mr. E op 1 maart 2018 de Stafhouder van ... aan te schrijven met de vraag om tussen te komen. Op 6 maart 20 heeft Mr. X het dossier overgemaakt.

II. De Tuchtvordering

Conform de dagvaarding betreft de vordering volgende inbreuken op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen:

- Het niet (tijdig) beantwoorden van de brieven van confraters, cliënten en de Stafhouder;
- Het gebrekkig informeren van cliënten,
- Het niet (tijdig) overmaken van dossiers aan opvolgers;
- Het niet tijdig opvolgen van instructies van de Stafhouder (i.v.m. het overmaken van dossiers aan opvolgers).

III. De Beoordeling

1. Toelaatbaarheid

Uit de procedurele voorgaanden blijkt dat het tuchtonderzoek werd geopend op 8 maart 2018, te weten binnen de 12 maanden vanaf kennisname van feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen overeenkomstig het Gerechtelijk Wetboek.

De oproeping vermeldt de feiten die ten laste worden gelegd.

De tuchtvordering is dus tijdig ingesteld (art. 474 Ger.W.).

Mr. X werd conform art. 775 Ger.W. behoorlijk opgeroepen voor de datum van de terechtzitting, waarop hij ook verscheen zodat de procedure op tegenspraak verloopt.

2. De betichtingen

Het dossier lastens Mr. X betreft een kroniek van nalatigheden in de beantwoording van brieven van confraters, cliënten en de Stafhouder, in de informatieverstrekking aan zijn cliënten, in de afgifte van dossiers aan confraters die hem opvolgen, en in de organisatie van zijn kantoor.

Dossier 17-18/0501 (klacht van Mr. A)

Het wordt niet betwist dat Mr. X niet geantwoord heeft op de mails, faxen en brieven van Mr. A van 21 december, 22 december en 29 december 2017, en van 31 januari 2018. Een verzwarend element hierbij is dat het ging om een vraag tot afrekening van een

vonnis die dringend was, gezien het feit dat op 1 januari en 1 februari telkens een bedrag van 25 euro betaald diende te worden.

Tevens heeft Mr. X nagelaten te antwoorden op de brieven van de Stafhouder.

Het verweer van Mr. X tijdens het verhoor van 18 april 2018 en in zijn besluiten van 23 oktober 2018 is niet ter zake: het verwijt is dat Mr. X niet antwoordde op briefwisseling van zijn confrater en van de Stafhouder, en hierover geeft Mr X geen uitleg. Het feit dat twee betalingen te laat gebeurd zouden zijn en dat hij uiteindelijk de kosten van tenuitvoerlegging niet heeft doorgerekend, is geen uitleg voor het uitblijven van een antwoord.

Derhalve staan de volgende deontologische inbreuken vast:

- Het niet of niet tijdig beantwoorden van de brieven van een confrater en de Stafhouder.

Dossier 16-17/0180 (klacht van Mr. V)

Het wordt niet betwist dat Mr. X niet geantwoord heeft op de mails en brieven van M van 24 mei, 9 juni, 8 augustus, 13 september en 6 oktober 2016, of wanneer hij antwoordde met een belofte de gevraagde overzichten te verstrekken, hij dat niet of onvolledig deed.

Tevens heeft Mr. X nagelaten te antwoorden op de brieven en e-mails van de Stafhouder van ... van 9 november, 14 december en 27 december 2016 en van 13 juli, 8 augustus en 29 september 2017.

Het verweer van Mr. X tijdens het verhoor van 18 april 2018 en in zijn besluiten van 23 oktober 2018 is ongeloofwaardig en niet ter zake: hij stelt dat zijn contactpersoon bij M de Heer D was, met wie hij maandelijks vergaderingen had waarbij updates over de lopende dossiers gegeven werden. In het licht van de vijf onbeantwoorde vragen voor updates van de cliënt en de zes onbeantwoorde vragen van de Stafhouder over een periode van bijna twee jaar, is dit ongeloofwaardig: op geen enkel ogenblik heeft Mr. X aan de credit controller (die de geëigende persoon is om dergelijke vragen te stellen) of aan de Stafhouder meegedeeld dat de Heer D over de informatie beschikte.

Derhalve staan de volgende deontologische inbreuken vast:

- Het niet (tijdig) beantwoorden van de brieven van de cliënt en van de Stafhouder;
- Het gebrekkig informeren van de cliënt;
- Het niet (tijdig) overmaken van dossiers aan Mr V;
- Het niet tijdig opvolgen van instructies van de Stafhouder (i.v.m. het overmaken van dossiers aan Mr V).

Dossier 16-17/0670 (klacht van Mr. O)

Uit het bundel blijkt niet of de Heer W al dan niet instructie had gegeven aan Mr. X om de successievraag te onderzoeken. Het zou om een mondelinge communicatie in 2014 gaan, waarvan geen spoor is. De Heer W heeft dan blijkbaar twee jaar geen herinneringen gestuurd.

Bij schrijven van 5 december 2017 gaf de Stafhouder toestemming tot dagvaarding in afgifte van het dossier, maar uit het bundel kan niet opgemaakt worden of dit al dan niet is gebeurd.

Het verweer van Mr. X tijdens het verhoor van 18 april 2018 en in zijn besluiten van 23 oktober 2018 is dat er nooit een dossier is opgestart en er dus ook niets te overhandigen was.

Hoewel dit verweer niet antwoordt op de vraag waarom Mr. X dit dan niet heeft meegedeeld aan Mr. O, meent de Tuchtraad dat dossier 16-17/0670 onvoldoende stukken bevat om de ware toedracht van de feiten vast te stellen. Derhalve wordt niet besloten tot het bestaan van een deontologische inbreuk.

Dossier 17-18/0321 (klacht van Mr. P)

Mr. X erkende tijdens het verhoor van 18 april 2018 en in zijn besluiten van 23 oktober 2018 dat hij de dossiers laattijdig heeft overgemaakt. Mr. X merkt daarbij op dat zijn erelonen onbetaald zijn gebleven, maar dat is niet relevant: Mr. X antwoordde gewoon niet op de brieven van de vereffenaar, en een advocaat mag niet (meer) weigeren het dossier over te maken zolang zijn erelonen niet zijn betaald.

Derhalve staan de volgende deontologische inbreuken vast:

- Het niet tijdig beantwoorden van de brieven van een confrater en van de Stafhouder;
- Het niet tijdig overmaken van dossiers aan een confrater;
- Het niet tijdig opvolgen van instructies van de Stafhouder (i.v.m. het overmaken van dossiers aan opvolgers).

Dossier 17-18/0060 (klacht van Mr. R)

Het wordt niet betwist dat de brieven en mails van de Stafhouder van 22 september, 27 oktober en 21 december 2017 onbeantwoord bleven.

In zijn verweer tijdens het verhoor van 18 april 2018 en in zijn besluiten van 23 oktober 2018 stelt Mr. X dat hij het dossier op 31 oktober 2016 op zijn kantoor aan zijn cliënt heeft overhandigd. Hij legt daarvan een ontvangstbewijs voor.

Dit verklaart echter niet waarom Mr. X de brieven en mails van de Stafhouder onbeantwoord liet, en is er ook geen excuus voor.

Derhalve staat de volgende deontologische inbreuk vast:

- Het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder.

Dossier 17-18/0252 (klacht van Mr. N)

Op 10 oktober verzocht Mr. N schriftelijk om mededeling van het dossier. Hij stuurde herinneringen op 6 november en op 14 november 2017. Op 29 november 2017 maakte Mr. X het dossier aan Mr. N over.

In zijn besluiten van 23 oktober 2018 acht Mr. X de termijn van overmaking van stukken aanvaardbaar. Het gaat echter om anderhalve maand, wat te lang is. Omdat de Tuchtraad de verdere omstandigheden van het dossier en de overmaking niet kent, weerhoudt ze dit bij gebrek aan voldoende informatie niet als een deontologische inbreuk.

Mr. X heeft nooit geantwoord op de brief van de Stafhouder. Over dit verwijt geeft Mr. X geen uitleg. Deze inbreuk staat wel degelijk vast.

Derhalve staat de volgende deontologische inbreuk vast:

- Het niet beantwoorden van de brief van de Stafhouder.

Dossier 16-17/0528 (klacht van het OCMW van ...)

Mr. X betwist niet dat hij de e-mails van 10 augustus en 22 augustus 2016, de telefonische oproepen van 28 september en 13 oktober 2016 en het schrijven van 2 februari 2017 van het OCMW te ... onbeantwoord liet. Dat is een periode van zes maand gedurende dewelke Mr. X naliet in te gaan op de vraag tot informatie van zijn cliënte.

Het verweer van Mr. X tijdens het verhoor van 18 april 2018 en in zijn besluiten van 23 oktober 2018 is niet ter zake: Mr. X stelt dat de afhandeling van het voorlopig bewind door Mr. K diende afgewacht te worden. Dat rechtvaardigt niet dat de cliënt volledig in het ongewisse wordt gelaten over de staat van het dossier. Indien de afhandeling van het voorlopig bewind inderdaad afgewacht diende te worden, had Mr. X dit aan het OCMW dienen te melden.

Derhalve staan de volgende deontologische inbreuken vast:

- Het niet beantwoorden van de brieven van de cliënt;
- Het gebrekkig informeren van de cliënt.

Dossier 17-18/0289 (klacht van Mr. U)

Mr. X erkent dat hij de brieven van Mr. U onbeantwoord heeft gelaten. Het gaat om de brieven van 21 en 22 september, 3 oktober, 10 oktober, 3 december en 5 december 2017 en 3 april en 23 mei 2018.

Evenmin wordt het betwist dat Mr. X niet is ingegaan op de vraag van de Stafhouder van ... van 17 december 2017 om onverwijld de nodige informatie aan Mr. U te bezorgen.

Tenslotte wordt ook niet betwist dat (i) Mr. X tijdens het verhoor van 18 april 2018 aan de verslaggever, Mr. Q, verklaarde dat hij van de Paasvakantie gebruik had gemaakt om het dossier samen te stellen, en dit onmiddellijk aan Mr. U ging overmaken, en (ii) Mr. X dat niet gedaan heeft: Mr. X heeft het dossier slechts op 1 juni 2018 aan Mr. U overgemaakt.

Derhalve staan de volgende deontologische inbreuken vast:

- Het niet beantwoorden van de brieven van de confrater en van de Stafhouder.

Dossier 16-17/0542 (klacht van Mr. T)

Mr. T van de Balie ... trad regelmatig op als vervanger voor Mr. X. Op 29 maart 2018 contacteerde de Stafhouder van de Balie ... de Stafhouder van ... met de mededeling dat vier ereloonstaten voor vervangingen onbetaald bleven.

Het verweer van Mr. X tijdens het verhoor van 18 april 2018 en in zijn besluiten van 23 oktober 2018 is niet ter zake: hij stelt dat hij op 13 maart 2018 de vervangingsvergoeding van 96,80 euro heeft betaald. Op vraag van de verslaggever heeft de Stafhouder van ... dit geverifieerd: de Stafhouder merkte op 25 mei 2018 op dat de vergoeding die Mr. X heeft betaald, nog een andere is dan deze die het voorwerp van de klacht uitmaken.

Ook het argument van Mr. X dat hij de ereloonstaten van Mr. T niet kon thuisbrengen, omdat de vervangingen door Mr. L (die in hetzelfde kantoor werkt) werden gepresteerd, snijdt geen hout: indien Mr. X de ereloonstaten werkelijk niet kon thuisbrengen, had hij opheldering aan Mr. T kunnen (en moeten) vragen. Hij heeft dit echter niet gedaan.

Derhalve staat de volgende deontologische inbreuk vast:

- Het niet beantwoorden van brieven van een confrater en van de Stafhouder.

Dossier 16-17/0381 (klacht van Mr. C)

Het wordt niet betwist dat Mr. X de brieven van Mr. C met het verzoek tot afgifte van het dossier van de familie I van 13 juli, 11 oktober en 28 november 2016 onbeantwoord liet, en het dossier toen niet overmaakte.

Het wordt evenmin betwist dat Mr. X de brieven van de Stafhouder van ... met hetzelfde verzoek van 1 februari en 7 maart 2017 onbeantwoord liet.

Slechts op 26 mei 2017, bijna een jaar na zijn opvolging, maakte Mr. X het dossier over aan Mr. C, waarvan hij de Stafhouder op 29 mei 2017 op de hoogte stelde.

Het verweer van Mr. X tijdens het verhoor van 18 april 2018 en in zijn besluiten van 23 oktober 2018 is niet ter zake: het feit dat hij zijn cliënten niet zou hebben kunnen bereiken, is geen excuus om de brieven van Mr. C en van de Stafhouder onbeantwoord te laten.

Derhalve staan de volgende deontologische inbreuken vast:

- Het niet tijdig beantwoorden van de brieven van de confrater en van de Stafhouder;
- Het niet tijdig overmaken van dossiers aan opvolgers;
- Het niet tijdig opvolgen van instructies van de Stafhouder (i.v.m. het overmaken van dossiers aan opvolgers).

Dossier 17-18/0514 (klacht van Mr. E)

Hoewel Mr. X door Mr. E was aangeschreven op 5 februari 2018 in een zaak waar een expertise gaande was, en waarop de partijen uiterlijk op 6 maart 2018 dienden te reageren op een voorverslag, heeft Mr. X laattijdig gereageerd op de brief van Mr. E en de verschillende herinneringen, en heeft hij slechts op de dag dat de opmerkingen op het voorverslag ingediend dienden te worden, het dossier aan Mr. E overgemaakt.

Het verweer van Mr. X tijdens het verhoor van 18 april 2018 en in zijn besluiten van 23 oktober 2018 is niet ter zake: hij verklaart zijn afwezigheid op een controlezitting van de rechtbank, maar antwoordt niet waarom hij gezien de urgentie nagelaten heeft te antwoorden op de brieven van Mr. E en het dossier niet tijdig heeft overgemaakt.

Derhalve staan de volgende deontologische inbreuken vast:

- Het niet tijdig beantwoorden van de brieven van de confrater;
- Het niet tijdig overmaken van het dossier aan de opvolger.

* * *

Tijdens het verhoor van 18 april 2018, in de besluiten van 23 oktober 2018 en tijdens de zitting van 4 december 2018 hebben Mr. X en zijn raadsman verwezen naar persoonlijke omstandigheden met betrekking tot de familiale toestand en de gezondheid van Mr. X. De Tuchtraad stelt hierbij vast dat, hoe indringend en nefast deze omstandigheden ook geweest mogen zijn, het tijdsverloop en de concrete evolutie van de situatie met zich brengen dat geenszins persoonlijk wedervaren als verschoning voor de problematiek kan worden aanvaard.

Zo dateren verschillende van de behandelde klachten (16-17/0180, 16-17/0528 en 16-17/0381) van voor de periode van persoonlijke moeilijkheden die aanvangt in maart 2017.

Daarenboven zijn er tuchtrechtelijke antecedenten, waaruit blijkt dat Mr. X reeds meer dan tien jaar kampt met een gebrekkige kantoororganisatie, en er ondanks herhaalde beloftes en kansen gekregen van de Tuchtraad en Tuchtraad van Beroep, geen beterschap is.

Ook uit de behandelde klachten blijkt dat Mr. X zijn beloftes zelfs niet in het kader van contacten met de Stafhouder of van de tuchtprocedure nakomt (16-17/0180 ten aanzien van de Stafhouder, en 17-18/0289 ten aanzien van de verslaggever).

De Tuchtraad is, op grond van de stukken van het dossier en de uitleg van betrokkenen ter zitting, derhalve van mening dat de meerderheid der feitelijke gegevens en tenlasteleggingen zoals opgenomen in het aangetekend schrijven van 8 maart 2018 lastens Mr. X bewezen zijn.

IV. De Sanctie

Bij de beoordeling van de zwaarwichtigheid van de feiten en dus de sanctie dient de Tuchtraad rekening te houden met het geheel van elementen die haar worden voorgelegd.

Daarbij houdt de Tuchtraad rekening met een aantal persoonlijke situaties die mogelijks de gebrekkige opvolging van zijn kantoor en daaraan gekoppelde nalatigheden gedeeltelijk kunnen verklaren.

Anderzijds tilt de Tuchtraad zwaar aan het bestaan van tuchtantecedenten en het repetitieve karakter van de inbreuken.

Dergelijke wijze van handelen is ernstig en kan niet worden getolereerd.

De Tuchtraad besluit dan ook, rekening houdende met de ernst van de feiten, de hiernavolgende tuchtstraf op te leggen:

Schorsing tot het uitoefenen van het beroep van advocaat voor een periode van zes maanden, waarvan vijf maanden met uitstel.

V. De Kosten

De kosten zijn vervat in het aangetekend schrijven van 21 juni 2018 van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied Brussel en betreffen, in de mate zoals navolgend gepreciseerd, allen kosten die voor het onderzoek en voor het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt, zodat zij ten laste van de advocaat vallen lastens wie de tuchtbeslissing zich richt. Het geheel van de weerhouden kosten werd aangegaan door de Orde , zodat de terugbetaling aan de Orde dient te geschieden.

Opening dossier: 50 euro

Aangetekende brieven (2 x 15): 2 x 15: 30 euro

Totaal: 80 euro

De kosten weerhouden onder “Kopies: 120 x 0,25: 30 euro” vallen onder de administratieve interne kosten van de tuchtprocedure, en kunnen niet ten laste van de betrokkene worden gelegd.

Om deze redenen,

De Tuchtraad van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en op tegenspraak;

Verklaart de tuchtvordering toelaatbaar en niet aangetast door nietigheid.

Verklaart het geheel van de tenlasteleggingen, met uitzondering van de tenlastelegging in dossier 16-17/0670 en een deel van de tenlasteleggingen in dossier 17-18/0252, bewezen.

Spreekt lastens Mr. X de tuchtstraf uit van schorsing het beroep van advocaat uit te oefenen voor een termijn van zes maanden, waarvan één maand effectief en vijf maanden met uitstel.

Veroordeelt Mr. X het bedrag van 80 euro ten titel van kosten eigen aan de procedure van onderzoek aan de Orde van advocaten te ... te betalen.

Zegt voor recht dat in voorkomend geval tijdig beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

Brussel, 15 januari 2019

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Vincent Coigniez, voorzitter

Mr. Tom Bauwens, advocaat te Brussel, assessor

Mr. Joost Everaert, advocaat te Brussel, assessor

Mr. Michaël Schrevels, advocaat te Leuven, assessor

Mr. Klara Helsen, advocaat te Landen, assessor

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:
Stafhouder Vincent Coigniez, Voorzitter, advocaat te Leuven
Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:
Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal