

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

EERSTE KAMER

Openbare zitting van 3 juni 2008

Inzake SBT 14

Mr. X, advocaat aan de balie te ..., ingeschreven op het tableau van de Orde van Advocaten bij de Balie te ..., met kantoor te ...

Niet verschijnend, noch vertegenwoordigd

op ambtshalve verrichte tuchtonderzoeken overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

Mr. X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad bij aangetekende brief van 21 maart 2008 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad op dinsdag 8 april 2008 om 16u, zitting waarop de zaak werd behandeld.

Mr. X was op de zitting van 8 april 2008 noch aanwezig, noch vertegenwoordigd, zodanig dat de zaak ten zijnen opzichte bij verstek werd behandeld.

Mr. Q, hetzij de door de Stafhouder van de balie van de Orde van Advocaten van de balie te ... aangestelde onderzoeker in de bovenvermelde ingestelde tuchtonderzoeken werd gehoord in zijn verslagen.

De behandeling van de tuchtrechterlijke procedure geschiedde met open deuren.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd.

Deze procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGINGEN - SAMENHANG

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs van 30 maart 2007 brengt de stafhouder van de Orde van Advocaten van de balie te ... Mr. X ervan op de hoogte dat er ambtshalve door hem een tuchtonderzoek (008-1-2007) wordt ingesteld met een beschrijving van het voorwerp van het tuchtonderzoek en met de mededeling dat Mr. Q, lid van de Raad van de Orde, als onderzoeker wordt aangesteld.

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs van 24 april 2007 brengt de stafhouder van de Orde van Advocaten van de balie te ... Mr. X ervan op de hoogte dat hij ambtshalve een nieuw tuchtonderzoek (008-2-2007) instelt met een beschrijving van het voorwerp van het tuchtonderzoek en met de mededeling dat Mr. Q, lid van de Raad van de Orde, als onderzoeker wordt aangesteld.

Bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs van 21 juni 2007 brengt de stafhouder van de Orde van Advocaten van de balie te ... Mr. X ervan op de hoogte dat door hem nog een bijkomend tuchtonderzoek (008-3-2007) wordt ingeleid lastens hem met een beschrijving van het voorwerp van het tuchtonderzoek en met de mededeling dat Mr. Q lid van de Raad van de Orde als onderzoeker werd aangesteld.

Bij schrijven van 10 maart 2008 heeft de Stafhouder van de Orde van Advocaten van de Balie te ... de dossiers samen met zijn met redenen omklede beslissing overgemaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad.

De Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel heeft met een aangetekende brief dd. 21 maart 2008 Mr. X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 8 april 2008 om 16u te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10.

De door art. 459 §. 1,2^{de} lid Ger. W., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven wachttermijn van minstens 15 dagen werd gerespecteerd. De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtvervolgingen zijn dus regelmatig ingesteld en zijn toelaatbaar.

Deze tuchtvervolgingen werden ingesteld op kort op elkaar volgende tijdstippen voor feiten, die een grote gelijkenis vertonen, zodat het behoort de drie tuchtonderzoeken 008-1-2007, 008-2-2007 en 008-3-2007 samen te onderzoeken.

III. BEOORDELING VAN DE BETICHTINGEN

Mr. X is gedagvaard teneinde zijn verdediging waar te nemen en uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste werden gelegd :

A. In het tuchtonderzoek 008-1-2007 :

De door de stafhouder aangestelde onderzoeker heeft vastgesteld dat tijdens de eerste schorsingsperiode van drie maanden opgelegd krachtens de uitspraak van de Tuchtraad van beroep van 27 november 2006 en die liep van 29 december 2006 tot 28 maart 2007 en/of tijdens de tweede schorsingsperiode van vier maanden, opgelegd krachtens de uitspraak van de Tuchtraad van beroep van 8 januari 2007 en die liep van 13 maart 2007 tot 12 juli 2007, Mr. X :

- verder is opgetreden in de zaak AM t/RM en EM door tenminste op 9 maart 2007 een dagvaarding te hebben laten betekenen met opgave dat de eisende partij Mr. X, advocaat, als raadsman heeft,

- verder is opgetreden in het dossier G/V door brieven van 5 en 7 februari 2007 loco Mr. X te hebben laten ondertekenen,

- verder is opgetreden in het dossier L/P door op de zitting van 19 februari 2007 Mr. C loco Mr. X te hebben laten pleiten en briefwisseling namens het kantoor X te hebben laten ondertekenen door de medewerkers.

Deze feiten blijken uit het dossier en worden als bewezen beschouwd.

B. In het tuchtonderzoek 008-2-2007 :

De door de stafhouder aangestelde onderzoeker heeft vastgesteld :

- dat op 27 juni 2006 de cliënt van Mr. X, de heer J in uitvoering van een veroordeling bij arrest van het Hof van Beroep te ... van 26 april 2006 een bedrag van 29.380,50 euro heeft overgeschreven op de derdenrekening van Mr. X om aan de wederpartij te worden overgemaakt;

- dat Mr. X de gelden (29.380,50 euro) niet heeft overgeschreven aan de wederpartij, deze evenmin op zijn derdenrekening geblokkeerd zijn gebleven en de gelden zijn aangewend voor gebruik voor het kantoor dan wel voor persoonlijk gebruik.

Deze feiten blijken uit het dossier en worden als bewezen beschouwd.

C. Onvoldoende medewerking bij voormelde tuchtonderzoeken

In het kader van de tuchtonderzoeken 008-1-2007 en 008-2-2007 is vastgesteld dat ondanks de ernst van de feiten die het voorwerp uitmaakten van de tuchtonderzoeken Mr. X tot twee maal toe geen gevolg heeft gegeven aan de oproepingen van de aangestelde onderzoeker om te worden gehoord anders dan de opgave dat hij op 15 mei 2007 verhinderd was omdat hij diende te zetelen als provincieraadslid en zijn advocaat zou raadplegen op 18 mei 2007, zonder evenwel nadien nog contact te hebben opgenomen voor een nieuwe afspraak.

Dat deze feiten blijken uit de betrokken dossiers. De omstandigheid dat Mr. X op 21 mei 2007 werd gehospitaliseerd, maakt zonder verdere toelichting van zijnerzijde geen rechtvaardiging en verklaring uit waarom hij niet eerder gevolg heeft gegeven aan de oproepingen van de onderzoeker, wanneer vastgesteld wordt dat de eerste uitnodiging van de onderzoeker hem reeds werd gericht op 18 april 2007.

D. Tuchtonderzoek 008-3-2007

1. In het dossier G /Gemeente ... :

De door de stafhouder aangestelde onderzoeker heeft vastgesteld dat :

- Mr. X eind 2003 een bedrag van 21.202,64 euro heeft ontvangen van de Gemeente ... ten gunste van zijn cliënt, de heer G.
- van dit bedrag op 11 december 2003 slechts een som van 13.000 euro werd doorgestort aan de heer G.
- slechts op 4 maart 2007 en 7 maart 2007 twee bijkomende stortingen van 2.000 euro werden uitgevoerd.
- tenminste een bedrag van 4.202,64 euro werd ingehouden ter compensatie voor de op 6 maart 2007 uitgeschreven ereloonstaten, zonder toestemming van de cliënt.
- de sinds december 2003 ingehouden gelden niet op de derdenrekening geblokkeerd blijken te zijn gebleven en er vermenging is geweest tussen de in het dossier op de derdenrekening ontvangen derdengelden en gelden die voor het kantoor of voor privédoeleinden zijn aangewend.

2. In het dossier N.V. I-V/onbekenden:

De door de stafhouder aangestelde onderzoeker heeft vastgesteld dat Mr. X een bedrag van 12.469,04 euro ten gunste van de cliënte, N.V I, op zijn derdenrekening heeft ontvangen waarbij hij in 2004 reeds aan de cliënte een finale afrekening had aangekondigd, waarbij hij uiteindelijk slechts een bedrag van 6.771,00 euro heeft gestort in juni of juli 2007 en het saldo, zonder akkoord van de cliënte, heeft ingehouden ter compensatie op ereloonstaten van 27 juni 2007, die door de cliënte zijn betwist; daarbij is toelating verleend moeten worden om in betaling van het saldo te dagvaarden en werden de tegoeden van cliënte slechts nadat de dagvaarding was uitgebracht doorgestort.

Er is vermenging geweest tussen de in het dossier ontvangen derdengelden en gelden aangewend voor het kantoor of privé doeleinden dan wel zijn de ontvangen derdengelden voor kantoorkosten of privé doeleinden aangewend geweest.

3. In het dossier N.V. I/BVBA P :

De door de stafhouder aangestelde onderzoeker heeft vastgesteld dat Mr. X tijdens het onderzoek niet in staat is gebleken te verklaren welke bestemming er aan in 1991 geconsigneerde gelden werd verleend, waarbij hij zonder desbetreffend uitleg te hebben verstrekt aan de onderzoeker op 27 juni 2007 wel een ereloonstaat van 547,88 euro heeft opgesteld waarbij, zonder akkoord van de cliënte, compensatie werd ingeroepen met het in het dossier I – V/onbekenden ingehouden bedrag.

4. In het dossier BVBA WS/B :

De door de stafhouder aangestelde onderzoeker heeft vastgesteld dat Mr. X in 2000 van de gerechtsdeurwaarder een bedrag heeft ontvangen van 10.703,92 euro dat toekomt aan zijn cliënte, de BVBA WS; dat in tegenstelling tot wat ter gelegenheid van zijn onderhoor op 6 juli 2007 aan de onderzoeker werd toegezegd op 16 juli 2007 hij geen bewijs heeft doen toekomen van zijn bewering dat hij de gelden zou hebben doorgestort en in tegendeel zonder deze rechtvaardiging te hebben gegeven hij op 27 juni 2007 nog een ereloonstaat voor 528,70 euro aan cliënte heeft overgemaakt waarbij compensatie werd ingeroepen zonder akkoord van cliënte.

De ingehouden gelden zijn uiteindelijk slechts na dagvaarding in betaling overgemaakt.

Er is vermenging geweest tussen de in dit dossier ontvangen gelden op de derdenrekening met gelden besteed voor kantoorkosten of privé doeleinden dan wel zijn de gelden die ontvangen werden op de derdenrekening aangewend voor kantoorkosten of privé doeleinden.

5. Onvoldoende medewerking bij het tuchtonderzoek 008-3-2007

De door de stafhouder aangestelde onderzoeker heeft vastgesteld dat Mr. X slechts gedeeltelijk medewerking heeft verleend bij voormeld tuchtonderzoek en meer bepaald ondanks de hem door de onderzoeker gegunde termijn tot 16 juli 2007 werd door Mr. X slechts gedeeltelijke en onvolledige informatie overgemaakt bij brieven van 16 juli 2007.

Bovenvermelde feiten blijken uit het betrokken dossier en worden aldus als bewezen beschouwd.

E. De vermenging van de op de derdenrekening voor cliënten en derden ontvangen gelden met andere gelden en de aanwending van de op de derdenrekening voor cliënten en derden bestemde gelden voor kantoorkosten en privé doeleinden benevens de feiten die aanleiding hebben gegeven tot de tuchtonderzoeken nrs. 008-1-2007, 008-2-2007 en 008-3-2007

De feiten die aanleiding hebben gegeven tot de tuchtonderzoeken nrs. 008-1-2007, 008-2-2007 en 008-3-2007 hebben de Stafhouder van de Orde van Advocaten van de balie te ... ertoe verplicht bij verzoekschrift van 15 mei 2007 op uiterste hoogdringendheid Mr. F als voorlopig bestuurder over het kantoor en de derdenrekening van Mr. X te laten aanstellen.

Het verslag van 9 oktober 2007 van de voorlopig bestuurder bevestigt de vermenging van de op de derdenrekening voor cliënten en derden ontvangen gelden met andere gelden en de aanwending van op de derdenrekening voor cliënten en derden bestemde gelden voor kantoorkosten en privé doeleinden.

In voormeld verslag kan tevens gelezen worden dat Mr. X zijn activiteiten na zijn hospitalisatieperiode en na een rustperiode opnieuw heeft kunnen opnemen en dat samen met Mr. X en de voorlopig bestuurder alle dossiers in orde gezet werden en op financieel vlak met cliënten en derden geregulariseerd werden dankzij een privé inbreng vanwege de familie van Mr. X om de tekorten aan te vullen.

* * *

Overwegende dat op grond van de bovenvermelde vaststellingen de hiernavolgende inbreuken ten laste van Mr. X weerhouden worden :

1. Inbreuken op de algemene deontologische regels van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid en artikel 471 van het Gerechtelijk Wetboek door : in de dossiers M, G/V en L/P, tijdens de schorsingsperiode verder te zijn opgetreden (tuchtonderzoek 008-1-2007).
2. Inbreuken op het absoluut verbod gelden van cliënten of derden te vermengen met eigen fondsen of voor betaling van kantoorkosten of privé doeleinden aan te wenden en dit meer bepaald in de dossiers M, G/..., NV I, /P en BVBA WS/ B (tuchtonderzoeken 008-2-2007 en 008-3-2007).
3. Inbreuk op de verplichting tot rechtschapenheid door onvoldoende medewerking te hebben verleend aan de onderzoeker en meer bepaald door niettegenstaande de ernst van de feiten die het voorwerp van de onderzoeken uitmaakten voorrang te hebben verleend aan andere zaken voor wat betreft de vastgestelde onderhoren van 11 en 15 mei 2007 en op 16 juli 2007 slechts onvolledige informatie te hebben verstrekt aan de onderzoeker inzake de dossiers waarvoor Mr. X op 6 juli 2007 werd onderhoord.

Dat de Tuchtraad geen rekening kan houden met eventuele verzachtende omstandigheden, gezien Mr. X nagelaten heeft om uitleg te verstrekken ter zitting over de ten laste gelegde feiten;

Dat een schrapping van het tableau zich in casu opdringt gelet op de ernst van de ten laste gelegde feiten en de tuchtrechterlijke antecedenten;

**Om deze redenen,
de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek en met open deuren;

Zegt voor recht dat er aanleiding bestaat de drie tuchtonderzoeken 008-1-2007, 008-2-2007 en 008-3-2007 samen te voegen en te behandelen;

Verklaart de tuchtvervolgingen toelaatbaar;

Verklaart de hiernavolgende tenlasteleggingen lastens Mr. X als bewezen :

1. Inbreuken op de algemene deontologische regels van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid en artikel 471 van het Gerechtelijk Wetboek door : in de dossiers M, G/V en L/P, tijdens de schorsingsperiode verder te zijn opgetreden (tuchtonderzoek 008-1-2007).
2. Inbreuken op de artikelen 52, 53 en 54 van de Codex alsmede het absoluut verbod gelden van cliënten of derden te vermengen met eigen fondsen of voor betaling van kantoorkosten of privé doeleinden aan te wenden en dit meer bepaald in de dossiers M, G /..., NV I /P en BVBA WS/B (tuchtonderzoeken 008-2-2007 en 008-3-2007).
3. Inbreuk op de verplichting tot rechtschapenheid door onvoldoende medewerking te hebben verleend aan de onderzoeker en meer bepaald door niettegenstaande de ernst van de feiten die het voorwerp van de onderzoeken uitmaakten voorrang te hebben verleend aan andere zaken voor wat betreft de vastgestelde onderhoren van 11 en 15 mei 2007 en op 16 juli 2007 slechts onvolledige informatie te hebben verstrekt aan de onderzoeker inzake de dossiers waarvoor Mr. X op 6 juli 2007 werd onderhoord.

Beslist dat Mr. X **geschraapt** zal worden van het tableau van de orde waar hij ingeschreven is;

Veroordeelt Mr. X tot **terugbetaling aan de Orde van Advocaten van de Balie te ... van de kosten, die zij heeft blootgesteld in het kader van de instaatstelling van de bovenvermelde drie tuchtonderzoeken, die als volgt kunnen begroot worden :**

- 806 kopieën x 0,03 EUR = 24,18 EUR

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 3 juni 2008

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing :

Stafhouder Karel Van Alsenoy - Voorzitter en de assessoren

Mr. Hans Ketsman, Advocaat bij de Balie te Brussel

Stafhouder Francine Dans, Advocaat bij de Balie te Leuven
Mr. Guy Portaels, Advocaat bij de Balie te Leuven
Mr. Tony Janssens, Advocaat bij de Balie te Leuven

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :
Mr. Ludwig Evens, secretaris, Advocaat bij de Balie te Leuven

Karel Van Alsenoy
Voorzitter

Hans Ketsman
assessor

Francine Dans
assessor

Guy Portaels
assessor

Tony Janssens
assessor

Ludwig Evens
secretaris