

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

1e KAMER

OPENBARE ZITTING VAN 6 DECEMBER 2016

<u>Inzake SBT 149</u>
Mr. X , advocaat aan de balie te ..., ingeschreven op het tableau van de Orde van Advocaten bij de Balie te ..., met kantoor te ...
Niet verschijnend, noch vertegenwoordigd
op ambtshalve en op klacht verricht tuchtonderzoek overgemaakt door:
Mevrouw de Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...
En op vordering van
De heer Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel

I. DE PROCEDURE

Mr. X werd bij aangetekende brief van 20 september 2016 gedagvaard door de Voorzitter van de Tuchtraad om te verschijnen voor de Tuchtraad op dinsdag 25 oktober 2016 om 15u30, zitting waarop de zaak werd behandeld.

Mr. X was op de zitting van 25 oktober 2016 noch aanwezig noch vertegenwoordigd. Aldus werd de zaak ten zijnen opzichte bij verstek behandeld.

Op 29 oktober 2015 werd Mr. Q door de Stafhouder van de balie van de Orde van Advocaten van de Balie te ... aangesteld als onderzoeker in het bovenvermelde ingestelde tuchtonderzoek. Hij werd gehoord in zijn verslag.

Tevens werd gehoord de toelichting van de heer G die formeel klacht had neergelegd bij de Stafhouder van ... (dossier 15-16/0088).

De behandeling van de tuchtrechterlijke procedure geschiedde met open deuren. Deze procedure werd, conform art. 457bis Ger.W., in het Nederlands gevoerd.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Met een aangetekende brief van 29 oktober 2015 werd Mr. X overeenkomstig art. 458 van het Gerechtelijk Wetboek verwittigd door de Stafhouder dat lastens hem ambtshalve en op klacht van de heer G een tuchtonderzoek werd ingesteld. Bij brief van dezelfde datum werd Mr. Q als verslaggever aangesteld.

Het voorwerp van het onderzoek betrof een aantal samenhangende feiten die onder meer wezen op een gebrek aan diligentie bij het behandelen van dossiers, op het niet beantwoorden van brieven van zowel confraters als van de stafhouder en het niet terugbetalen van het niet verschuldigde gedeelte van geïnde provisie en andere feiten die zich over verschillende jaren heen hebben uitgespreid. Het laatste feit had betrekking op de formele klacht vanwege de heer G op 30 september 2015. Aldus werd de tuchtprocedure binnen de verjaringstermijn van 12 maanden ingesteld (art. 474 Ger.W.).

Bij aangetekende brief van 7 januari 2016 werd Mr. X verwittigd dat het onderzoek te zijnen laste werd uitgebreid wat nader wordt toegelicht in de brief van die datum (eerste uitbreiding).

Bij aangetekende brief van 29 maart 2016 werd Mr. X verwittigd door de Stafhouder dat het tuchtonderzoek nogmaals werd uitgebreid en dezelfde onderzoeker werd belast om hem te horen (tweede uitbreiding). De uitbreiding betreft de feiten die nader in deze brief worden gepreciseerd.

Mr. Q heeft zijn op 26 augustus 2016 gedateerd onderzoeksverslag aan de Stafhouder overgemaakt.

De Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel heeft met een aangetekend schrijven van 20 september 2016 Mr. X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 25 oktober 2016 om 15u30 te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10.

De in art. 459, 1^{ste} paragraaf, tweede lid Ger.W. voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die ten laste worden gelegd. De tuchtrechterlijke vervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. DE FEITEN VOORWERP VAN HET ONDERZOEK

De voornaamste feiten die aanleiding hebben gegeven tot het tuchtonderzoek zijn de volgende.

1.

In de voorbije jaren werden lasten Mr. X diverse klachten ingediend.

Brieven van de Stafhouder aangaande deze klachten bleven vaak onbeantwoord.

Omdat deze klachten konden wijzen op een disfunctioneren van het kantoor van Mr. X heeft Mr. V op 18 februari 2015 om 18.00 u op verzoek van de Stafhouder een onverwacht bezoek gebracht aan het kantoor van Mr. X om de op dat ogenblik openstaande dossiers te bespreken.

Tijdens dit bezoek werd een nieuwe afspraak gemaakt voor 2 maart 2015 om 19.00 u.

2.

Volgende dossiers werden op 18 februari 2015 met Mr. X besproken.

Dossier 0910/10006

Klacht vanwege Mr. C (FO) 02.09.2009
Betreft: potentiële aansprakelijkheid

Bij nazicht van het dossier werd vastgesteld dat het Hof van beroep van ... in een arrest van 28 april 2014 aan de voormalige cliënte van Mr. X weigert interesten toe te kennen voor een lange periode (26.05.2003- 29.05.2012) om reden dat de zaak in eerste aanleg niet zou zijn benaarstigd.

Er werd een vordering in aansprakelijkheid ingeleid tegen Mr. X (dagvaarding 09.01.2012).

Dossier 1011-10149

Klacht vanwege Mr. S 03.11.2010
Betreft: veroordeling bij verstek van Mr. X tot terugbetaling ereloon ten bedrage van 5.250 euro.

Dossier 1112-10714

Klagende partij: Mevrouw A 29.08.2012

De klacht betreft het niet benaarstigen van de zaak.

Mr. X werd reeds eerder opgeroepen door Mr. E op 10 december 2013, maar heeft op 9 december 2013 om een andere datum verzocht.

Dossier 1213-10088

Klagende partij: Providis, Mevr. F, 11.10.2012

Gebrek aan communicatie met cliënt/rechtsbijstandsverzekeraar.

Niet benaarstigen van de zaak.

Dossier 13-14-30060

Klacht vanwege Dhr. L

Ereloonbetwisting

Niet beantwoorden van vragen rechtsbijstandsverzekeraar DAS, met als gevolg geen dekking voor bedrag erelonen Mr. X

Opgevolgd door Mr. N

Dossier 13-14/0478

Klacht vanwege Providis (B) april 2014

In dit dossier bleven 7 brieven van de Stafhouder onbeantwoord en werd geen gevolg gegeven aan een oproeping voor 16 oktober 2014.

Dossier 13-14/0632

Klacht vanwege Mr. H 22.05.2014

Niet overmaken van dossiers

3 brieven van de Stafhouder niet beantwoord

Mr. X maakte de afspraak met Mr. V bepaalde démarches te zullen verrichten in deze dossiers.

3. Op 2 maart 2015 werden de openstaande dossiers opnieuw besproken en inzake bepaalde dossiers concrete afspraken gemaakt.

Dossier 0910/10006

Klacht vanwege Mr. C (FO) 02.09.2009

Betreft: potentiële aansprakelijkheid

Deze aanspraak werd nog niet gemeld aan de verzekeringsmaatschappij.

Mr. X dient zo spoedig mogelijk de verzekeringsmaatschappij hiervan in kennis te stellen teneinde het voordeel van de dekking niet te verliezen.

Hij zal hiervan kopie overmaken.

Dossier 1011-10149

Klacht vanwege Mr. S 03.11.2010

Betreft: veroordeling bij verstek van Mr. X tot terugbetaling ereloon ten bedrage van 5.250 euro.

Het nodige bleek gedaan te zijn.

Dossier 1112-10714

Klagende partij: Mevrouw A 29.08.2012

De klacht betreft het niet benaarstigen van de zaak.
Er dienen besluiten te worden opgesteld.

Dossier 1213-10088

Klagende partij: Providis, Mevr. F, 11.10.2012
Gebrek aan communicatie met cliënt/rechtsbijstandsverzekeraar.

Niet benaarstigen van de zaak

Mr. X heeft afspraak met zijn cliënten op 12.03.2015.

Dossier 13-14-30060

Klacht vanwege Dhr. L

Ereloonbetwisting

Niet beantwoorden van vragen rechtsbijstandsverzekeraar DAS, met als gevolg geen dekking voor bedrag erelonen Mr. X

Mr. X heeft wel degelijk prestaties geleverd in deze zaak, o.a. twee conclusies, diverse mailcorrespondentie, grotendeels vooraleer de verzekeraar rechtsbijstand zijn tussenkomst heeft gemeld (dagvaarding cliënt: 17.06.2013; provisie gevraagd: 20.07.2013; brief DAS: 20.08.2013).

Mr. X heeft echter schijnbaar nooit geantwoord op de brief van DAS. Om die reden weigert DAS het ereloon voor zijn prestaties te dekken.

Er werd beslist dit dossier voorlopig te klasseren in afwachting van eventuele verdere actie van Mr. X.

Dossier 13-14/0478

Klacht vanwege Providis (B)
Dossier P

Deze zaak bleek ondertussen afgehandeld ten voordele van cliënt.

Dossier 13-14/0632

Klacht vanwege Mr. H
Niet overmaken van dossiers

Mr. X zou het nodige doen voor overmaking van de dossiers.

4. Op 9 maart 2015 werd het verslag van het bezoek met deze afspraken door de Stafhouder aan Mr. X gezonden.

5. Door Mr. X werd geen verder gevolg gegeven aan de afspraken die nog dienden te worden nageleefd.

6. Via een verzamelschrijven van de Eerste Voorzitter van het Hof van beroep te ... werd de Stafhouder in kennis gesteld van het feit dat Mr. X laattijdig om een uitstel van een vastgestelde zitting zou hebben verzocht en zodoende een gedeeltelijk blanco zitting hebben veroorzaakt.

Brieven van de Stafhouder van 22 januari 2015, 9 april 2015 (per mail) en 18 juni 2015 dienaangaande werden niet beantwoord.

7. Dossier 15-16/0088

Op 30 september 2015 ontving de Stafhouder een formele klacht vanwege de Heer G.

Uit deze klacht en de toelichting die de Heer G in persoon heeft gegeven blijkt dat hij Mr. X het volgende verwijt:

1. Een aan **gebrek aan diligentie** door niet onmiddellijk na ontvangst van de gevraagde provisie de behandeling van het dossier aan te vatten, waardoor de aan cliënt persoonlijk toebehorende goederen door de curator van BVBA U werden verkocht;
2. Het **niet terugbetalen** van het saldo van de door cliënt betaalde provisie van 1.000,00 euro en het niet vermelden van deze provisie op de afrekening van 31 december 2014;
3. Een poging tot **dubbele aanrekening** van de BTW in het dossier W, gelet op het feit dat het integrale ereloon inclusief BTW reeds door de verzekering rechtsbijstand was betaald.

8.

a) Bij aangetekende brief van 29 oktober 2015 werd Mr. X, conform art. 458 Ger.W., verwittigd van het ingestelde onderzoek.

b) Dit onderzoek kende een eerste uitbreiding met betrekking tot volgende feiten, nl.:

- het niet beantwoorden van brieven van een confrater (dossiers O);
- het nalaten informatie te verschaffen aan de opvolgende advocaat en het niet overdragen van dossiers;

c) Het onderzoek kende een tweede uitbreiding met betrekking tot de volgende feiten, nl.:

- het onterecht inhouden van bedragen toekomend aan cliënte (dossier Garage I)
- het niet beantwoorden van brieven van een confrater (dossiers garage I)

- het nalaten informatie te verschaffen aan de opvolgende advocaat (dossiers garage I).

IV. DE VASTGESTELDE AANWIJZINGEN VAN DEONTLOGISCHE INBREUKEN

Het verslag van de verslaggever stelde aanwijzingen vast voor volgende inbreuken.

- Nr. 2.1. (van het verslag) Gebrek aan diligentie (dossiers C (C.1), A (C.2), Providis (C.3), G (C.5);
2.2. Het niet beantwoorden van brieven van de Stafhouder en confraters (dossiers C, A, Providis, O (C.6), I (C.7));
2.3. Het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder in het kader van het dossier “laattijdig uitstel Hof van beroep ... (C.4)”;
2.4. Het niet terugbetalen van het niet verschuldigde gedeelte van de geïnde provisie (dossier G)

Wat het verweer betreft van Mr. X tijdens het verhoor door de verslaggever, voor deze feiten, verklaart hij het volgende (p. 9 onderzoeksverslag):

“

Mr. X stelt in zijn verhoor dat het geld van de rechtsbijstandsverzekeraar is binnengekomen en hij er niet aan gedacht heeft om na te kijken of ook de BTW werd betaald. Hij wachtte op het attest. Hij beweert pas weet te hebben van de brief van Ethias aan de klager (stuk B.13) toen hij en zijn echtgenote door de klager zouden zijn uitgescholden en er feitelijkheden zouden hebben plaatsgevonden. Zowel Mr. X als diens echtgenote zouden hierdoor morele schade hebben geleden evenals het werkverlet (het incident zou 1:30 uur geduurd hebben). Hij begroot de schade op 500 euro.

Hij zou de betaling van het saldo daarom uitgesteld hebben, maar verklaarde zich bereid om tot betaling over te gaan (zie PV van verhoor stuk A.5).

Hij werd er echter op gewezen dat geen schuldvergelijking mogelijk is tussen een vaststaande en niet vaststaande schuld.

Bovendien is het verschil tussen de 290,40 euro (240 + BTW) en de betaalde provisie (1000 euro) meer dan de door hem begrote schade (500 euro), zodat hoe dan ook een saldo van 209,60 euro dient te worden terugbetaald (zonder rekening te houden met het feit dat hoofdsom én BTW reeds door de rechtsbijstandsverzekeraar waren betaald; zoniet zou het terug te betalen saldo 500,00 euro

bedragen). Hi heeft er zich toe verbonden dit binnen de week na het verhoor van 25 november 2015 over te maken.

Hij zou de onderzoeker tevens binnen dezelfde termijn melden wat het gevolg was van de strafklacht en of hij en diens echtgenote bereid waren afstand te doen van de voornoemde schadevergoeding.

*Tot op 11 april 2016 (nota Mr. V stuk B.14) en niettegenstaande het verhoor van 25 november 2015 is nog steeds geen enkele terugbetaling gebeurd, noch mocht de onderzoeker vernemen wat het gevolg was dat aan de beweerdelijke klacht werd verleend. Het niet terugbetalen van het niet-verschuldigde gedeelte van een provisie is aldus **bewezen**.*

....”.

- 2.6. het niet rapporteren van de derdenrekening.

Onderzoeksverslag p. 10:

“....

Aangaande rekening BE..., geeft hij toe dat het een derdenrekening betreft.

Hij zou zich binnen de week na het verhoor van 25 november 2015 in regel stellen met de rapportering.

*De inbreuk is minstens wat de laatste rekening betreft **bewezen**.*

.....”

2.7. Het nalaten informatie te verschaffen aan de opvolgende advocaat en het niet overdragen van dossiers (dossiers O, Garage I);

2.8. Het onterecht inhouden van bedragen toekomend aan cliënte (dossier Garage I).

Onderzoeksverslag p. 12:

“...

De erelonen, evenals de doorstorting aan de vroegere zaakvoerders, werden betwist bij schrijven van de vereffenaar van de garage I van 30 oktober 2015 (stuk B.19)

Blijkbaar en enkel aan de hand van de door Mr. J overgemaakte facturen, gaat het om erelonen ten bedrage van een totaal van 15.769,94 euro en de voornoemde succesfee van 23.716 euro. Een totaal bedrag van 39.485,94 euro.

Er dient dus al opgemerkt te worden dat er hoe dan ook een saldo van 1.514,06 euro is dat had moeten worden overgemaakt.

...

Er werden geen bewijzen voorgelegd dat de cliënt vooraf in kennis werd gesteld van de aanrekening van erelonen op de ontvangsten derdengelden.

Da aangerekende succesfee (minder dan 10%) komt, los van mogelijke afspraken, met de cliënte, niet overdreven voor.

*De inbreuk is **bewezen voor zover geen bewijzen worden voorgelegd dat de cliënt vooraf werd in kennis gesteld van de aanrekening van erelonen op de ontvangen derdengelden.***

.....”

V. DE BETICHTINGEN WEERHOUDEN IN DE VERWIJZINGSBESLISSING VAN DE STAFHOUDER EN DE DAGVAARDING

De stafhouder besliste om Mr. X voor de hierboven beschreven feiten te verwijzen naar de Tuchtraad daar deze de volgende deontologische tekortkomingen vertonen:

A. Gebrek aan diligentie (zie feiten, verslag nr. 2.1):

Toewijding en diligentie zijn de voornaamste plichten van de advocaat tegenover zijn cliënt. (...) De advocaat dient de cliënt ook op de hoogte te houden van zijn zaak, hem informatie te verschaffen, tijdig instructies te nemen en ze indien mogelijk op te volgen (zoniet uit te leggen waarom dit niet

mogelijk is) en ook zijn brieven te beantwoorden. (...) Toewijding aan zijn zaken uit zich in diligentie : de ijver om de opgedragen zaken verder te helpen.» (J. Stevens, *Advocatuur – Regels & Deontologie*, ed. 2015, randnummer 1251, p. 980).

Dat hij de gevraagde provisie nog niet heeft ontvangen, ontslaat de advocaat niet van de plicht om tijdig de besluiten en stukken te deponeren en te verschijnen ; hij kan de cliënt ondertussen wel wijzen op de eventuele gevolgen daarvan, meer bepaald het stopzetten van zijn tussenkomst. » (J. Stevens, o.c., randnummer 1255, p. 984).

Artikel I.1.1 van de Codex Deontologie bepaalt : « De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit (...). Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.».

Artikel I.2.2.1 en artikel III.2.1.1 van de Codex Deontologie verplichten de advocaat de belangen van zijn cliënt zo goed mogelijk te behartigen.

De advocaat die een gebrek aan diligentie aan de dag legt, pleegt een inbreuk op deze verplichtingen.

Een gebrek aan diligentie maakt tevens een inbreuk uit op de waardigheid van het beroep (J. Stevens, o.c., randnummer 1069, p. 800).

B. Het niet beantwoorden van brieven van confraters en van de Stafhouder (feiten, verslag nr. 2.2. en nr. 2.3)

Het beantwoorden van brieven van confraters is een aspect van de diligentieplicht ten aanzien van confraters (J. Stevens, o.c., randnummer 1252, p. 980-981).

Het dient met nadruk onderstreept dat gebrek aan diligentie één van de meest voorkomende, maar ook ernstigste inbreuken is op de confraterniteit en op de deontologie. (...) Overlast van werk is geen excuus. Wie overlast van werk heeft, moet minder zaken aannemen (het is trouwens een ernstige fout zaken aan te nemen, wanneer men weet dat men ze niet met de nodige diligentie kan behandelen), of moet medewerking zoeken. (ibidem).

Het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder wijst op een gebrek aan respect voor de autoriteiten van de Orde en maakt een inbreuk op de de plicht tot loyale medewerking (J. Stevens, o.c., randnummer 1370, p. 1100).

C. Het niet terugbetalen van het niet-verschuldigde gedeelte van een geïnde provisie (feiten, verslag nr. 2.4)

Een advocaat is, zowel in zijn beroepsleven als in zijn privé leven, gehouden tot waardigheid en rechtschapenheid.

« Rechtschapenheid betekent zowel eerlijkheid als oprechtheid » (J. Stevens, o.c., randnummer 1073, p. 805).

Van een advocaat mag een correcte financiële afwikkeling van het dossier verwacht worden.

Het niet terugbetalen van een niet-verschuldigde provisie en het (gedeeltelijk) compenseren van een aan de cliënt verschuldigd bedrag met een betwiste en dubieuze vordering op deze cliënt, kan een inbreuk uitmaken op de verplichting tot waardigheid en rechtschapenheid.

D. Niet naleving rapporteringsverplichting derdengelden (feiten, verslag nr. 2.6)

« De balie heeft altijd de sterke hand gehouden aan de eerlijkheid van de advocaten in verband met verhandeling van fondsen van of voor de cliënt » (J. Stevens, o.c., randnummer 1075, p. 807).

Artikel III.2.8.3.1 van de Codex Deontologie verplicht de advocaat tot een jaarlijkse rapportering van :

- Een overzicht van alle derdenrekeningen, rubriekrekeningen inbegrepen ;
- Een overzicht van alle derdenrekeningen, rubriekrekeningen inbegrepen, die het voorbije jaar geopend en/of afgesloten zijn ;
- Het saldo van elke derdenrekening op 31 december ;
- Een opsplitsing van de voormeldi saldi per dossier.

E. Nalaten informatie te verschaffen aan de opvolgende advocaat en het niet overdragen va dossiers (feiten, verslag nr. 2.7)

Het niet informeren van zijn opvolger en het niet overdragen van dossiers aan de opvolger maken inbreuken uit op de diligentie verschuldigd aan confraters en op de confraterniteit (zie ook hoger en J. Stevens, o.c., randnummer 1253, p. 981).

F. Het onterecht inhouden van bedragen toekomend aan een cliënt (feiten, verslag nr. 2.8)

Artikel III.2.8.2.5 van de Codex Deontologie verplicht de advocaat de voor de cliënt ontvangen derdengelden zo spoedig mogelijk over te maken aan hun bestemming.

Hij kan de gelden die bestemd zijn voor zijn cliënt, via overschrijving op zijn zichtrekening, geheel of gedeeltelijk behouden als voorschot, ereloon of terugbetaling van kosten, na zijn cliënt daarvan schriftelijk op de hoogte te hebben gebracht. Die gelden mogen dan niet op de derdenrekening blijven.

Als de advocaat, om redenen onafhankelijk van zijn wil, derdengelden niet spoedig aan de bestemming kan of mag overmaken, schrijft hij die gelden over op een rubriekrekening, waarvan de netto-rente aan de bestemming toekomt.

De inbreuken op deze deontologische plichten zijn niet occasioneel en beperken zich niet tot een geïsoleerd feit, maar zijn een aanhoudende problematiek. In het voorjaar 2015 is komen vast te staan dat een stappenplan om hieraan te remediëren niet wordt nageleefd door Mr X. Meer nog, zelfs na het openen van het tuchtonderzoek worden nog nieuwe klachten geregistreerd.

VI. VASTGESTELDE OVERTREDINGEN VAN DE DEONTOLGISCHE NORMEN.

De aangevoerde tekortkomingen zijn zeer ernstig en spreiden zich over verschillende jaren. Herhaaldelijke waarschuwingen weden niet nageleefd. De verklaringen tijdens het onderzoek van Mr. X zijn verre van toereikend om de bezwaren te weerleggen.

Door het verstek heeft Mr. X ook geen enkel bijkomend argument aangevoerd zodat de Tuchtraad enkel op zijn verklaringen acht kan slaan die voorkomen in het verslag van de onderzoeksverslaggever.

De Tuchtraad stelt vast dat de in de betichtingen beschreven feiten zijn bewezen als inbreuken op volgende rechtsregels:

A. gebrek aan diligentie (art. I.1.1 van de Codex Deontologie en art. I.2.2.1 en art. III.2.1.1 van de Codex Deontologie) (verslag nr. 2.1);

Een inbreuk die tevens een inbreuk uitmaakt op de waardigheid van het beroep.

B. het niet beantwoorden van brieven van confraters en van de Stafhouder (samenhangend met het gebrek aan diligentie) (zie onder meer J. Stevens, *Advocatuur- Regels en Deontologie*, editie 2015, nr. 1252, p. 980-981 en randnummer 1370, p. 1100) (verslag nr. 2.2 en 2.3).

C. het niet terugbetalen van het niet verschuldigde gedeelte van het geïnde provisie wat het gebrek aan rechtschapenheid aantoont (verslag nr. 2.4);

D de niet naleving van de rapporteringsverplichting derdengelden (art. III.2.8.3.1 Codex Deontologie) (verslag nr. 2.6)

E. het nalaten informatie te verschaffen aan de opvolgende advocaat en het niet overdragen van de dossiers (gebrek aan diligentie: zie ook J. STEVENS, o.c., randnr. 1253, p. 981) (verslag nr. 2.7);

F. het onterecht inhouden van bedragen toekomend aan cliënt (art. III.2.8.2.5 Codex Deontologie) (verslag nr. 2.8).

VII. STRAFTOEMETING.

De weerhouden feiten zijn bijzonder ernstig en tonen een in de tijd gespreid onzorgvuldig gedrag aan van Mr. X dat de rechtschapenheid en de waardigheid van het ambt kennelijk in het gedrang brengt.

Tevens wordt een manifeste onzorgvuldigheid bij de uitoefening van het beroep aangetoond, ten nadele van de rechtszoekende.

De geboden mogelijkheden om dit gedrag te corrigeren werden niet benut.

Het algemeen gedrag tegenover de cliënten, de confraters en de Stafhouder, het gebrek aan professionele inzet verantwoorden de straf van een effectieve schorsing van één jaar.

**Om deze redenen,
de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te
Brussel**

gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger.W.

rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek en met open deuren;

Verklaart de tuchtvervolgingen toelaatbaar.

Verklaart de volgende tenlasteleggingen lastens mr. X als bewezen:

- A. (2.1.) Gebrek aan diligentie (dossiers C, A, Providis, G);
- B (2.2.) Het niet beantwoorden van brieven van de Stafhouder en confraters (dossiers C, A, Providis, O, I);
 - (2.3.) Het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder in het kader van het dossier “laattijdig uitstel Hof van beroep ...”;
- C. (2.4.) Het niet terugbetalen van het niet verschuldigde gedeelte van de geïnde provisie (dossier G)
- D. (2.6.) Het niet rapporteren van de derdenrekening.
- E. (2.7.) Het nalaten informatie te verschaffen aan de opvolgende advocaat en het niet overdragen van dossiers (dossiers O, Garage I);
- F. (2.8.) Het onterecht inhouden van bedragen toekomend aan cliënte (dossier Garage I).

Beslist dat Mr. X een straf wordt opgelegd van een effectieve schorsing van één jaar.

Veroordeelt Mr. X tot terugbetaling aan de Orde van de kosten die zij heeft blootgesteld in het kader van de instaatstelling van het tuchtdossier als volgt begroot:

- opening dossier	: 50 euro
- aangetekende brieven	: 45 euro
- kopies (200x0,25)	: <u>50 euro</u>
Totaal	: 145 euro

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 6 december 2016.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing:

Stafhouder Hugo VANDENBERGHE, voorzitter, advocaat te Brussel,

en de assessoren

Mr. Tony JANSSENS, advocaat te Leuven

Mr. Didier DE VliegHER, advocaat te Brussel

Mr. Dirk DE GREEF, advocaat te Brussel

Mr. Philip WILLEMYNS, advocaat te Leuven

Waren aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

Stafhouder Hugo VANDENBERGHE, voornoemd

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven