

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

2^e KAMER

Openbare zitting van 27 januari 2015

Inzake SBT110-X :

De heer X, advocaat, met kantoor te ..., ...;

Verschijnend;

Bijgestaan door zijn raadsliden, Stafhouder Y, en Meester Y1, beiden advocaten aan de Balie te ...;

Op klachtdossier overgemaakt door:

De **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...;**

I. PROCEDURE EN VOORGAANDEN

Bij ambtshalve beslissing van 4 april 2014 van de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te, werd overeenkomstig art. 458 Ger. Wb. een tuchtonderzoek ingesteld lastens Meester X wegens het niet volgen de afgelopen 2 jaar van de permanente vorming en het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder.

Meester Q, Vice-Stafhouder van ..., werd als verslaggever aangesteld.

Meester X werd hiervan in kennis gesteld zowel per gewone post als per e-mail op 6 mei 2014.

Bij schrijven dd. 8 mei 2014, eveneens verzonden bij gewone post en per e-mail, werd Meester X uitgenodigd zich aan te bieden op het secretariaat van de Orde van Advocaten te ... op dinsdag 13 mei 2014 om 11.00 uur.

Hierop heeft Meester X gereageerd met een e-mail van 12 mei 2014 waarbij hij liet weten daags nadien niet persoonlijk aanwezig te kunnen zijn. In deze mail

geeft Meester X aan dat hij wel degelijk in bezit is van erkende bewijzen van deelname aan permanente vorming door de balie te ...

Meester Q blijkt geen tweede poging te hebben ondernomen om Meester X alsnog te horen.

Op 26 augustus 2014 heeft de Stafhouder beslist het tuchtdossier over te maken aan de Voorzitter van de Tuchtraad voor oproeping voor de Tuchtraad.

Bij aangetekend schrijven dd. 29 september 2014 van de Voorzitter van de Tuchtraad werd Meester X opgeroepen voor de zitting van 28 oktober 2014 om 16.15 uur, waarbij volgende betichtingen werden weerhouden:

- a) het niet volgen van de permanente vorming in de afgelopen jaren 2011-2012 en 2012-2013
- b) het onbeantwoord laten van de briefwisseling van de Stafhouder

Ter zitting van 28 oktober 2014 was Meester X niet persoonlijk aanwezig.

Stafhouder Y, raadsman van Meester X, verzocht om een uitstel.

De Tuchtraad heeft beslist de behandeling van de zaak uit te stellen tot de zitting van 25 november 2014 en vraagt tevens aan de aanwezige verslaggever, Meester C, een aantal bijkomende stukken bij te brengen.

Uit de brief van de Stafhouder dd. 10 november 2014 blijkt dat:

- Meester X op De EU-lijst werd ingeschreven op 1 mei 2004 en, op eigen verzoek, van de lijst werd weggelaten met ingang vanaf 1 oktober 2014.
- Meester X, behalve voor het jaar 2004, op geen enkel ogenblik punten voor permanente vorming heeft ingebracht.
- Er geen tuchtrechtelijke voorgaanden bestaan, maar Meester X wel een aantal keren werd opgeroepen om te verschijnen zoals in Tucht ingevolge niet-betaling van de baliebijdragen.

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld ter zitting van 25 november 2014.

Meester X was in persoon aanwezig en werd bijgestaan door zijn raadsliden, Stafhouder Y en Meester Y1.

Meester C heeft verslag uitgebracht.

De Tuchtraad heeft beslist de zaak in voortzetting te behandelen op de zitting van 6 januari 2014 en dit op verzoek van de verslaggever die de conclusies en stukken van Meester X laattijdig zou hebben ontvangen.

Op de zitting van 5 januari 2015 werd Meester X vertegenwoordigd door zijn raadsliden, Stafhouder Y en Meester Y1.

De verslaggever, Meester C, stelde geen nieuwe gegevens meer aan het dossier te moeten toevoegen, waarop de Tuchtraad de zaak in beraad heeft genomen voor uitspraak op 27 januari 2015.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. Wb. in het Nederlands gevoerd.

II. BEOORDELING

1. *De ontvankelijkheid*

In hoofdorde besluit Meester X tot de niet-ontvankelijkheid van de tenlasteleggingen.

Art. 477 septies al. 2 Ger. Wb. luidt als volgt:

“ Alvorens een tuchtprocedure t.a.v. voornoemde personen in te stellen, geeft de Stafhouder van de Orde waarbij zij zijn ingeschreven, of de Voorzitter van de Tuchtraad, daarvan zo spoedig mogelijk kennis aan de bevoegde autoriteit van de lidstaat van herkomst, verstrekt deze staat schriftelijk alle dienstige inlichtingen, inzonderheid over het betrokken tuchtdossier, de toepasselijke procedureregels en de termijnen om beroep in te stellen, en treft de nodige schikkingen om die autoriteit de mogelijkheid te bieden haar opmerkingen kenbaar te maken voor de beroepsinstanties. Hij geeft haar schriftelijk kennis van iedere beslissing. “

De geciteerde wetsbepaling valt onder titel I bis van Boek III van het 2^e deel van het Ger. Wb.:

“ Uitoefening in België van het beroep van advocaat door advocaten die onderdaan zijn van een lidstaat van de Europese Unie. “

Het staat niet ter discussie dat Meester X, als gevestigd EU-advocaat, onder toepassing valt van de categorie van de personen bedoeld in dit artikel.

Op geen enkel ogenblik blijkt de Stafhouder zich in verbinding te hebben gesteld met de balie van ... in ..., zijnde de lidstaat van herkomst van Meester X.

Ook de voorzitter van de tuchtraad heeft nagelaten de bevoegde autoriteit van de lidstaat van herkomst alle dienstige inlichtingen te verstrekken.

Ook de Voorzitter van de Tuchtraad heeft nagelaten de bevoegde autoriteit van de lidstaat van herkomst alle dienstige inlichtingen te verstrekken.

Het feit dat de balie van oorsprong op generlei wijze bij het tuchtonderzoek werd betrokken heeft verstrekkende gevolgen. Met de invoering van art. 477 septies Ger. Wb., ter implementatie van een Europese Richtlijn, heeft de wetgever immers nadrukkelijk willen bereiken dat de balie van de lidstaat van ontvangst, in casu de balie te ..., tijdens de tuchtprocedure voortdurend zou samenwerken met de balie van het land van herkomst, in dit geval de balie van ...

In onderhavige zaak is de beoogde samenwerking totaal onbestaande geweest, waaruit volgt dat Meester X volkomen terecht besluit tot de niet-ontvankelijkheid van de lastens hem ingestelde tuchtvervolgingen.

2. Gegrondheid

Vermits de tuchtvervolging onontvankelijk zal worden verklaard, dient de Tuchtraad de door de gedaagde, in ondergeschikte orde, ontwikkelde middelen en argumenten ter betwisting van de gegrondheid van de tuchtvervolgingen, niet verder te onderzoeken.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL,

Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger. Wb.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in Eerste Aanleg, in openbare zitting en op tegenspraak lastens gedaagde;

Verklaart de tuchtvordering inzake beide tenlasteleggingen onontvankelijk;

Beslist dat geen kosten ten laste van gedaagde kunnen worden gelegd.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 27 januari 2015.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig op de uitspraak van de beslissing:

- Stafhouder Francine DANS, Kamervoorzitter, advocaat te Leuven

En de assessoren:

- Meester Philip Willemyns, advocaat te Leuven

- Meester André De Becker, advocaat te Brussel

- Meester Marc Van Eeckhoudt, advocaat te Brussel

- Meester Luc Rigaux, advocaat te Brussel

- Meester Ludwig Evens, secretaris, advocaat te Leuven