

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE NEDERLANDSTALIGE  
ORDES  
VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL  
  
EERSTE KAMER  
OPENBARE TERCHTZITTING VAN 24 FEBRUARI 2015**

**Inzake SBT 109**

De heer **X**, advocaat aan de Balie te ..., met kantoor te ..., ...;

Versrijnend in persoon en niet bijgestaan door een raadsman;

Op ambtshalve tuchtonderzoek ingesteld door:

De heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**;

En na oproeping door:

De heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel**;

**I. DE PROCEDURE**

1.

Bij ambtshalve beslissing dd. 13 april 2011 heeft de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de Balie te ... een tuchtonderzoek geopend lastens Meester X, overeenkomstig art. 458 Ger. Wb.

Meester Q werd daarbij aangesteld als verslaggever.

Diverse oproepingsbrieven werden door de verslaggever verstuurd. Een procesverbaal van de hoorzittingen van 13 mei en 26 mei en 3 juni 2011, gedagtekend 3 juni 2011, werd ondertekend door Meester X en door de verslaggever, die zijn verslag heeft neergelegd op 12 oktober 2012.

2.

Op 3 mei 2013 opent de Stafhouder ambtshalve een nieuw tuchtonderzoek.

Meester Q werd andermaal belast met het onderzoek.

Het ging aanvankelijk over 19 aangehaalde feiten, maar in de loop van het onderzoek heeft tot tweemaal toe een verruiming plaatsgegrepen waardoor het aantal feiten is opgelopen tot 29.

Wat dit tweede tuchtonderzoek betreft werd Meester X door de verslaggever gehoord op 4 november 2013, waarvan proces-verbaal werd opgemaakt.

Beide tuchtdossiers werden samengevoegd wegens het bestaan van evidente, intellectuele en ook materiële samenhang tussen de diverse feiten.

Bij aangetekend schrijven van 24 oktober 2014 van de Voorzitter van de Tuchtraad werd Meester X opgeroepen voor de zitting van 25 november 2014 om 13.30 uur, wegens ernstige inbreuken op de deontologische regels, meer bepaald ernstige tekortkomingen aan de beginselen van kiesheid, waardigheid, rechtschapenheid en confraterniteit en behoorlijke beroepsuitoefening.

Hoewel regelmatig opgeroepen laat Meester X op de zitting van 25 november 2014 verstek gaan.

De oproeping werd zowel naar het kantooradres als naar het privéadres van Meester X verstuurd.

Gelet op het feit dat de aangetekende zending niet door Meester X werd opgehaald, heeft de Tuchtraad het wenselijk geacht dat Meester X nogmaals zou worden opgeroepen.

Bij aangetekend schrijven dd. 5 december 2014 van de Voorzitter van de Tuchtraad werd Meester X opgeroepen voor de zitting van 6 januari 2015 om 13.30 uur.

Op genoemde zitting was Meester X in persoon aanwezig. Op zijn verzoek werd de behandeling van de zaak verdaagd tot de zitting van 27 januari 2015 teneinde Meester X alsnog in de mogelijkheid te stellen een raadsman te gelasten met zijn verdediging.

Op de zitting van 27 januari 2015 werd de verslaggever Meester Q gehoord, die een nota neerlegt.

Meester X werd uiteindelijk niet door een advocaat bijgestaan en heeft zelf zijn middelen van verdediging voorgedragen.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 Ger. Wb. in het Nederlands gevoerd.

## **II. FEITELIJKE GEGEVENS**

In totaal dient Meester X zich te verantwoorden voor een belangrijk aantal feiten, welke zich bovendien uitstrekken over een relatief lange periode.

Het gaat steeds om feiten van dezelfde aard, nl. het systematisch onbeantwoord laten van brieven van de Stafhouder, confraters en derden waaronder ook Magistraten, het nalaten dossiers over te maken aan opvolgende confraters en het onbetaald laten van kosten.

Ingevolge het repetitief karakter ervan zijn deze feiten bijzonder ernstig. De handelingswijze van Meester X brengt ongetwijfeld schade toe aan de goede naam van de Orde en de advocatuur in het algemeen. Bovendien dreigt zelfs de magistratuur in opspraak te worden gebracht vermits vele feiten betrekking hebben op dossiers van voorlopige bewindvoering en Meester X het vertrouwen heeft beschaamd welke bepaalde Vrederechters gemeend hebben in hem te kunnen stellen.

Nadat de Stafhouder heeft moeten vaststellen dat Meester X zijn kantoor op verregaande wijze verder bleef verwaarlozen, werd op 13 december 2012 een verzoekschrift neergelegd strekkende tot de aanstelling van een voorlopig beheerder van het kantoor van Meester X.

Bij Beschikking van 14 december 2012 heeft de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te ... Meester T, advocaat en gewezen Stafhouder, aangesteld als voorlopig bewindvoerder over het kantoor van Meester X en dit met vrij uitgebreide bevoegdheden; het beheer werd toegewezen voor een periode van 6 maanden, hetgeen onvoldoende is gebleken om orde op zaken te stellen.

Een tweede verzoekschrift werd neergelegd op 13 januari 2014. Aan de maatregel van voorlopig beheer blijkt thans sedert 15 januari 2015 een einde te zijn gekomen. Op 17 maart 2014 is de Stafhouder overgegaan tot het opleggen van een paleisverbod aan Meester X voor een periode van 3 maanden.

## **III. BEOORDELING**

In zijn mondelinge verdediging ter zitting van 27 januari 2015 heeft Meester X de hem ten laste gelegde feiten als dusdanig niet betwist en heeft hij

de hoop uitgedrukt dat de Tuchtraad zich mild zal tonen in de toepassing van de strafmaat.

Meester X geeft aan dat hij zich sedert de periode 2009-2010 voornamelijk heeft toegelegd op de behandeling van dossiers van voorlopig bewindvoering. Een bepaalde Vrederechter is Meester X regelmatig als voorlopig bewindvoerder gaan aanstellen. In het kantoor van zijn gewezen stagemeester heeft Meester X de gelegenheid gekregen ervaring op te doen met de materie van het voorlopig bewind.

In vrij korte tijd is het totaal aantal dossiers van voorlopig bewindvoeringen opgelopen tot ca. 150, hetgeen eigenlijk teveel is en nog moeilijk te beheersen valt.

Alles zou goed fout zijn gelopen op het ogenblik dat Meester X in amper 6 maanden tijd afscheid heeft moeten nemen van twee administratieve medewerkers.

Het geschetste beeld volgens hetwelk er sprake zou zijn van een totale verwaarlozing van zijn kantoor klopt volgens Meester X niet, hetgeen hij meent te kunnen aantonen op basis van enkele concrete dossiers. Hij benadrukt ook dat in slechts één enkel dossier een aansprakelijkheidsvordering tegen hem werd ingesteld.

De Tuchtraad kan zich niet van de indruk ontdoen dat de ernst van de situatie nog steeds niet volledig tot Meester X is doorgedrongen. Bepaalde confraters zijn verplicht geweest tot dagvaarding over te gaan om afgifte van een dossier te bekomen, hetgeen toch wel een vrij extreem en zeer bezwarend gegeven uitmaakt.

Meester X dient wel toe te geven dat hij de omvang van het werk en de inzet welk van een voorlopig bewindvoerder mag worden verwacht, sterk heeft onderschat. Hij stelt thans volledig gestopt te zijn met voorlopige bewindvoering om zich te kunnen concentreren op de herinrichting van zijn kantoor met het oog op een doorstart. Hij heeft een aankondiging geplaatst met het oog op de aanwerving van een administratief medewerker.

De voorgaanden van de zaak, nl. de eerder reeds geboden kansen om zich te hernemen welke Meester X niet heeft weten te benutten en de eerder ondermaatse medewerking met onderzoek gevoerd door Meester Q, zijn niet bepaald van aard om de Tuchtraad te overtuigen dat Meester X niet het risico loopt om spoedig in zijn oude (slechte) gewoonten te hervallen.

Daarom acht de Tuchtraad het aangewezen de debatten te heropenen teneinde Meester X in de mogelijkheid te stellen concreet aan te tonen op welke wijze hij denkt, in de toekomst, de continuïteit van zijn kantoor te organiseren.

Teneinde zich een beeld te kunnen vormen van de wijze waarop actueel het kantoor van Meester X evolueert, acht de Tuchtraad het nuttig kennis te nemen van de BTW-aangiftes ingediend door Meester X, de aangiftes van het jaar 2014 welke mogelijk door de voorlopig bewindvoerder werden ingediend, maar in elk geval de aangifte van het eerste kwartaal 2015.

**OM DEZE REDENEN,**

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET  
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL,**

Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger. Wb.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in Eerste Aanleg en op tegenspraak;

Beveelt de heropening van de debatten ter zitting van 5 mei 2015 om 16.00 uur.

Beveelt de overlegging door Meester X van zijn BTW-aangiftes over het jaar 2014 alsook zijn BTW-aangifte over het eerste kwartaal 2015.

Nodigen Meester X uit op omstandige en precieze wijze toe te lichten welke concrete maatregelen – zoals het inschakelen van een administratief medewerker – hij heeft genomen om de noodzakelijke structuur te geven aan zijn kantoor met het oog op een normale en correcte uitoefening van het beroep van advocaat;

De kosten worden voorbehouden.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 24 februari 2015

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren tevens aanwezig op de uitspraak van de beslissing :

- Stafhouder Karel Van Alsenoy,

- Meester Philip Willemys

- Meester Marc Van Eeckhoudt

- Meester André De Becker

- Meester Luc Rigaux

- Secretaris: Meester Ludwig Evens