

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**TWEEDE KAMER**

**Openbare zitting van 24 februari 2015**

**Inzake SBT108**

De heer **X**, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te ..., ...

in persoon verschijnend

bijgestaan door mr. Y, advocaat met kantoor te ..., ..

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes in het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel**

**I. PROCEDURE**

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft mr. X door aangetekend schrijven van 30 oktober 2014 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel op de zitting van dinsdag 9 december 2014 om 14:00 uur.

Op deze zitting werd de behandeling van de tuchtzaak op verzoek van de raadsman van mr. X uitgesteld tot 27 januari 2015.

Op deze zitting is mr. X verschenen.

Mr. Y is verschenen als raadsman van mr. X.

Mr. Q was aanwezig als verslaggever. Deze brengt verslag uit over het dossier.

Mr. Y legt een conclusie neer en tijdens de behandeling nog kopie van twee brieven d.d. 18 januari 2013 en 25 januari 2013 gericht aan de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ... .

Ook mr. X werd gehoord.

Vervolgens werd de zaak in beraad genomen en heeft de Tuchtraad beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

## **II. DE TUCHTVORDERING**

De tuchtvordering betreft

1. Een beweerde inbreuk op de deontologische regel van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid onder meer door het drijven van handel en nijverheid, minstens door het uitoefenen van een mandaat van bestuurder in vennootschappen dat niet verenigbaar is met de beroepsuitoefening van een advocaat, zoals een mandaat van dagelijks bestuur en de hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder of zaakvoerder (art. 128 Codex 2009) (art. 221 Codex 2003);
2. Geen onmiddellijk gevolg te hebben gegeven aan de instructie van de Stafhouder inzake het neerleggen van het mandaat als zaakvoerder in de BVBA D;
3. Een beweerde inbreuk op het algemeen beginsel van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat door op de website zowel de politieke- en andere activiteiten als een activiteit als advocaat te vermelden alsook hetzelfde telefoonnummer en e-mailadres;
4. Een beweerde inbreuk op het algemeen beginsel van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat door het telefoonnummer en e-mailadres van de BVBA D voor zijn activiteit als advocaat te gebruiken.

## **III. HET ONDERZOEK VAN DE TENLASTELEGGINGEN**

Tijdens het beraad en bij verder nazicht van het aan de Tuchtraad voorliggende stukkenbundel in het licht van de inhoud van de conclusie die voor mr. X werd genomen en waarin wordt verwezen naar stukken waaromtrent de verdediging klaarblijkelijk veronderstelt dat ze in het aan de Tuchtraad voorliggende stukkenbundel zijn gevoegd, is bij de Tuchtraad onzekerheid ontstaan omtrent de volledigheid van het dossier zoals het haar voorligt.

Deze onzekerheid wordt nog gevoed en versterkt door het feit dat op de zitting van 27 januari 2015 mr. Y kopie heeft neergelegd van twee brieven die door hem met betrekking tot deze aangelegenheid aan de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ... werden gericht, en die zich niet in het aan de Tuchtraad voorliggende dossier bevonden.

Vanzelfsprekend kan de Tuchtraad niet het risico nemen een tuchtbeslissing uit te spreken zonder volstrekt zeker te zijn dat zij in het bezit is van het volledige dossier zoals het werd aangelegd naar aanleiding van de feiten die thans aan mr. X ten laste worden gelegd.

Het behoort dan ook de debatten te heropenen om enerzijds mr. X de gelegenheid te geven het bundel dat aan de Tuchtraad voorligt te onderzoeken in het licht van de in de conclusies en pleidooien geformuleerde verwijzingen naar stukken waarvan werd verondersteld dat ze aan de Tuchtraad voorlagen en anderzijds aan de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ... of de verslaggever desgevallend het tuchtdossier te vervolledigen.

**OM DEZE REDENEN,  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE NEDERLANDSTALIGE  
BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
BRUSSEL**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en op tegenspraak lastens de gedaagde;

Heropent de debatten;

Stelt de verdere behandeling van de tenlasteleggingen vast op de zitting van .... teneinde mr. X de gelegenheid te geven het bundel dat aan de Tuchtraad voorligt te onderzoeken in het licht van de in de conclusies en pleidooien geformuleerde verwijzingen naar stukken waarvan werd verondersteld dat ze aan de Tuchtraad voorlagen en anderzijds aan de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ... of de verslaggever desgevallend het tuchtdossier te vervolledigen.

Aldus uitgesproken te Brussel op dinsdag 24 februari 2015.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

en de assessoren

Mr. Roel NIEUWDORP, advocaat te Brussel

Mr. Jan VAN BESIEN, advocaat te Brussel

Mr. Dirk DE GREEF, advocaat te Brussel

Mr. Philip WILLEMYNS, advocaat te Leuven

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven