

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN
BEROEP TE BRUSSEL**

2^{de} Kamer

Zitting van 24 februari 2015

Inzake SBT 107

1. De Heer X, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te ..., ...,

verschijnend in persoon en bijgestaan door zijn raadsman, Mr Y, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te ...,

2. Mevrouw X1, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te ..., ...,

verschijnend in persoon en bijgestaan door haar raadsman, Mr Y1, advocaat bij de Balie te ..., met kantoor te ...,

Op schriftelijke klacht van Mr B en Mr F, advocaten bij de Balie te ..., met kantoor te ...,

I. PROCEDUREVOORGAANDEN

1. Met een schrijven van 31 januari 2013 wordt door Mr. B en Mr. F bij de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de Balie te ... tegen zowel Mr. X1 als Mr X klacht neergelegd wegens 'belangenconflict', en wat Mr. X1 alleen betreft wegens ontvreemding van (confidentiële) documenten en schending van het beroepsgeheim.

2. Bij aangetekend schrijven van 6 februari 2013 worden zowel Mr X1 als Mr X er door de Stafhouder, overeenkomstig artikel 458 van het Gerechtelijk Wetboek, van op de hoogte gebracht dat tegen hen ingevolge deze klacht een tuchtonderzoek wordt ingesteld, met als voorwerp diverse inbreuken op de algemene beginselen van confraterniteit, waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid en behoorlijke beroepsuitoefening :

“door in het derdenverzet tegen de beschikking van 24 december 2012 met partijen S (N.V. S) tegen E, ingeleid op 29 januari 2013 voor de Rechtbank van Koophandel te ..., waarin beiden de belangen vertegenwoordigen van E:

- te ontkennen dat er een ernstig belangenconflict bestaat in hoofde van beiden, terwijl vaststaat dat Mr X1 tot november 2012, als stagiaire van Mr B, werkzaam was in het kantoor L en meer nog samen met Mr B optrad als advocaat van S in verschillende zaken tegen E;
- wat Mr X1 betreft: op systematische wijze de dossiers van Mr B waarin zij heeft gewerkt, te hebben ontvreemd, door op een externe drager verschillende dossiers, waaronder het volledig elektronisch dossier van S, te hebben gekopieerd zonder hiervoor toestemming te hebben gevraagd en derhalve misbruik te hebben gemaakt van informatie, en zich tevens schuldig te hebben gemaakt aan schending van het beroepsgeheim;
- wat Mr X betreft: als stagemeeester op de hoogte te zijn geweest van de inhoud van de door Mr X1 ontvreemde documenten en stukken van het dossier S en derhalve medeplichtig te zijn aan het misbruik van informatie en de schending van het beroepsgeheim.

3. Eveneens bij aangetekend schrijven van 6 februari 2013 wordt Mr Q met een onderzoeksopdracht belast.

Deze zal op 27 augustus 2014 zijn onderzoek afsluiten, na zowel de klagers als de betrokken advocaten te hebben gehoord.

Hij stelt als besluit dat er voldoende redenen bestaan om zowel Mr X als Mr X1 te laten verschijnen voor de Tuchtraad *‘wegens inbreuk op de deontologische regel van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid en behoorlijke beroepsuitoefening, alsook wegens het bestaan van een belangenconflict en de ontkenning ervan conform artikel 3 en volgende van de Codex (2009), alsook wegens een (potentiële) schending van het beroepsgeheim’*.

4. Bij een met redenen omklede beslissing van 29 augustus 2014 van de Stafhouder wordt het tuchtdossier doorverwezen naar de Voorzitter van de Tuchtraad voor oproeping.

Bij aangetekende brieven van 24 oktober 2014 van de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het Rechtsgebied Brussel, hernomen echter bij aangetekende brieven van 4 november 2014 van de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied Gent, worden beiden conform de beslissing van de Stafhouder opgeroepen voor de zitting van 25 november 2014 van de Tuchtraad op grond van:

“Inbreuken op onderstaande deontologische regels:

- *Tekortkomingen aan deontologische beginselen van kiesheid, waardigheid, rechtschapenheid en confraterniteit en behoorlijke beroepsuitoefening, o.m. de regels die betrekking hebben op de regeling van het belangenconflict en de regels die de bescherming van het beroepsgeheim beogen;*
- *Er is een belangenconflict aanwezig in hoofde van Mr X1 en Mr X, waarbij gegevens die Mr X1 in het kader van haar werkzaamheden op het kantoor L voor cliënte S zou **kunnen** gebruikt hebben voor de cliënte van Mr X, E tegen S.*

Verder is er een potentiële schending van het beroepsgeheim. Zie de regels die het belangenconflict beheersen in de Codex (2009), uitdrukkelijk aangeduid in het verslag.

- *Voor de andere klachten is er geen reden tot doorverwijzing, aangezien die feitelijk niet voldoende worden ondersteund.*

Wegens inbreuken op de deontologische regels van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid en behoorlijke beroepsuitoefening wegens het bestaan van een belangenconflict en ontkenning ervan conform artikel 3 en volgende van de Codex (2009), alsook wegens een (potentiële) schending van het beroepsgeheim dient het tuchtdossier derhalve overgemaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad voor oproeping op grond van de vastgestelde inbreuken”.

5. Op de zitting van 28 november 2014 werd de zaak op verzoek van de verdediging uitgesteld naar 6 januari 2015

II. FEITELIJKE OMSTANDIGHEDEN

Uit de bundel en de debatten ter zitting blijken volgende feitelijke omstandigheden:

1. Mr X1 legde de eed af op 1 september 2011 en werd op 1 oktober 2011 ingeschreven op de lijst van de stagiairs.

Tot en met 30 november 2012 liep zij stage in het kantoor L en had als stagemeester Mr B van de Orde van Advocaten bij de Balie van

2. Op 29 oktober 2012 heeft zij een stageovereenkomst ondertekend bij het kantoor M en sinds 17 december 2012 heeft zij Mr X als stagemeeester.
3. Mr B is de raadsman van de N.V. S en voerde voor deze vennootschap diverse procedures tegen de N.V. E, waarvan Mr X de raadsman is.

Tijdens haar stage bij Mr B is Mr X1 tussengekomen in de behandeling van twee dergelijke procedures m.b.t. een viertal bingospelen, waarvan de N.V. S voorhield dat zij door de N.V. E met schending van haar intellectueel recht waren nagemaakt.

Uit de voor haar neergelegde conclusie blijkt dat hoewel haar rol als eerder ondersteunend wordt omschreven, zij in de procedure op derdenverzet deze zaken zowel in eerste aanleg als in graad van beroep samen met Mter B althans gedeeltelijk heeft gepleit en in de procedure ten gronde opzoeken heeft verricht in rechtspraak en rechtsleer, conclusies heeft vertaald en ontwerpen heeft opgesteld van brieven en memo's.

4. Na haar overstap naar het kantoor M voerde zij in opdracht van Mr X een aantal werkzaamheden uit in een nieuwe procedure waarin hij optrad als raadsman van de N.V. E tegen de N.V. S doch met betrekking tot andere speelautomaten.

Ook hier ging het, steeds volgens de voor haar neergelegde conclusies hoofdzakelijk om opzoeken in rechtsleer en rechtspraak, het opstellen van een aantal ontwerpbriefjes aan gerechtsdeurwaarders en de deskundige, het neerleggen van het verzoekschrift en de conclusie ter griffie.

5. Toen Mr B en haar medewerkster, Mr F, dit vernamen, werd de hierboven vermelde klacht neergelegd bij de Stafhouder.

III. BEOORDELING

1. Zowel Mr X1 als Mr X wordt in de oproepingsbrief voor de Tuchtraad dus een belangenconflict ten laste gelegd omdat Mr X1 gegevens, die zij in het kader van haar werkzaamheden op het kantoor L voor cliënte S **zou kunnen** gebruikt hebben voor de cliënte van Mr X, de N.V. E in een procedure tegen S, en een potentiële schending van het beroepsgeheim.

2. Wat vooreerst de potentiële schending van het beroepsgeheim betreft dient voor beiden vastgesteld dat voor zover al een “potentiele” schending beteugeld kan worden, deze uit geen enkel element van het bundel blijkt.
3. Wat het ten laste gelegde belangenconflict betreft dient een onderscheid gemaakt tussen de het optreden van Mter X1 en het optreden van Mter X.
4. Krachtens artikel 4 §2 van de Codex 2009 kan een advocaat een partij of verschillende partijen enkel blijven bijstaan indien tussen die partij(en) en de partij(en) die hij in dezelfde aangelegenheid of **in een aangelegenheid die daarmee nauw verband houdt** eerder heeft bijgestaan, geen tegenstrijdig belang bestaat
5. Het lijkt geen twijfel dat Mter X1 zich in deze situatie bevond: na Mter B, die de raadsman was van de N.V. S te hebben bijgestaan in twee procedures tegen de N.V. E, gaat zij korte tijd nadien Mter X, raadsman van de N.V. E, bijstaan in een gelijkaardige procedure tegen de N.V. S.
6. De Tuchtraad is echter van oordeel dat haar dit als stagiaire in de gegeven omstandigheden niet kan aangerekend worden, nu dit gebeurde op aandringen van haar nieuwe stagemester, aan wie zij overigens haar bezwaren terzake had geuit doch die meende hier geen rekening te moeten mee houden. (cfr. Conclusie Mter X blz.9).

Opzet was in haren hoofde dan ook niet aanwezig zodat zij ook wat deze betichting betreft dient vrij gesproken te worden
7. Wat Mter X betreft kan de tuchtraad alleen vaststellen dat deze ondanks de door de stagiaire zelf geuite bezwaren haar toch opdracht heeft gegeven in de bewuste zaak verder haar medewerking te verlenen
8. Ten onrechte verschuilt hij zich daarbij op de eerder beperkte rol die zij als stagiaire van Mter B zou hebben vervuld, daar waar het verbod van art.4 § 2 formeel en algemeen is en bovendien toch dient vastgesteld dat Mter X1 in de procedure derdenverzet mede gepleit heeft.
9. Bovendien ging het hier om een zelfde materie nl. procedures inzake namaak van spelautomaten, die dus minstens gelijkaardig waren.
10. De raad dient dan ook vast te stellen dat Mr X minstens als mededader van het in hoofde van Mter X1 bestaande belangenconflict dient beschouwd betreft, en de deontologische begrippen van kiesheid, waardigheid, rechtschapenheid en behoorlijke beroepsuitoefening heeft geschonden ook door als stagemester een stagiair prestaties te hebben laten verrichten in een zaak gericht tegen de cliënt van zijn vroegere stagemester, wetend dat

deze stagiair in gelijkaardige procedures gericht tegen zijn cliënt prestaties heeft verricht voor de cliënt van zijn vroegere stagemester.

11. De raad spreekt dan ook voor deze feiten een waarschuwing uit.

Om deze redenen,

Gelet op de artikelen 456 e.v. Ger. Wb.

Recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak,

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar,

Verklaart de tenlasteleggingen wat Mter X1 betreft niet bewezen

Spreekt Mter X1 vrij van de haar ten laste gelegde betichtingen

Verklaart wat Mter X betreft de tenlastelegging “potentiële” schending van het beroepsgeheim onbestaande en bijgevolg ook niet bewezen.

Spreekt hem voor zover als nodig vrij wat deze tenlastelegging betreft.

Verklaart de tenlastelegging een inbreuk te hebben gepleegd op de regels van kiesheid, waardigheid, rechtschapenheid en behoorlijke beroepsuitoefening bewezen.

Legt Mter X hiervoor de tuchtstraf van de waarschuwing op

Verklaart zich niet gevat te zijn door een begroting van kosten;

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 24 februari 2015

Hebben deelgenomen aan de behandeling en beraadslaging :

Stafhouder Francine DANS, Voorzitter, en de assessoren

Mter André DE BECKER, advocaat bij de Balie te Brussel;

Mter Philippe WILLEMYS, advocaat bij de Balie te Leuven;

Mter Marc VAN EECKHOUDT, advocaat bij de Balie te Brussel;

Mter Luc RIGAUX, advocaat bij de Balie te Brussel;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak : Mter Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de Balie te Leuven.