

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**TWEEDE KAMER**

**Openbare zitting van 24 FEBRUARI 2015**

**Inzake SBT106**

**Mr. X, advocaat met kantoor te ..., ...**

Versijjnend in persoon zonder bijstand van een raadsman

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied Brussel**

**I. DE PROCEDURE**

Bij aangetekende zending van 22 mei 2014 heeft de Stafhouder van ... aan Mr X ter kennis gebracht dat een tuchtonderzoek tegen haar wordt geopend op schriftelijke klacht van de heer A, die aan de Stafhouder is meegedeeld op 16 mei 2014.

Mr X zou o.m. een “spook”procedure hebben gevoerd tegen zeer hoge honoraria, waarbij misbruik gemaakt is van de kwetsbare positie van de heer A, die als asielzoeker opgesloten zat in het Transitcentrum C.

Tevens wordt het onwaardig gedrag van Mr X aangeklaagd.

Op 2 juni 2014 wordt Mr Q als onderzoeker aangesteld.

Na aanstelling van de onderzoeker, heeft de Stafhouder op 7 juli 2014 ambtshalve het onderzoek laten uitbreiden naar een dossier S en een dossier B.

In de zaak S wordt verwezen naar een poging om omvangrijke provisies te ontvangen als pro-Deoadvocaat, gepaard gaande met intimidatie en verbale agressie.

In de zaak B wordt verwezen naar een onwaardig gedrag ten aanzien van personeelsleden in de gevangenis B.

Mr X is door de verslaggever gehoord op 7 juli 2014 in de drie dossiers en heeft, zonder voorbehoud, haar medewerking verleend.

Tijdens het verhoor van 7 juli 2014 heeft zij wel toegezegd dat zij nog bijkomende informatie en documenten aan het dossier zal toevoegen.

Op 30 juli 2014 sluit de onderzoeker zijn onderzoek af en stelt hij schriftelijk verslag op bij uitblijven van de aangekondigde informatie en documenten.

Op 17 augustus 2014 stuurt Mr X haar opmerkingen door. Deze worden aan het dossier toegevoegd en op 27 augustus 2014 vraagt de Stafhouder aan de Voorzitter van de Tuchtraad in een met redenen omklede beslissing de verwijzing naar de Tuchtraad.

Bij aangetekende zending van 29 september 2014 wordt Mr X gedagvaard om op 28 oktober 2014 voor de Tuchtraad te verschijnen

Op de zitting van 28 oktober 2014 wordt de zaak, mede op verzoek van Mr X, uitgesteld naar de zitting van 25 november 2014 teneinde Mr X toe te laten het dossier op de OVB in te kijken en haar verdediging voor te bereiden.

Op de zitting van 25 november 2014 wordt de zaak uitgesteld naar de zitting van 6 januari 2015, waarop, na de verslaggever te hebben gehoord, beslist wordt, mede op verzoek van Mr X, om Mr D, directeur van het BJB, als getuige te horen over de tussenkomsten van Mr X in het dossier A en de zaak verder te behandelen op de zitting van 27 januari 2015.

Op de zitting van 27 januari 2015 wordt Mr D als getuige gehoord en tevens heeft Mr X syntheseconclusies neergelegd.

Mr X heeft op deze zitting uitvoerig haar verdediging op zich genomen, waarna de zaak in beraad is genomen en de uitspraak is vastgesteld op 24 februari 2015.

De zaak is steeds behandeld in openbare zitting en, overeenkomstig artikel 457 Ger.W., in het Nederlands.

Mr X heeft geen tuchtrechtelijke veroordelingen.

## **II. DE TENLASTELEGGING**

De tenlastelegging is te situeren binnen de tweedelijnsbijstand.

Mr X is sedert vele jaren ingeschreven op de lijst van advocaten die prestaties verrichten in het kader van het Bureau voor Juridische Bijstand, in het kader van de Permanentie Vreemdelingenrecht en Strafrecht.

Zij is voor de Tuchtraad opgeroepen op grond van inbreuken op de deontologische regels : namelijk ernstige tekortkomingen aan de deontologische beginselen van kiesheid, waardigheid, rechtschapenheid en confraterniteit en behoorlijke beroepsuitoefening waarbij afbreuk gedaan wordt aan de rechten van de rechtszoekende, aan de goede naam, de reputatie van de Orde en de advocatuur in het algemeen.

Concreet wordt haar het volgende ten laste gelegd :

1. in de zaak A :

- a. procedures voor te spiegelen die niet met de werkelijkheid overeenstemmen, aanzienlijke honoraria voor fictieve prestaties te vorderen
- b. ten aanzien van cliënt en familie zich onwaardig te hebben gedragen

2. in de zaak S :

- a. gepoogd te hebben aanzienlijke provisies te ontvangen in een zaak van aanstelling als pro-Deoadvocaat
- b. intimidatie en verbale agressie

3. in de zaak B (incident in gevangenis B) :

- a. onwaardig gedrag in de gevangenis rekening houdende met de belangen van de cliënt en met de belangen van het personeel

### **III. BEOORDELING**

#### **III.1. DE TOELAATBAARHEID**

In haar syntheseconclusie, ter zitting van 27 januari 2015 neergelegd, stelt Mr X dat het tuchtonderzoek en de hiermee gepaard gaande beslissing nietig dient te worden verklaard wegens schending van de rechten van verdediging en miskennis van de wettelijk voorziene procedure, zoals bepaald in artikel 458 - 463 Ger.W.

De Stafhouder en de onderzoeker hebben volgens haar moedwillig relevante informatie niet opgevraagd door Mr D niet als getuige te horen en stukken niet toe te voegen.

Dit standpunt wordt door de Tuchtraad niet gevolgd.

Volgens de bepalingen, voorzien in de artikelen 458 -463 Ger.W., moet een klacht schriftelijk worden ingediend, ondertekend en gedagtekend zijn, en de volledige identiteit van de klager bevatten.

Een klacht moet eerst aan de Stafhouder, plaatselijk bevoegd, worden voorgelegd en de Stafhouder oordeelt over de ontvankelijkheid ervan.

Het is de Stafhouder, die in eerste instantie de klacht ontvangt en onderzoekt.

De Stafhouder heeft eveneens de bevoegdheid om, lopende een onderzoek, dit onderzoek uit te breiden ingevolge kennisname van nieuwe feiten.

In de zaak A heeft de Stafhouder een schriftelijke, gedateerde en ondertekende klacht ontvangen van de heer A en na onderzoek over de ontvankelijkheid heeft hij beslist hieromtrent lastens Mr X een tuchtonderzoek te voeren.

Mr X voert ten onrechte aan dat de identiteit van de heer A niet zou vermeld zijn.

Tijdens het verhoor door de verslaggever en evenmin ter zitting van de Tuchtraad heeft zij trouwens de identiteit van haar cliënt, de heer A, in twijfel getrokken.

Zij heeft ter zitting van de Tuchtraad o.m. verwezen naar een incident met haar cliënt op 15 mei 2014, welk incident ook vermeld wordt in de klacht, die de heer A bij de Stafhouder op 16 mei 2014 heeft ingediend, zodat zij wel degelijk wist dat haar cliënt, de heer A, klagende partij was.

De Stafhouder heeft, na onderzoek van de ontvankelijkheid van een klacht, de bevoegdheid om, éénmaal het tuchtonderzoek geopend, dit onderzoek uit te breiden en ook ambtshalve een onderzoek in te stellen op grond van door hem bekomen informatie.

De Stafhouder heeft aldus de zaken S en B aan het lopende tuchtonderzoek toegevoegd op 7 juli 2014 en deze uitbreiding van het onderzoek is toelaatbaar.

Mr X stelt dat haar rechten van verdediging miskend zijn tijdens het tuchtonderzoek.

Op 7 juli 2014 heeft de verslaggever Mr X gehoord in de drie zaken.

Uit het verslag blijkt dat Mr X zonder ook maar enig voorbehoud te maken haar volledige medewerking verleend heeft aan de onderzoeker nadat haar duidelijk werd omschreven over welke concrete gegevens het onderzoek gevoerd werd. Wel heeft Mr X in het dossier A toegezegd een aantal bijkomende documenten en info te bezorgen.

Aangezien op 30 juli 2014 door de onderzoeker hieromtrent niets is ontvangen, heeft deze onderzoeker zijn verslag afgesloten.

Mr X stuurt dan, na afsluiting van het verslag, op 17 augustus 2014 de bijkomende informatie en documenten door.

Deze bijkomende informatie en documenten zijn bij het dossier gevoegd dat aan de Tuchtraad is voorgelegd.

De eerbiediging van de rechten van verdediging houdt rechtstreeks verband met het recht op een eerlijk proces, met het recht op tegenspraak en de gelijkheid van wapens, waarbij iedere partij haar zaak moeten kunnen uiteenzetten in omstandigheden die haar niet benadelen t.o.v. de tegenpartij. Partijen moeten hierbij kennis kunnen nemen van alle in het debat voorgelegde gegevens en er tegenspraak over kunnen voeren.  
( Dujardin, J., Rechtspraak in Tuchtzaken, R.W. 2000-2001, 799 e.v.)

Wanneer een onderzoeker zijn verslag afsluit, na het niet bekomen van de aangekondigde bijkomende stukken, en deze documenten na afsluiting van dit verslag ter kennis worden gebracht, betekent zulks niet dat het onderzoek nietig is en dat de rechten van verdediging miskend zijn.

De rechten van verdediging worden gevrijwaard wanneer tijdens het debat voor de Tuchtraad de beklaagde het recht op tegenspraak kan voeren over de door haar laattijdig toegevoegde stukken, en hierbij het volledig tuchtdossier kan consulteren, zelfs bijkomende stukken kan toevoegen, en haar verdediging uitvoerig naar voor kan brengen, hetgeen Mr X heeft kunnen doen.

De stelling van Mr X omtrent de miskening van haar rechten van verdediging wordt door de Tuchtraad daarom niet gevolgd.

Verder stelt de Tuchtraad het volgende vast :

- De tuchtprocedure is ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen overeenkomstig het Ger. W.

- Op 27 augustus 2014 heeft de Stafhouder de zaak verwezen naar de Voorzitter van de tuchtraad bij toepassing van artikel 458 §2 van het Ger.Wb.

- De Voorzitter van de tuchtraad heeft Meester X bij een per post aangetekende brief van 29 september 2014 opgeroepen om voor de tuchtraad te verschijnen op de zitting van 28 oktober 2014 om 15u30.

- De door artikel 459§2, 2<sup>de</sup> lid Ger.Wb., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven termijn van minstens 15 dagen werd in acht genomen.

- De oproeping vermeldt de feiten die aan Meester X ten laste worden gelegd.

De tuchtvervolging is dus regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

### **III. 2. TEN GRONDE**

#### **A. De zaak A**

Uit de verklaring van Mr D ter zitting van 27 januari 2015, blijkt dat Mr X door het BJB aangesteld is om voor de heer A een asielprocedure in ... te voeren.

Ter gelegenheid van deze aanstelling heeft Mr D aan Mr X gesuggereerd of geen (bijkomende) procedure kon gevoerd worden om haar cliënt toe te laten te emigreren naar ... .

Deze bijkomende procedure kon volgens Mr D tegen betaling gevoerd worden en deze procedure valt niet binnen het kader van het BJB.

Uit de verklaringen, o.m. van Mr D ter zitting, blijkt dat de procedure tot emigratie naar ... (meer bepaald de 1980 Act for refugees) geen spookprocedure is.

Dergelijke procedure lijkt wel degelijk te bestaan, zoals ook had kunnen vastgesteld worden bij nazicht van de aan het dossier toegevoegde stukken.

Mr X diende deze prestaties niet aan het BJB voor te leggen, zij diende enkel verantwoording aan het BJB af te leggen voor de asielprocedure in ... .

In het aan de Tuchtraad voorgelegd dossier, bevinden zich twee ereloonstaten en een gedetailleerd overzicht (time sheet) van geleverde prestaties.

Deze stukken waren aan de onderzoeker nog niet meegedeeld op datum van afsluiting van zijn onderzoek, zodat de suggestie dat het om aanzienlijke honoraria voor fictieve prestaties gaat in procedures die niet met de werkelijkheid overeenstemmen, alleszins voorbarig was.

De Tuchtraad oordeelt dat de betichting niet bewezen is wat betreft de zogenaamde spookprocedure en de fictieve prestaties met hieraan gekoppeld overdreven honoraria.

In het dossier A wordt Mr X eveneens beticht van onwaardig gedrag ten aanzien van haar cliënt en diens familie.

De Tuchtraad oordeelt dat deze betichting bewezen is.

De wijze waarop Mr X communiceerde met haar cliënt en diens familie, is onwaardig en zo ongebruikelijk dat hiervoor een passende sanctie moet worden gegeven.

Het past hoegenaamd niet dat gecommuniceerd wordt in bewoordingen als “Go to hell”, wat vertaald kan worden als “Loop naar de hel”

Zelfs in de meest eufemistische interpretatie, die Mr X hieraan geeft, nl “Laat mij gerust”, is dit niet in overeenstemming met het taalgebruik dat men als advocaat hanteert in de communicatie met cliënt of derden.

Hetzelfde kan gezegd van woorden als “bull shit”, die zij niet kan ontkennen en ook niet ontkend heeft tegenover de onderzoeker.

## **B. De zaak S**

Mr X is als pro-Deoadvocaat aangesteld om de heer S bij te staan in een strafprocedure.

De Tuchtraad beslist dat de poging tot het ontvangen van aanzienlijke provisies niet bewezen is.

Uit het sms-verkeer van Mr X (stuk 2.10 van haar dossier) blijkt dat van een “poging” geen sprake is.

Mr X heeft het volgende meegedeeld :”Het spreekt voor zich dat indien de aanstelling van het BJB niet wordt goedgekeurd, dat u de nodige financiële middelen zult moeten vergaren om de reeds geleverde prestaties te betalen alsmede deze naar de toekomst toe. Ik zou dan een voorschot vragen van 2000 EUR meer 21%....”

Dergelijke informatie kan niet als een poging tot het ontvangen van provisies geïnterpreteerd worden.

Mr X wordt ook in deze zaak beticht van onwaardig gedrag, lees intimidatie en verbale agressie.

Een normaal handelende advocaat gebruikt in de communicatie per sms geen woorden als “de manier waarop u mij aanspreekt en aanvalt is ronduit onbeschoft. Even onbeschoft als de vader van...”, waartoe blijktens het sms-verkeer geen enkele aanleiding was (stuk 2.10b –dossier Mr X)

De Tuchtraad beslist dat dit onderdeel van de betichting bewezen is en dat hiervoor een passende sanctie moet worden uitgesproken.

### **C. De zaak B**

Op 2 juli 2014 krijgt de Stafhouder van de Orde van Advocaten te ... kennis van een rapport dat opgesteld is naar aanleiding van een incident in de gevangenis B op 1 juli 2014, waarin Mr X betrokken is ter gelegenheid van een bezoek aan haar cliënt P. Dit rapport, opgesteld door een personeelslid in de gevangenis, nl mevrouw L, is dan overgemaakt aan de Stafhouder van ..., die, zoals hoger vermeld dit nieuw feit aan het onderzoek heeft toegevoegd.

Volgens het rapport heeft Mr X zich tegenover mevrouw L en het aanwezige personeel agressief opgesteld en hierbij woorden gebruikt die een advocaat onwaardig zijn.

Mr X betwist het incident niet maar stelt dat niet zij maar het gevangenispersoneel beledigend is opgetreden.

Het is moeilijk te oordelen wie hier de waarheid spreekt, de onderzoeker heeft deze feiten niet verder onderzocht en heeft zich beperkt tot het vaststellen en tot de conclusie komen dat hij geen reden heeft om te twijfelen aan de waarachtigheid van het rapport van mevrouw L.

Het enige wat objectief kan vastgesteld worden is dat er een uit de hand gelopen incident heeft plaatsgehad.

De houding die Mr X hierbij heeft aangenomen strookt niet met de normale handelwijze van een advocaat.

Zelfs wanneer niet zij, maar volgens haar bewering het gevangenispersoneel, beledigende woorden zou hebben uitgesproken, mag zij zich niet laten meeslepen in de escalatie van dit incident en dient zij haar waardigheid te behouden en elke escalatie te voorkomen en zich desgevallend te verwijderen.

Kiesheid en waardigheid zijn basisprincipes voor een advocaat.

De Tuchtraad beslist dat Mr X deze basisprincipes inzake het incident B heeft overtreden.

### **III.3. DE SANCTIE**

De betichtingen, die als bewezen weerhouden worden, zijn zeer ernstig.

De waardigheid in het beroepsleven van een advocaat strookt niet met beledigende gedragingen en uitlatingen, die strijdig zijn met wat van een advocaat in het beroepsleven mag worden verwacht.

Door haar gedragingen en uitlatingen schaadt Mr X de beroepsgroep waartoe zij behoort en tast zij het vertrouwen aan van het publiek.

De Tuchtraad houdt rekening met het blanco tuchtrechtelijk verleden van Mr X en spreekt de sanctie van berisping uit.

#### **IV. DE KOSTEN**

Hoewel in de brief van 27 augustus 2014 van de Stafhouder aan de Voorzitter van de Tuchtraad verwezen wordt naar kosten ten belope van 2.500 euro provisioneel, dient vastgesteld te worden dat in de dagvaarding van 29 september 2014 geen kostenbegroting wordt opgenomen.

De Tuchtraad is dan ook niet gevat om de kosten, waaromtrent in de dagvaarding geen melding wordt gemaakt, te begroten.

#### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED BRUSSEL,**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg en met open deuren ook wat de uitspraak betreft ;

Verklaart de tuchtvordering toelaatbaar

Verklaart de volgende tenlasteleggingen lastens Meester X bewezen :

- inzake A : onwaardig gedrag ten aanzien van cliënt en familie
- inzake S : onwaardig gedrag
- inzake B : onwaardig gedrag

Spreekt voor deze tenlasteleggingen tegenover Meester X de sanctie van berisping uit

Spreekt Mr X vrij voor de overige tenlasteleggingen

Verklaart zich niet gevat te zijn door een begroting van kosten

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 24 februari 2015

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing :

Stafhouder Francine DANS, Voorzitter, en de assessoren

Mr. André DE BECKER, advocaat bij de Balie te Brussel,  
Mr. Philippe WILLEMYNS, advocaat bij de Balie te Leuven,  
Mr. Marc VAN EECKHOUDT, advocaat bij de Balie te Brussel.  
Mr. Luc RIGAUX, advocaat bij de Balie te Brussel

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak : Mr. Ludwig EVENS,  
secretaris, advocaat bij de Balie te Leuven.

Stafhouder Francine Dans  
Kamervoorzitter

Mr. André De Becker  
Assessor

Mr. Philippe Willemyns  
Assessor

Mr. Marc Van Eeckhoudt  
Assessor

Mr. Luc Rigaux  
Assessor

Mr. Ludwig Evens  
Secretaris