

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Inzake SBT 104

De Heer X, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te ...,

Verstek doende.

Eenzijds op ambtshalve tuchtonderzoek en anderzijds na klacht van de Heer A overgemaakt door de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ... en na oproeping door de Heer Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel.

I. Procedure

Bij ambtshalve beslissing van 30 januari 2014 van de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de Balie te ... wordt overeenkomstig artikel 458 Ger. Wb. een tuchtonderzoek ingesteld lastens Mr X wegens diverse inbreuken op de bepalingen van de Codex van voormelde Orde.

Mr Q wordt daarbij aangesteld als verslaggever.

Deze beslissing wordt Mr X per post en per e-mail ter kennis gebracht bij schrijven van dezelfde datum.

Hierop reageert Mr X met een uitgebreide e-mail, eveneens gedateerd op 30 januari 2014, waaruit moet blijken dat hij zich in de ..., ... of ... (... ?) bevindt en daar als advocaat actief zou zijn.

Bij schrijven van 7 februari 2014 laat de Stafhouder Mr X weten dat hij dringend met hem een persoonlijk onderhoud wenst.

Hierop wordt door Mr X niet gereageerd.

Bij schrijven van 4 juni 2014 wordt Mr X door de verslaggever uitgenodigd voor een onderhoud.

Hieraan wordt eveneens geen gevolg gegeven.

Bij schrijven van 14 augustus 2014 laat de Stafhouder Mr X weten dat een nieuw tuchtonderzoek wordt geopend, ditmaal na klacht van de Heer A en diens vennootschap E.

Deze klacht is in het dossier niet terug te vinden, doch uit het schrijven van de Stafhouder blijkt dat Mr X verweten wordt een leidende schakel te zijn in het kader van een grootschalige internationale fraude en o.m. de witwaspreventiewet niet te hebben nageleefd.

Opnieuw wordt Mr Q aangesteld als verslaggever.

Door Mr Q wordt een niet-gedateerd verslag neergelegd, waaruit moet blijken dat Mr X *'inbreuken heeft gepleegd tegen de kiesheid, de waardigheid, de rechtschapenheid en de confraterniteit, waardoor de goede faam en de reputatie van de ... en van de advocatuur in het algemeen wordt geschaad'*.

Bij schrijven van 20 augustus 2014 maakt de Stafhouder aan de Voorzitter van de Tuchtraad zijn met redenen omklede beslissing van dezelfde datum over, met verzoek de zaak met spoed voor de Tuchtraad te brengen en met de mededeling dat ondertussen een nieuwe en bijkomende tuchtzaak werd geopend.

Bij aangetekend schrijven van 29 september 2014 van de Voorzitter van de Tuchtraad wordt Mr X opgeroepen voor de zitting van 28 oktober 2014 om 14 uur, waarbij volgende betichtingen werden weerhouden:

- a. het niet beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder;
- b. het niet effectief houden van een kantoor in het gerechtelijk arrondissement ...;
- c. het niet overmaken van de dossiers aan opvolgende confraters;
- d. het niet voldoen aan de vereisten gesteld door de naleving van de permanente vorming;
- e. het gebruik van de derdenrekeningen zonder de strikte deontologische verplichtingen daarbij in acht te nemen;

Hoewel regelmatig opgeroepen laat Mr X op de zitting van 28 oktober 2014 verstek gaan.

Op deze zitting wordt de verslaggever Mr Q gehoord.

De klagende partij de Heer A is blijkbaar niet opgeroepen.

De Tuchtraad stelt vervolgens de afwezigheid van Mr X vast, neemt de zaak in beraad genomen en stelt ze voor uitspraak op 25 november 2014.

De procedure wordt overeenkomstig artikel 457 Ger.Wb. in het Nederlands gevoerd.

II. Beoordeling ten gronde

- a) Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder

Uit het bundel blijkt inderdaad dat de brieven die door de Stafhouder op 27 mei 2013, 23 juli 2013 (waarin sprake is van een eerder schrijven van 18 juni 2013, dat echter niet bij het dossier is gevoegd), 5 augustus 2013 en 5 september 2013, onbeantwoord bleven.

In zijn e-mail van 30 januari 2014 betwist Mr X weliswaar dit verwijt en stelt dat hij steeds aan de Stafhouder heeft geantwoord, zij het met enige vertraging.

Dit blijkt echter geenszins uit het neergelegde dossier en wordt ook door Mr X niet aangetoond.

Deze betichting komt derhalve als bewezen voor.

b) Het niet effectief houden van een kantoor in het gerechtelijk arrondissement ...

Uit zijn e-mail van 30 januari 2014 blijkt dat Mr X actief is in ..., ... en in ... en klaarblijkelijk niet de bedoeling heeft eerdaags naar België terug te keren.

Integendeel blijkt dat hij zijn statuut van advocaat aan de ... Balie aanwendt om gemakkelijker te kunnen functioneren in de regio waar hij zich ophoudt.

Deze betichting komt dan ook als bewezen voor.

c) Het niet overmaken van de dossiers aan opvolgende confraters

In het bundel bevinden zich twee brieven d.d. 27 mei en 5 augustus 2013 uitgaande van de Stafhouder en gericht aan Mr. X m.b.t. het overmaken van dossiers aan Mr B.

Het schrijven van Mr B, waarvan sprake in de brief van 27 mei 2013, is echter niet gevoegd.

Hoewel de brieven van de Stafhouder onbeantwoord bleven, kan uit het bundel niet opgemaakt worden welk uiteindelijk gevolg aan deze zaak gegeven werd.

Evenmin is duidelijk over welke dossiers het gaat.

Deze betichting is niet in staat om op basis van het voorliggende dossier beoordeeld te worden.

d) Het niet voldoen aan de vereisten gesteld door de naleving van de permanente vorming

Deze betichting wordt door Mr X in zijn voormelde e-mail van 30 januari 2014 toegegeven, zodat zij als bewezen voorkomt.

e) Het gebruik van de derdenrekeningen zonder de strikte deontologische verplichtingen daarbij in acht te nemen

Deze betichting blijkt het gevolg te zijn van en betrekking te hebben op de klacht uitgaande van de Heer A.

Het voorliggende dossier staat echter niet toe na te gaan wat precies aan Mr X wordt verweten.

In de oproepingsbrief en de met redenen omklede beslissing d.d. 20 augustus 2014 van de Stafhouder is er sprake van *“een strafonderzoek betreffende feiten van valsheid in geschriften en gebruik, oplichting, misbruik van vertrouwen, vereniging van misdadigers en witwassen”*.

Daarbij zou Mr X zijn derdenrekening *“gebruikt hebben of laten gebruiken als een “depo” van een bankcheque ten bedrage van 601.000,00 euro, die een vals stuk zou blijken te zijn”*.

Verder wordt gesteld *“dat het gebruik van de derdenrekening zou hebben gediend om een gesofisticeerd systeem van oplichting mogelijk te maken, waarbij valse aanslagen van de Belgische fiscus werden gebruikt”* en dat Mr X *“de verplichting om de witwaswet na te leven **blijkbaar** niet heeft nageleefd”*.

Tenslotte zouden verschillende documenten, waarvan beweerd wordt dat ze vals zijn, door Mr X *“zijn ingedekt als aan de werkelijkheid beantwoordend om de benadeelden belangrijke sommen afhandig te maken, terwijl de derdenrekening zou zijn gebruikt voor betalingen aan een fictieve persoon”*.

In het ganse bundel is echter geen stuk te vinden, die deze toch zware aantijgingen enigszins onderbouwen.

Er is zelfs niet geweten welk gevolg aan het strafonderzoek werd gegeven.

Indien de neergelegde derdenrekeningen inderdaad belangrijke verrichtingen aantonen, wordt niet gepreciseerd welke van deze verrichtingen, gegeven de aard en de omvang ervan, belastend zijn en welke de aanduidingen zijn dat aanzienlijke bedragen weden doorgestort via de derdenrekening in het kader van *“beweerde oplichtingspraktijken”*.

Ook deze betichting kan in de huidige stand van het geding niet beoordeeld worden, waarbij overigens dient vastgesteld dat de persoon naar aanleiding van wiens klacht deze betichting blijkt onderzocht en aangehouden te zijn, in strijd met artikel 459 § 1 laatste lid Ger. Wb. Niet van de zitting op de hoogte blijkt gesteld te zijn..

III. De strafmaat

De weerhouden betichtingen a, vooral b, en d tonen aan dat Mr X niet op een regelmatige manier het beroep van advocaat uitoefent en de gestelde deontologische verplichtingen niet nakomt.

Integendeel blijkt uit zijn e-mail van 30 januari 2014 dat hij zijn titel van advocaat aan de Balie te ... misbruikt om onduidelijke activiteiten uit te oefenen in de regio waar hij blijkt te verblijven.

De Raad is dan ook van oordeel dat de ernst van deze tekortkomingen de schrapping van het Tableau verantwoordt.

Om deze redenen,

De Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel,

Gelet op de artikelen 456 e.v. Ger. W.

Recht sprekende in tuchtzaken in eerste aanleg en bij verstek;

Zegt in de huidige stand van het dossier geen uitspraak te kunnen doen wat de betichtingen c en e betreft.

Verklaart de betichtingen a, b en d bewezen.

Beveelt de schrapping van Mr X van het Tableau van de Orde van Advocaten bij de Balie te

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 25 november 2014.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing

Stafhouder Francine DANS

Mr Philip WILLEMYNS

Mr Luc RIGAUX

Mr Marc VAN EECKHOUDT

Mr André DE BECKER

Heeft deelgenomen aan de behandeling en was tevens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing

Mr Ludwig EVENS