

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE BALIES
VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

openbare zitting van 2 juni 2015

Inzake SLT 103

De heer **X**, advocaat aan de balie te ..., wonende te ...

Versijjend in persoon, bijgestaan door Mr. Y, advocaat te ...

op klachtdossier overgemaakt door:

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X door aangetekend schrijven van 01 augustus 2014 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied Brussel, op de zitting van dinsdag 23 september 2014 om 15.00 uur.

Mr. X liet toen verstek gaan.

De Tuchtraad heeft vervolgens op verstek en in openbare zitting uitspraak gedaan en de tuchtstraf van schrapping van mr. X opgelegd bij beslissing uitgesproken op dinsdag 28 oktober 2014.

Deze beslissing werd aan mr. X betekend bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2014 waarna door mr. Y bij aangetekend schrijven gedateerd op 13 november 2014 doch aangetekend verzonden op 12 november 2014 een verzoekschrift in verzet eveneens gedateerd op 12 november 2014 werd overgemaakt.

Hierop volgend werd mr. X opnieuw opgeroepen voor de behandeling van de tuchtzaak op verzet tegen de zitting van de Tuchtraad van 9 december 2014.

Op deze zitting verscheen mr. X bijgestaan door zijn raadsman mr. Y, op verzoek van de verdediging gebeurde de behandeling met gesloten deuren.

Voor de verzet doende partij werd een conclusie en een stukkenbundel neergelegd.

Op deze zitting van 9 december 2014 werd stafhouder Z gehoord met betrekking tot de ten laste gelegde feiten en tevens over de recentere situatie inzake de verschillende tuchtdossiers.

Ook mr. X en zijn raadsman mr. Y werden gehoord over de feiten van de tenlastelegging en over de recente evolutie van de verschillende tuchtdossiers.

Teneinde stafhouder Z toe te laten ter zake een nota neer te leggen en verdere dienstige stukken – onder meer een rapport van de door de rechtbank van eerste aanleg te ... aangestelde sekwester mr. P – werd de zaak in voortzetting gesteld naar de zitting van 24 februari 2015.

Door stafhouder Z werd een nota en stukkenbundel neergelegd en werd de zaak in zijn geheel behandeld en gepleit. Opnieuw gebeurde de behandeling op verzoek van de verdediging met gesloten deuren.

Aan het eind van de behandeling werd het dossier nog niet in beraad genomen om mr. Y als raadsman van mr. X nog de kans te geven desgevallend te antwoorden op de stukken en de nota die door stafhouder Z werden neergelegd.

De zaak werd voor in beraad name uitgesteld naar de zitting van 28 april 2015.

Op deze datum is enkel mr. X verschenen die verklaarde dat voor hem de zaak in beraad mocht worden genomen, zodat vervolgens de Tuchtraad de zaak in beraad genomen heeft.

Deze (korte) behandeling geschiedde in openbare zitting. De Tuchtraad heeft vervolgens beraadslaagd met gesloten deuren.

De gehele procedure werd overeenkomstig art. 457 bis van het Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Reeds in de beslissing op verstek werd geoordeeld dat de tuchtrechtelijke vervolging regelmatig werd ingesteld en toelaatbaar is.

Ook in de voor mr. X neergelegde conclusies en bij de behandeling op de zittingen van 9 december 2014 en 24 februari 2015 is de regelmatigheid en toelaatbaarheid van de tuchtrechtelijke vervolging niet in vraag gesteld.

Wel wordt door de verdediging van mr. X gesteld dat de rechtsfiguur van de strafrechtelijke opslorping dient toegepast zoals het principe ervan vervat is in het art. 65,2° lid van het Strafwetboek.

Deze rechtsfiguur veronderstelt echter dat de nieuw voorliggende feiten samenhangend zijn met de eerder definitief beoordeelde feiten of de uitvoering uitmaken van een zelfde opzet,

waarbij bovendien moet kunnen worden voorgehouden dat indien bij de eerdere definitief geworden beslissing de nieuwe feiten gekend zouden zijn, geen zwaardere tuchtrechtelijke sanctie zou zijn uitgesproken.

Aan deze twee voorwaarden is hier niet voldaan.

De beslissing van de Tuchtraad in hoger beroep deed uitspraak over het hoger beroep tegen twee eerdere beslissingen van de Tuchtraad. Een eerste waarbij mr. X na verzet op 17 december 2013 de tuchtstraf van schorsing gedurende één jaar werd opgelegd waarvan een gedeelte van negen maanden met uitstel over een termijn van drie jaar, zodat de effectieve schorsing drie maanden bedroeg.

In de tweede beslissing werd de tuchtstraf van schorsing van zes maanden opgelegd.

In de nieuwe beslissing, deze waartegen thans huidig verzet wordt behandeld werd de tuchtstraf van schrapping opgelegd, hetgeen in vergelijking met de tuchtstraffen die eerder door de Tuchtraad én door de Tuchtraad in hoger beroep werden opgelegd als beduidend zwaarder dient beschouwd.

Er kan dan ook niet ernstig worden voorgehouden dat indien de huidige betichtingen mede waren onderzocht en beoordeeld met de eerdere betichtingen die voorwerp zijn geweest van eerdere beslissingen van de Tuchtraad en van de Tuchtraad in hoger beroep slechts tuchtstraffen in dezelfde orde van grootte als deze welke eerder werden uitgesproken zouden zijn toegepast.

Bovendien blijken een aantal betichtingen van een volkomen nieuwe en andere aard dan wat eerder inzake mr. X aan deze Tuchtraad werd voorgelegd.

Thans blijken er dagvaardingen uitgebracht en veroordelingen bekomen lastens mr. X tot afgifte van dossiers met een na verloop van tijd zeer hoog gecumuleerde dwangsom, dagvaardingen en veroordelingen van voormalige cliënten tot het bekomen van betaling van gelden op rekening derden die aan deze voormalige cliënten toekomen en sedert lange tijd niet werden overgemaakt.

Dit soort feiten en betichtingen is niet eerder lastens mr. X door de Tuchtraad beoordeeld.

Er kan dan ook geen eenheid van opzet worden weerhouden en geen toepassing worden gedaan van de door de verdediging ingeroepen rechtsfiguur van de opslorping.

III. DE TENLASTELEGGINGEN

Volgende inbreuken op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moet waarborgen worden Mr X ten laste gelegd:

- 27/08/2013: dossier B (S.11997/08/13): het niet of minstens laattijdig overmaken van de dossiers van BVBA C en van NV S en het niet of minstens laattijdig overmaken van derdengelden en het niet of minstens laattijdig beantwoorden van briefwisseling van de Stafhouder in verband met deze dossiers;

- 24/09/13: dossier G (S.12231/09/13): het niet of minstens laattijdig overmaken van de dossiers en de derdengelden van A;

- 30/09/2013: dossier E (S.12237/10/13): het niet of minstens laattijdig overmaken van de dossiers en de derdengelden van I én de heer T;
- 18/10/2013: dossier D (S.12264/10/13): het niet of minstens laattijdig betalen van de openstaande kostenstaten van gerechtsdeurwaarder J en niet of minstens laattijdig beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder in dat verband;
- 11/12/2013: dossier V (LEU 13-14/0028/KL): het niet of minstens laattijdig verstrekken van informatie aan de cliënt en het niet of minstens laattijdig antwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder in dat verband;
- 07/01/2014: dossier gerechtsdeurwaarder F (LEU 13-14/0045/KL): het niet of minstens laattijdig betalen van de sociale zekerheidsbijdragen aan het sociaal verzekeringsfonds XERIUS alsook van de openstaande vordering van NV R;
- 30/01/2014: dossier U (LEU 13-14/0082/KL): het niet of niet tijdig doorstorten van derdengelden in het dossier H en het niet of minstens laattijdig beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder in dat verband;
- 30/01/2014: dossier K (LEU 13-14/0086/KL): het niet of minstens niet tijdig beantwoorden van de vragen van de cliënte, het eisen van betaling van provisie in cash en dit zonder afgifte van ontvangstbewijzen noch tussentijdse en/of gedetailleerde afrekeningen, het nalaten tijdig hoger beroep aan te tekenen en het niet of minstens laattijdig beantwoorden van briefwisseling van de Stafhouder in dat verband;
- 05/02/2014: dossier L (LEU 13-14/0093/KL): het niet of minstens laattijdig overmaken van het dossier BVBA M/I en het niet of minstens laattijdig beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder in dat verband;
- 11/03/2014: dossier permanente vorming: het niet behalen van de vereiste punten inzake permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2012-13;
- 20/12/2013: dossier BVBA X: de ambtshalve schrapping uit het rechtspersonenregister van deze vennootschap;
- 26/05/2014: dossier baliebijdrage 2014: het niet of niet tijdig betalen van de baliebijdrage ad 1.664,00 EUR zoals gevraagd bij brief van 26 februari 2014 met herinnering op 26 mei 2014.

IV. BEOORDELING VAN DE BETICHTINGEN

Mede op basis van de toelichting en stukken die worden bezorgd door mr. X en zijn raadsman, de toelichting en stukken van de verslaggever mr. Z, blijkt dat op enkele uitzonderingen na de in de inleidende dagvaarding van 1 augustus 2014 weerhouden feiten alle bewezen zijn.

Dit is mogelijk niet het geval

- voor het dossier E (S.12237/10/13) waar het doorstorten van de derdengelden mogelijk afhankelijk kon worden gesteld van een afrekening inzake de kosten en erelonen
- en inzake het dossier van mevrouw K (LEU 13-14/0086/KL) dewelke trouwens afstand heeft gedaan van haar klacht.

De overige tenlasteleggingen staan met zekerheid vast, hoewel gelukkig kan worden vastgesteld dat mr. X doende is om het voorwerp van elke tenlastelegging op te lossen door

overdracht van de dossiers, betaling van de verschuldigde bedragen, opdracht tot overmaken van derdengelden etc..

Deze pogingen tot herstel kunnen echter niet doen vergeten dat door de gedragingen van mr. X de betrokkenen zijn geconfronteerd met een advocaat die onbetrouwbaar, onoorbaar, onbehoorlijk en onaanvaardbaar heeft gehandeld tegenover rechtzoekenden, confraters en stafhouder.

Gelukkig lijken de financiële problemen intussen opgelost of is mr. X doende ze op te lossen.

Desalniettemin dient de Tuchtraad met ontsteltenis vast te stellen dat mr. X het volledig negeren van zijn beroep en verantwoordelijkheid als advocaat zo ver heeft laten komen dat hij in het dossier R zich liet veroordelen tot afgifte van dossiers aan de opvolgende advocaat met een dwangsom van 25,00 EUR per dag en per dossier, vervolgens niet tot afgifte van de dossiers overgaat en een bevel tot betalen inzake deze dwangsom betekend krijgt – dwangsom die is opgelopen tot 24 850,00 EUR doch vrijwillig herleid door de raadsman van de opvolgende advocaat ...

Bepaalde stukken spreken trouwens nog van een veel hoger opgelopen som ...

Blijkens de voorliggende stukken heeft mr. X zich ook op volstrekt onaanvaardbare wijze gedragen met betrekking tot de gelden die voor zijn cliënten op zijn rekening derden werden gestort.

Deze gelden blijken op een systematische wijze niet doorgestort, zijn cliënten werden zelfs niet in kennis gesteld van de betalingen die daarop door hun tegenpartijen werden gedaan.

In verschillende dossiers is het dan de opvolgende advocaat die wordt geconfronteerd met betalingen die hem worden tegengesteld en waarvan de cliënt nooit op de hoogte is gebracht.

Zo blijkt in het dossier op klacht van mr. G (S.12231) dat betalingen op de rekening derden van mr. X door de tegenpartij zijn gebeurd voor een bedrag van 16 449,33 EUR in oktober 2012, bedragen waaromtrent geen mededelingen werden gedaan aan zijn toenmalige cliënt de heer N, en welke ondanks aanmaning van de opvolgende advocaat mr. G d.d. 24 september 2013 niet werden overgemaakt.

Uiteindelijk werd door de rechtbank van eerste aanleg te Leuven zelfs een vonnis uitgesproken op 9 januari 2014 waarbij mr. X werd veroordeeld om dit bedrag meer intresten en kosten te betalen aan zijn voormalig cliënt.

Dit verstekvonnis werd hem betekend met bevel tot betalen, gevolgd door een beslag op de derdenrekening ...

Uiteindelijk werd deze zaak slechts geregeld in juli 2014 ...

Zulke gedraging is van aard elke geloofwaardigheid en vertrouwen in een advocaat en bij uitbreiding de advocatuur in vraag te stellen en dit in hoofde van – in casu - de cliënt, de opvolgende advocaat, de zetelende magistraat die uitspraak dient te doen op de vordering, de uitvoerende gerechtsdeurwaarder,...

Mr. X kan geenszins inroepen – wat hij ook niet doet trouwens – dat de rekening derden zou geblokkeerd zijn op initiatief van de stafhouder.

Stafhouder Z die als verslaggever toelichting verschaft heeft, bevestigt dat hij niet dan pas op het ogenblik van de gedwongen uitvoering werd verzocht om een betaling te laten uitvoeren.

De Tuchtraad blijft van oordeel dat op basis van het haar voorliggend dossier een advocaat die zich zoals mr. X gedraagt voorwerp dient te zijn van de zwaarste sanctie namelijk de schrapping. Het tuchtrechtelijk verleden van mr. X is hem ter zake immers niet voordelig.

Toch is de Tuchtraad van oordeel dat gelet op de inspanningen die mr. X uiteindelijk toch is gaan leveren om mede met hulp van derden de goede werking van zijn kantoor weer op te nemen, hem nog de kans moet gelaten worden om op enige termijn en na enige bezinning zijn bezigheden als advocaat opnieuw – maar dan op een gedegen en correcte wijze – op te nemen.

In deze optiek wordt het verzet gegrond verklaard en wordt de hieronder bepaalde tuchtstraf opgelegd.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE NEDERLANDSTALIGE BALIES
VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg op verzet en in openbare zitting.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen, met uitzondering van de tenlastelegging onder S.1223710/13 en LEU 13-14/0086/KL.

Verklaart het verzet ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.

Beslist een tuchtstraf op te leggen van schorsing gedurende één jaar, waarvan acht maanden nog met uitstel gedurende een termijn van drie jaar, zodat de effectieve schorsing vier maanden bedraagt.

Veroordeelt mr. X tot de kosten dewelke in het dossier werden begroot en opgegeven voor een totaal bedrag van 266,00 EUR.

Aldus uitgesproken te Brussel op dinsdag 2 juni 2015.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, en de assessoren

Mr. Roel NIEUWDORP, advocaat te Brussel
Mr. Tony JANSSENS, advocaat te Leuven
Mr. Jan VAN BESIEN, advocaat te Brussel
Mr. Dirk DE GREEF, advocaat te Brussel

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven
Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat te Leuven

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat te Leuven

Mr. Tony JANSSENS

Mr. Roel NIEUWDORP

Mr. Frans WOUTERS

Mr. Ludwig EVENS

Mr. Dirk DE GREEF

Mr. Jan VAN BESIEN