

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES
VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 9 december 2014

Inzake SBT100

De heer **X**, advocaat, kantoor houdende te ...

niet verschijnende, verstek doend

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel**

I. PROCEDURE

Mr. X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad bij aangetekende brief van 1 juli 2014 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad op haar zitting van 23 september 2014 om 14:00 uur.

Mr. X is niet verschenen en heeft derhalve verstek gelaten.

Mr. Q, lid van de raad van de Orde en door de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie van ... aangesteld als onderzoeker, was aanwezig en werd in deze hoedanigheid gehoord.

Mr. Q legde kopie neer van een e-mail die hij via het secretariaat van de Orde van Advocaten bij de balie te ... had ontvangen van de echtgenote van mr. X, mevrouw A.

Op basis van de inhoud hiervan werd de zaak uitgesteld tot de zitting van 18 november 2014 om mr. Q toe te laten verder onderzoek te doen inzake de in deze e-mail meegedeelde feiten.

De zaak werd opnieuw opgeroepen op de zitting van 18 november 2014 en behandeld met open deuren waarna de zaak in beraad werd genomen.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

Bij toepassing van art. 457 bis van het Ger. W. werd de procedure volledig in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtvervolging werd ingesteld binnen de verjaringstermijn van twaalf maanden te rekenen vanaf de kennisname van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen overeenkomstig art. 474 van het Ger. W..

Mr. X heeft zich voor de gerechtelijke jaren 2011-2012 en 2012-2013 niet gehouden aan zijn deontologische verplichting om uiterlijk tegen 30 september 2012 en 30 september 2013 verslag uit te brengen over het door hem gevolgde programma in de permanente vorming wat in principe een inbreuk uitmaakt op art. 6.1 van het Reglement inzake de permanente vorming van de Orde van Vlaamse Balies.

Evenwel wordt op de zitting van 18 november 2014 door de verslaggever mr. Q een schrijven neergelegd van de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ... mr. Z waarbij voor de jaren 2012, 2013 en 2014 een vrijstelling wordt verleend van de verplichting tot permanente vorming.

Op het ogenblik van de aangetekende brief van 1 juli 2014 lag dit stuk nog niet voor zodat ook voor deze betichting de tuchtvervolging regelmatig ingesteld was en dus toelaatbaar was.

Hetzelfde geldt voor het onderdeel van de betichting "het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder".

III. BEOORDELING VAN DE BETICHTINGEN

Mr. X werd gedagvaard teneinde zijn verdediging waar te nemen en uitspraak te doen over de volgende feiten die hem ten laste werden gelegd:

het niet naleven van essentiële beroepsplichten namelijk
- de permanente vorming
- het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder.

Mr. X werd echter bij bevestigend schrijven van de stafhouder van Orde van de balie van ... van 22 oktober 2014 vrijgesteld van de verplichting tot permanente vorming voor de jaren 2012, 2013 en 2014.

Er is dan ook geen inbreuk op de verplichting tot permanente vorming bewezen.

De tweede betichting – het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder – dient beoordeeld als samenhangend met de eventuele inbreuk inzake de verplichting tot

permanente vorming en minstens impliciet is door de door de stafhouder verleende vrijstelling gesteld dat ook de inbreuk “het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder” niet kan worden aangehouden.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE
NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger. W.

Recht sprekend in tuchtzaken in eerste aanleg, op verstek en met open deuren wat de uitspraak betreft

Verklaart de tuchtvordering toelaatbaar,

Verklaart de tenlasteleggingen lastens mr. X niet bewezen en spreekt hem vrij van de hem ten laste gelegde inbreuken.

Aldus uitgesproken te Brussel op dinsdag 9 december 2014.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

en de assessoren

Mr. Roel NIEUWDORP, advocaat bij de balie te Brussel

Mr. Dirk DE GREEF, advocaat bij de balie te Brussel

Mr. Tony JANSSENS, advocaat bij de balie te Leuven

Mr. Jan VAN BESIEN, advocaat bij de balie te Brussel

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven