

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**EERSTE KAMER**

**Openbare zitting van 16 juni 2008**

**Inzake SBT 07- 300108**

**Mr. X**, advocaat, kantoor houdende te ...;

verschijnende in persoon en bijgestaan door zijn raadsman, **Mr. Y**, advocaat te ...,

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

**I. DE PROCEDURE**

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X door aangetekend schrijven van 7 februari 2008 opgeroepen om te verschijnen vóór de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel, op de zitting van 4 maart 2008, om 16u, alwaar om behandeling met gesloten deuren werd verzocht.

Mr. Q werd gehoord in zijn verslag.

Mr. Y heeft gepleit waarna de zaak in voortzetting werd gesteld op de zitting van 27 mei 2008, alwaar de zaak verder werd behandeld en na pleidooi van Mr. Y, die stukken heeft neergelegd, werd in beraad genomen;

De Tuchtraad heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

**II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

Door aangetekend schrijven van 24 april 2007 heeft de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de Balie te ... aan de heer X gemeld dat een ambtshalve tuchtonderzoek te zijnen laste werd ingesteld en dat Mr. Q als onderzoeker werd aangesteld.

Aldus werd de tuchtprocedure ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen ( art. 474 Ger. W.).

Mr. Q heeft zijn op 2 januari 2008 gedateerd onderzoeksverslag aan de Stafhouder overgemaakt.

De Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel heeft per aangetekende schrijven van 7 februari 2008 de heer X opgeroepen om vóór de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 4 maart 2008 om 16.00 u, te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10.

De door art. 459 § 1,2<sup>de</sup> lid Ger. W., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die ten laste worden gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

### **III. BEOORDELING VAN DE BETICHTINGEN**

#### **a. Tenlasteleggingen :**

De heer X werd gedagvaard om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

- (1) Dat Mr. X in gebreke is gebleven loyaal mee te werken met de autoriteiten van de Orde door de gevraagde inlichtingen niet te hebben verstrekt minstens slechts onvolledige informatie te hebben meegedeeld met de verzwarende omstandigheden vertrouwelijkheidsverplichtingen die contractueel met de cliënt zouden zijn aangegaan te hebben ingeroepen daar waar dit niet als rechtvaardiging kan gelden om informatie aan de Stafhouder of het door hem als verslaggever aangesteld lid van de Raad te onthouden en waarbij dan tegelijkertijd door Mr. X gesteld is dat hij geen partij zou zijn bij de ingeroepen overeenkomst tussen gerechtsdeurwaarder D en V.Z.W U.

- (2) Dat uit de verstrekte onvolledige informatie en houding van Mr. X moet afgeleid worden dat zijn optreden voor V.Z.W. U gesteund is op een door artikel 466 ter § 1 Gerechtelijk Wetboek verboden beding waarbij de begroting van het ereloon verbonden wordt aan de uitslag van het geschil in de zin dat er geen enkel ereloon wordt betaald indien de som waartoe een debiteur veroordeeld is niet effectief kan worden geïnd.
  
- (3) Dat er aanleiding is te besluiten dat Mr. X enkel ter zitting tussenkomt op basis van dossiers die volledig door een gerechtsdeurwaarder worden voorbereid waarbij te vrezen valt dat men ter zitting verschijnend niet volledig op de hoogte is van eventueel door de debiteurs opgeworpen betwistingen zodat de aard van de samenwerking aanleiding geeft te besluiten tot een inbreuk op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

b. Beoordeling :

1. Voor wat betichting 1 betreft stelt de tuchtraad vast dat de aanvankelijke medewerking niet voldeed aan de verplichting tot loyale medewerking met de autoriteiten van de Orde zodat deze tekortkoming als bewezen voorkomt.
2. Voor wat betichting 2 en 3 betreft stelt de tuchtraad vast, gelet op de neergelegde stukken en de bijkomende informatie, dat deze niet bewezen zijn.

c. De tuchtstraf :

De tuchtraad houdt rekening met de afwezigheid van vorige tuchtsanctie en in het bijzonder ook met de medewerking verleend naar aanleiding van het onderzoek ter zitting, zodat een opschorting van de uitspraak in de huidige omstandigheden als verantwoord kan worden beschouwd.

**Om deze redenen,**

**de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak en met open deuren wat de uitspraak betreft ;

verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar,

Verklaart de tenlastelegging sub 1 bewezen en de tenlasteleggingen sub 2 en 3 niet bewezen,

**Beslist dat de uitspraak zal worden opgeschort gedurende drie jaar voor zover binnen die termijn hij niet het voorwerp zal hebben uitgemaakt van een tuchtsanctie.**

**Veroordeelt de heer X tot betaling aan de Orde van Advocaten van de Balie te ... van de kosten van het onderzoek, begroot op 3,69 euro, en tot betaling aan de Orde van Vlaamse Balies van de kosten van het onderzoek ter terechtzitting, begroot op 250,00 euro**

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op maandag 16 juni 2008

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing :

Stafhouder Karel VAN ALSENOY, voorzitter, en de assessoren

mr. Hans KETSMAN, advocaat bij de balie te Brussel,  
stafhouder Francine DANS, advocaat bij de balie te Leuven,  
mr. Marc VAN EECKHOUDT, advocaat bij de balie te Brussel,  
mr. Tony JANSSENS, advocaat bij de balie te Leuven.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :  
Mr. Ludwig EVENS, secretaris, Advocaat bij de Balie te Leuven

Karel Van Alsenoy  
Voorzitter

Hans Ketsman  
assessor

Francine Dans  
assessor

Marc Van Eeckhoudt  
assessor

Tony Janssens  
assessor

Ludwig Evens  
secretaris