

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**EERSTE KAMER**

**Openbare zitting van 16 juni 2008**

**Inzake SBT 06**

**Mr. X**, advocaat aan de balie te ..., ingeschreven op het tableau van de Orde van Advocaten bij de Balie te ..., met kantoor te ...

Verschijnende in persoon

Op klachtdossier overgemaakt door:

De heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

En op vordering van:

De heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

**I. DE PROCEDURE**

Mr. X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad bij aangetekend schrijven dd. 13 november 2007 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad op dinsdag 4 december 2007 om 16 u.;

De door art. 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid G.W., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd;

Op verzoek van Stafhouder Y, geraadpleegd door Mr. X, werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 4 maart 2008 om 14u30 waarop de zaak werd behandeld;

Mr. X is op de zitting van 4 maart 2008 in persoon verschenen en vroeg om de behandeling met gesloten deuren;

Mr. X werd niet bijgestaan door een raadsman, en wenste dit ook niet;

Mr. Z, Stafhouder van de Orde van de Balie te ... werd gehoord in zijn verslag;

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging;

De behandeling van de tuchtrechterlijke procedure gebeurde met gesloten deuren;

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd;

De procedure werd overeenkomstig artikel 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd;

Conform de aangetekende oproeping dd. 13 november 2007 werden volgende feiten ten laste gelegd aan Mr. X:

- 1.1. de opgebouwde schuld aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid met verzwarende omstandigheid dat bij vonnissen van 10 november 1995, 15 april 1999, 8 november 2002, 24 januari 2003, 14 maart 2003 en 28 mei 2004 Mr. X bij verstek veroordeeld werd door de Arbeidsrechtbank te ..., de schuld aan de RSZ heeft laten oplopen tot 60 275,69 EUR en als een gevolg daarvan het voorwerp uitmaakt van een op 15 februari 2007 door de RSZ ingediende strafklacht op grond van artikel 35 en volgende van de wet van 27/06/1969 tot herziening van de besluitwet van 18 december 1944 betreffende de maatschappelijke zetel;
- 1.2. de belangrijke belastingschulden aan de fiscus;
- 1.3. de in het sociaal zekerheidsregime voor zelfstandige opgebouwde schulden;

Bij beslissing van deze tuchtraad dd. 8 april 2008 werden de debatten heropend op de zitting van 3 juni 2008 om 14u teneinde de heer Stafhouder toe te laten meer informatie te verstrekken betreffende het tijdstip waarop hij kennis nam van de ten laste gelegde feiten en met verzoek de eventuele brief waarbij hij werd in kennis gesteld van deze feiten, bij de bundel te voegen;

Bij brief van 18 april 2008 van Stafhouder Z werd een nota overgemaakt en bijkomende stukken;

Mr. X is op de zitting van 3 juni 2008 in persoon verschenen en vroeg om de behandeling met gesloten deuren;

Mr. X werd niet bijgestaan door een raadsman en wenste dit ook niet;

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging, hij legde noch besluiten noch stukken neer;

De behandeling gebeurde met gesloten deuren;

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd;

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis G.W. in het Nederlands gevoerd;

## **II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De heropening der debatten strekt ertoe na te gaan of de voorwaarden van art. 474 G.W. werden nageleefd, hetzij te weten of de tuchtprocedure werd ingesteld binnen 12 maanden, te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de Stafhouder;

Alhoewel blijkt dat de Stafhouder zich ondermeer baseert op vonnissen uitgesproken tussen 10 april 1995 en 8 mei 2004, blijkt uit de nota van Stafhouder Z en de daarbij gevoegde stukken, dat, wat de opgebouwde schuld aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid en de als gevolg daarvan op 15/02/2005 door de RSZ neergelegde strafklacht betreft, deze slechts ter kennis werden gebracht van de Stafhouder, bij brief van 21 november 2006 van de heer Procureur-Generaal D met het daarbij gevoegde bundel van het Parket bij het Hof van Beroep te ... (tenlastelegging 1.1);

Van de belangrijke belastingsschulden aan de fiscus (tenlastelegging 1.2) en de schuld aan het Sociale Zekeringsregime voor zelfstandigen (tenlastelegging 1.3) werd de Stafhouder in kennis gesteld ter gelegenheid van een onderhoud met Mr. V in februari 2002 en ter gelegenheid van een onderhoud in de maand juni 2007;

Uit de nota van de Stafhouder, en de bijgebrachte stukken, blijkt dat de heer Stafhouder tijdig de tuchtprocedure heeft ingesteld, namelijk binnen het jaar te rekenen van de kennisneming van de feiten;

Mr. X spreekt deze nota niet tegen maar beweert, zonder hiervan enig bewijs voor te leggen, dat er in 2002 blijkbaar een tuchtonderzoek tegen hem zou zijn gevoerd, tuchtonderzoek dat blijkbaar zonder gevolg werd gesteld;

Zelfs indien de toenmalige Stafhouder op de hoogte zou zijn geweest van de toen reeds uitgesproken vonnissen, mogelijk de vonnissen van 10 november 1995, 15 april 1999 en eventueel 8 november 2002, blijkt niet dat de tuchtprocedure laattijdig zou zijn ingesteld voor de tenlasteleggingen 1.2 en 1.3 en blijkt alleszins dat deze tijdig werd ingesteld voor de aangepaste tenlastelegging 1.1 name: "De opgebouwde schuld aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid met verzwarende omstandigheid dat bij vonnissen van 24 januari 2003, 14 maart 2003 en 28 mei 2004, Mr. X bij verstek veroordeel werd door de Arbeidsrechtbank te ..., de schuld aan de RSZ heeft laten oplopen tot 60 275,69 € en als een gevolgen daarvan het voorwerp uitmaakt van een op 15 februari 2007 door de RSZ ingediende strafklacht op grond van art. 35 e.v. van de wet van 27/06/1969 tot de herziening van de besluitwet van 18 december 1944 betreffende de maatschappelijke zetel";

De tuchtrechterlijke vervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar;

### **III. TENLASTELEGGINGEN**

De tenlastelegging 1.1 zoals hierboven aangepast, blijkt uit de bijgebrachte stukken 4.5, 4.6, 4.7, 4.8 en 5, uit de bijkomende stukken overgemaakt bij brief van Stafhouder Z D.D. 18 APRIL 2008 en worden door Mr. X trouwens niet betwist;

De tenlastelegging 1.2, die wordt bewezen door stuk 6, wordt evenmin betwist;

Ook de tenlastelegging 1.3, wordt niet betwist, en zelf uitdrukkelijk erkend door Mr. X in zijn verklaring afgelegd aan de heer Stafhouder op 11 september 2007;

De feiten die het voorwerp uitmaken van het tuchtonderzoek zijn vaststaand;

Uit de ganse bundel blijkt niet alleen dat Mr. X zich steeds bij verstek heeft laten veroordelen maar blijkt tevens dat hij systematisch in gebreke is gebleven om, met het beroep verbandhoudende schulden, te voldoen zelfs in die mate dat de invordering ervan nu blijikbaar voor de schuldeisers onmogelijk is geworden;

Uit de klacht van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid dd. 15/02/2005 blijkt nl. dat:

- Procedures tot inning van de verschuldigde bedragen zonder resultaat zijn gebleven behoudens de roerende uitvoering die uitliep op een betaling ten voordele van de Rijksdienst van 6 465,05 €;
- Een beslag onder derden bij de bank niets opleverde;
- Mr. X geen onroerende goederen bezit;
- Mr. X sinds 13 september 2001 geen enkele betaling meer deed aan de RSZ;

Uit de lezing van de bijgevoegde PV's blijkt wel dat Mr. X blijikbaar onder druk van de heer Procureur des Konings sporadisch afbetalingen uitvoerde ten bedrage van 500 € per maand;

Uit stuk 6, betreffende de belastingsschulden, blijkt dat ook hier de laatste betaling dateert van 1999;

Mr. X, hierover ondervraagd ter zitting, blijft voorhouden niets te kunnen betalen;

De ten laste gelegde feiten 1.2 en 1.3 zijn bewezen;

De aangepaste tenlastelegging 1.1 is bewezen, nl :

De opgebouwde schuld aan de Rijksdienst voor Sociale zekerheid met verzwarende omstandigheid dat bij vonnissen van 24 januari 2003, 14 maart 2003 en 28 mei 2004 Mr. X bij verstek veroordeeld werd door de Arbeidsrechtbank te ..., de schuld aan de RSZ heeft laten oplopen tot 60.275,69 euro en als een gevolg daarvan het voorwerp uitmaakt van een op 15 februari 2007 door de RSZ ingediende strafklacht op grond van art. 35<sup>e</sup>.v. van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 18 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid;

Al deze feiten maken een inbreuk uit op de na te leven beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen en berokkenen nadeel aan de eer van de orde;

### **III. SANCTIE**

Mr. X verklaarde ondermeer ter zitting dat zijn financiële problemen hun oorsprong vinden in de periode 1990-1996 en te wijten zouden geweest zijn aan verkeerde beslissingen in het beheer van zijn kantoor met als resultaat te hoge kostenlasten ten overstaan van beperkte inkomsten;

Deze verkeerde beslissingen zouden op vrij korte termijn een hoge onoverkomelijke schuldenlast hebben doen ontstaan;

De laatste 5 jaren zouden er geen bijkomende schulden zijn ontstaan maar beschikt Mr. X niet over voldoende financiële middelen om zijn schuldenlast af te bouwen;

De tuchtraad gaat ervan uit dat Mr. X niet in staat is om op duurzame wijze zijn opeisbare schulden te betalen en niet kennelijk zijn onvermogen heeft bewerkstelligd zodat hij bij de rechtbank een verzoek tot het verkrijgen van een collectieve schuldenregeling zou kunnen indienen;

Hierover ondervraagd ter zitting verklaarde Mr. X zich bereid mee te werken aan een verzoek tot het bekomen van de collectieve schuldenregeling;

Rekeninghoudend met de leeftijd van Mr. X (geboren 15/01/1929 ,bijna 80 jaar) zijn onbestaand tuchtrechtelijk verleden en zijn bereidheid om de collectieve schuldenregeling aan te vragen, oordeelt de tuchtraad dat opschorting van straf kan worden toegestaan onder de uitdrukkelijke voorwaarden dat Mr. X binnen een redelijke termijn de collectieve schuldenregeling aanvraagt en zijn medewerking verleent om deze tot een goed einde te brengen zodat de schuldeisers in de mate van de voor handen zijnde geldmiddelen in zekere mate hun schuldvordering voldaan zullen zien;

De tuchtraad zal dan ook conform art. 460 G.W. de veroordeling opschorten, onder de bijzondere voorwaarden van aanvraag en permanente medewerking van Mr. X aan de procedure van collectieve schuldenregeling zoals voorzien in de wet van 5 juli 1998;

**OM DEZE REDENEN,  
De tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel,**

Gelet op art. 456 e.v. G.W.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met gesloten deuren;

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart hierna volgende tenlasteleggingen lastens Mr. X bewezen:

- 1.1 de opgebouwde schuld aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid met verzwarende omstandigheid dat bij vonnissen van 24 januari 2003, 14 maart 2003 en 28 mei 2004 Mr. X bij verstek veroordeeld werd door de Arbeidsrechtbank te ..., de schuld aan de RSZ heeft laten oplopen tot 60 275,69 € en als een gevolg daarvan het voorwerp uitmaakt van een op 15 februari 2007 door de RSZ ingediende strafklacht op grond van art. 35 e.v. van de wet van 27/06/1969 tot de herziening van de besluitwet van 18 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid;
- 1.2 de belangrijke belastingschulden aan de fiscus;
- 1.3 de in het sociaal zekerheidsregime voor zelfstandige opgebouwde schulden;

**Schort de uitspraak van de veroordeling op voor een periode van 5 jaar onder de bijzondere voorwaarden dat Mr. X:**

- **uiterlijk op 30/09/2008, conform de wet van 5 juli 1998 een verzoekschrift tot het bekomen van de collectieve schuldenregeling zal neerleggen,**
- **in de daaropvolgende procedure steeds zijn volledige medewerking verleent gedurende de ganse looptijd van de minnelijke of gerechtelijke aanzuiveringsregeling en dit onder controle van zijn Stafhouder;**

**Veroordeelt Mr. X tot terugbetaling aan de Orde van Advocaten van de balie te ... van de kosten die zij heeft blootgesteld in het kader van de instaatstelling van het bovenvermelde tuchtonderzoek begroot op 62 €**

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 16 juni 2008;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing:

Stafhouder Karel Van Alsenoy – Voorzitter en de assessoren:

Mr. Hans Ketsman, Advocaat bij de Balie te Brussel  
Mr. Marc Van Eeckhoudt, Advocaat bij de Balie te Brussel  
Mr. Tony Janssens, Advocaat bij de Balie te Leuven  
Stafhouder Francine Dans, Advocaat bij de Balie te Leuven

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:  
Mr. Ludwig Evens, secretaris, Advocaat bij de Balie te Leuven

Karel Van Alsenoy  
Voorzitter

Hans Ketsman  
assessor

Francine Dans  
assessor

Marc Van Eeckhoudt  
assessor

Tony Janssens  
assessor

Ludwig Evens  
secretaris