

## VERZOEKSCHRIFT TOT CASSATIEBEROEP

(eensluidend verklaard afschrift)

Aan de Voorzitter, Dames en Heren  
Voorzitters bij het Hof van Cassatie te  
Brussel

I.

Heden,  
Wordt hoger beroep ingesteld door :

II.

Dhr.  geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ advocaat, met  
kantoor \_\_\_\_\_

III.

Verzoeker stelt bij toepassing van artikel 1121/1 e.v. Ger.W. cassatieberoep in  
tegen de sententie, op tegenspraak gewezen en uitgesproken door de  
Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten, Kamer 1 op  
05.06.2018 en gekend onder Dossiernummer TB-0190-2017;

Met :

Inzake huidig verzoeker als eiser en gerkwestreerde als geïntimeerde;

IV.

Gerkwestreerde is :

**De ORDE VAN ADVOCATEN TE** \_\_\_\_\_, vertegenwoordigd door  
diens Stafhouder, kantoor houdende in het Gerechtsgebouw te \_\_\_\_\_

V.

Verzoeker stelt cassatieberoep in wegens schending van de vormelijke vereisten, van de motiveringsplicht en van de rechtsregels zoals deze in de onderscheiden middelen zullen worden aangehaald en ontwikkeld.

### I. DE FEITEN

Verzoeker is sinds 1997 advocaat en sedert 2001 aangesloten bij de balie van advocaten te

Verzoeker heeft zijn functie steeds in eer en geweten én naar best vermogen uitgevoerd.

Wegens persoonlijke en medische problemen kampte verzoeker met administratieve problemen, waardoor taken niet altijd op accurate en coherente wijze konden worden nageleefd.

Dit heeft aanleiding gegeven tot tuchtrechtelijke tussenkomsten en sancties met als laatste de thans aangevochten sententie.

### II. DE BESTREDEN SENTENTIE

In de aangevochten sententie heeft de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep geoordeeld het hoger beroep van verzoeker tegen een sententie van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen dd. 29.06.2017 ontvankelijk doch ongegrond te verklaren, daarbij de tuchtsanctie van schrapping bevestigend.

### III. DE VORDERING IN CASSATIEBEROEP

Verzoeker vraagt de bestreden sententie te vernietigen en de zaak naar hetzelfde doch ander samengestelde tuchtrechtscollege te verwijzen.

### IV. DE MIDDELEN IN RECHTE EN TEN GRONDE

**4.A. EERSTE MIDDEL : schending van de vormvereisten overeenkomstig artikel 780 van het Gerechtelijke Wetboek (hierna : Ger.W.) :**

Artikel 780 Ger.W. stipuleert : "Het vonnis bevat, op straffe van nietigheid, behalve de gronden en het beschikkend gedeelte : 1° (...) de namen van de rechters die over de zaak hebben geoordeeld, van de **magistraat van het openbaar ministerie die zijn advies heeft gegeven en ...**"

Het begrip vonnis in de zin van voormelde bepaling dient ruim geïnterpreteerd te worden en heeft betrekking op alle jurisdictionele handelingen over betwiste rechten en belangen zelfs al werden ze gesteld door andere organen dan hoven en rechtbanken, zoals tuchtgerichten.

In de aangevochten sententie werd de naam van de advocaat-generaal, die ter zitting toch zijn advies heeft uitgebracht (en derhalve ipso facto een bijdrage heeft geleverd tot de totstandkoming van deze sententie), niet opgenomen.

**4.B. TWEEDE MIDDEL : schending van artikel 6 van het Verdrag van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna : EVRM), van artikel 149 van de Grondwet, van artikel 780 Ger.W. en van het algemeen rechtsbeginsel houdende de motiveringsplicht :**

Artikel 6.1 EVRM stelt dat eenieder het recht heeft op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie die bij wet is ingesteld.

Voor die rechterlijke instantie houdt dat recht in dat zij haar beslissing met redenen moet omkleden.

Artikel 149 van de Grondwet stipuleert eveneens dat elk vonnis met redenen moet omkleed zijn.

Artikel 780 Ger.W. stelt op zijn beurt dat elk vonnis moet antwoorden op de door de partijen voorgedragen middelen.

De motiveringsplicht is bovendien een algemeen rechtsbeginsel van toepassing op alle jurisdictionele handelingen en dat tevens tuchtgerichten en administratieve rechtscolleges bindt.

In casu komt het er op neer dat de beroepsraad in haar motivering verkeerdelijk weergeeft dat verzoeker geen betwisting zou gevoerd hebben omtrent de feiten.

Verzoeker heeft wel degelijk bepaalde punten uiteengezet en toegelicht om er tenslotte aan toe te voegen dat die bestreden tenlasteleggingen NIET konden weerhouden worden.

Louter illustratief stipt verzoeker navolgende punten van ter zitting geuite betwistingen aan :

*Primo* nopens die schuld bij het ziekenhuis : deze schuld was wel degelijk in hoofdsom, kosten en intresten voldaan (> 7500€ versus een hoofdsom van 4.577,35 €) – er was enkel nog een punt inzake een foutieve eindafrekening van de gerechtsdeurwaarder;

*Secundo* nopens die schuld aan de VME : ook hier heeft verzoeker zich duidelijk verweerd stellende dat er wel degelijk een afbetalingsplan was overeengekomen én dat dat nageleefd werd – naar aanleiding van een betaling, die enkele dagen te laat werd verricht, had de opdrachtgever beslist dat geen afbetalingen meer werden aanvaard en dat het integrale saldo diende te worden voldaan – ook dat werd ter zitting in een juister perspectief trachten te plaatsen doch het blijkt dat dit allemaal maar woorden in de wind zijn geweest;

*Tertio* inzake **O** – hieromtrent heeft verzoeker toch zeer duidelijk gesteld dat deze voormalige cliënt onmiskenbaar een gevaar betekende voor hem (en in uitbreiding voor de gemeenschap) – die man had al ettelijke verblijfsprocedures achter zich met telkens een “njet” als resultaat – ook verzoeker heeft hem meermaals gewezen op de uitzichtloosheid waarin hij zich als illegaal in het Rijk bevond (na een negatieve medische regularisatie werd hem immers ook verdere OCMW-steun geweigerd) – deze man ging werkelijk door het lint in zoverre dat hiervoor zelfs de politiediensten op de hoogte werden gebracht en werd betrokkene zeer formeel gesteld verzoeker niet langer lastig te vallen – het laatste dat verzoeker van deze man mocht vernemen, was een e-mail vanuit zijn thuisland waarbij hij een arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen opvroeg, hetwelk door verzoeker dan ook nog eens aan hem werd overgemaakt.....

Kort deze bloemlezing om toch maar de foutieve motivering in de sententie aan te tonen, waar expliciet gesteld wordt dat “... *bij de behandeling van de zaak in hoger beroep verklaarde hij geen betwisting te voeren omtrent de feiten.*”

Artikel 780 Ger.W. schrijft voor dat het vonnis het antwoord moet bevatten op de conclusies OF middelen van de partijen.

Wij hebben onze middelen/grievens mondeling ontwikkelt en deze worden dood gezwegen.

Het niet beantwoorden van een middel ter ondersteuning van een eis, verweer of exceptie geldt als een gemis aan motivering.

Ook al treedt het Hof van Cassatie niet in de feitelijke beoordeling van een zaak, indien Uw Zetel vaststelt dat voorgebrachte middelen niet worden beantwoord en integendeel zelfs ontkend worden – zoals in casu het geval is, waar gesteld wordt dat geen betwisting werd gevoerd – dan kan niet anders dan besloten worden tot de miskennis van de motiveringsplicht conform hoger aangehaalde rechtsregels en principes.

#### ***4.C. DERDE MIDDEL : schending van artikel en 6 EVRM en van het algemeen rechtsbeginsel van de rechten van verdediging :***

Artikel 6 EVRM bepaalt dat eenieder recht heeft op een eerlijk proces en berecht te worden door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie.

Het algemeen rechtsbeginsel van het recht op verdediging impliceert eveneens het recht om door een onafhankelijke en onpartijdige rechtsmacht te worden beoordeeld.

Gelet op de specifieke samenstelling van het tuchtsprekend rechtsorgaan meent verzoeker dat niet voldaan is aan deze vereisten van onafhankelijkheid en onpartijdigheid.

Het Hof van Cassatie oordeelde eerder al dat een middel, waarin de onpartijdigheid van een rechtscollege wordt betwist, voor het eerst voor het Hof kan gebracht worden wanneer het betrekking heeft op de samenstelling ervan.

In een zaak bij de Tuchtraad of de Beroepsraad staat de opgeroepen advocaat steeds tegenover “zijn” stafhouder.

Die stafhouder heeft dan wel niet de (officiële) functie van vervolger; het blijft een feit dat een zaak *door toedoen van de stafhouder* tot bij de tucht-/beroepsraad komt en waarbij diezelfde stafhouder op omstandige wijze (soms middels conclusies) de volgens haar/hem bestaande gronden komt toelichten en verdedigen – in feite zoals het houden van het requisitoor door het O.M.

De optredende stafhouder maakt deel uit van de raad van de Orde.

Als we daar tegenover het artikel 457§4 Ger.W. leggen, dan blijkt dat de (kamer-)voorzitter ook steeds een gewezen stafhouder is én zijn assessoren zijn gewezen leden van de raden van de Orde.

De kamervoorzitters worden daarenboven dan nog eens voorgedragen door de zittende stafhouder en de assessoren door de raden van de Orde.

Van *Waffengleichheit* is dan ook al helemaal geen sprake meer : de sententies worden opgemaakt door *the inner circle* in een sfeertje van ons-kent-ons.

Dergelijke gang van zaken tast onvermijdelijk het onpartijdigheidsgevoel bij de opgeroepen advocaat aan; het vertrouwen, dat deze advocaat heeft, om door een onafhankelijk rechtsorgaan te worden beoordeeld en berecht, wordt hierdoor geschonden.

Het recht op verdediging én het recht op een onafhankelijke en onpartijdige rechtsmacht worden hierdoor op de helling gezet zodat artikel 6 EVRM en het algemeen beginsel van recht op verdediging geschonden is.

#### **4.D. BIJKOMEND VERZOEK :**

Aangezien de door de raadsman van verzoeker aangezochte advocaat bij het Hof van Cassatie op vrijdag 3 augustus jl. omstreeks 19.30 uur liet weten dat hij negatief adviseerde en derhalve te kennen gaf geen cassatieberoep te kunnen instellen én gelet op het nakend verstrijken van de beroepstermijn van twee maanden, is verzoeker genoopt Uw Zetel te verzoeken een advocaat bij het Hof van Cassatie te gelasten onderhavig verzoekschrift (mede) te ondertekenen "*op vordering en naar concept*".

#### **OM DEZE REDENEN**

#### **BEHAGE HET HET HOF VAN CASSATIE,**

Vooreerst een advocaat bij het Hof van Cassatie te gelasten huidig verzoek (mede) te ondertekenen "*op vordering en naar concept*";

Dienvolgens het cassatieberoep toelaatbaar, ontvankelijk en gegrond te verklaren ;

Voorts de aangevochten sententie van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten, Kamer 1 op 05.06.2018 en gekend onder Dossiernummer TB-0190-2017 te vernietigen en de zaak naar hetzelfde doch ander samengestelde tuchtrechtscollege te verwijzen;

Opgemaakt in één origineel en zes voor eensluidend verklaarde afschriften.

Kosten als naar recht.

Antwerpen, 06.08.2018

Met eerbied,  
Verzoeker,

## INVENTARIS

01. de aangevochten sententie van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten, Kamer 1 op 05.06.2018 en gekend onder Dossiernummer TB-0190-2017.