

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. D.15.0016.N

✕, wonende te
eiseres,

toegelaten tot de rechtsbijstand bij beslissing van 31 juli 2015 (nr. G.15.0106.N).

vertegenwoordigd door mr. Caroline De Baets, advocaat bij het Hof van Cassatie,
met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 149/20, waar de eiseres woonplaats kiest,

tegen

ORDE VAN ADVOCATEN BIJ DE BALIE TE

, met kantoor te

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. Bruno Maes, advocaat bij het Hof van Cassatie, met
kantoor te 1000 Brussel, Bergstraat 11, waar de verweerder woonplaats kiest.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen een beslissing van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten van 9 juni 2015.

Sectievoorzitter Alain Smetryns heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDELEN

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, twee middelen aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF*Beoordeling**Eerste middel**Eerste onderdeel**Eerste subonderdeel*

1. Door de loutere aanhaling van een passage uit de brief van de stafhouder van 22 mei 2014, hebben de appelrechters niet geoordeeld dat de stafhouder het tuchtonderzoek opstartte op schriftelijke klacht van een nader genoemde klager.

2. Het subonderdeel berust op een onjuiste lezing van de bestreden beslissing en mist mitsdien feitelijke grondslag.

Tweede subonderdeel

3. Met de aangevochten reden geven de appelrechters geen uitleg van de in het onderdeel geviseerde stukken, maar geven zij, op grond van extrinsieke elementen, te kennen dat het geopend onderzoek in werkelijkheid als een ambtshalve ge-

opend onderzoek dient te worden aanzien. Zij miskennen derhalve de bewijskracht ervan niet.

Het subonderdeel mist feitelijke grondslag.

Derde subonderdeel

4. Krachtens artikel 458, § 1, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek, ontvangt de stafhouder de klachten tegen de advocaten van zijn Orde. Om ontvankelijk te zijn, moeten klachten schriftelijk worden ingediend, moeten ze ondertekend en gedaateerd zijn, en moeten ze de volledige identiteit van de klager bevatten. De stafhouder kan eveneens ambtshalve of op schriftelijke aangifte door de procureur-generaal een onderzoek instellen.

Krachtens artikel 458, § 2, tweede lid, Gerechtelijk Wetboek brengt de stafhouder, wanneer hij van mening is dat de klacht onontvankelijk, ongegrond of van onvoldoende gewicht is, de klager en de advocaat hiervan schriftelijk op de hoogte. De klager kan die beslissing betwisten bij een ter post aangetekende brief gericht aan de voorzitter van de tuchtraad.

5. Uit deze bepalingen volgt dat de stafhouder naar aanleiding van feiten die hem ter kennis werden gebracht middels een klacht die niet voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten van artikel 458, § 1, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek, ambtshalve een onderzoek kan instellen en dat de advocaat alsdan enkel nog de ontvankelijkheid van de ambtshalve opgestarte procedure in vraag kan stellen, doch geen belang meer heeft bij de beslechting van de ontvankelijkheid van de klacht als dusdanig.

Het subonderdeel dat van een andere rechtsopvatting uitgaat, faalt naar recht.

Tweede onderdeel

Eerste subonderdeel

6. De appelrechters oordelen dat:

- de eiseres over alles werd ondervraagd, stelling heeft genomen en zich achteraf op vrije wijze kon verdedigen en dat ook heeft gedaan, aangezien zij op 28 au-

gustus 2014 een omvangrijk dossier bewijsstukken aan de onderzoeker overmaakte dat bij het tuchtdossier werd gevoegd;

- uit het verslag van het verhoor van 7 juli 2014 geenszins kan worden afgeleid dat het onderzoek niet à charge en à décharge werd gevoerd;
- meester **A**, voorzitter van het BJB, op verzoek van de eiseres op 27 januari 2015 door de tuchtraad werd gehoord;
- essentieel is dat de gegevens die de eiseres wenste bij te brengen, door haar werden bijgebracht en de tuchtraad van beroep van deze gegevens kennis konden nemen en ze in hun oordeelsvorming betrekken;
- er geen reden bestaat om tot nietigheid van de gevoerde procedure te besluiten.

7. Met die redenen verwerpen en beantwoorden de appelrechters het in het subonderdeel bedoeld verweer. Hierbij dienden zij niet ieder argument ter ondersteuning van dit verweer te beantwoorden.

Het subonderdeel kan niet worden aangenomen.

Tweede subonderdeel

8. In zoverre het subonderdeel de miskennis aanvoert van het algemeen rechtsbeginsel inzake het vermoeden van onschuld, zonder te preciseren hoe en waardoor de appelrechters dit vermoeden hebben miskend, is het bij gebrek aan nauwkeurigheid niet ontvankelijk.

9. Voor het overige leidt een onwettigheid tijdens het onderzoek bedoeld in artikel 458 Gerechtelijk Wetboek slechts tot een schending van het recht van verdediging en artikel 6 EVRM wanneer die onwettigheid de beslissing van de tuchtrechter heeft beïnvloed of van aard was bij de vervolgde advocaat twijfel te doen ontstaan over de geschiktheid van de tuchtrechter om zijn zaak eerlijk te behandelen.

10. Het subonderdeel dat niet aanvoert dat de beslissing van de tuchtraad van beroep is beïnvloed door de in het onderdeel aangevoerde onwettigheid van het onderzoek of dat deze bij eiseres aanleiding kon geven tot twijfel over de ge-

schiktheid van de tuchtraad van beroep om haar zaak eerlijk te behandelen, kan niet tot cassatie leiden en is mitsdien, bij gebrek aan belang, niet ontvankelijk.

Tweede middel

11. De appelrechters oordelen: “Zowel in het dossier *I* als in het dossier *S* heeft [de eiseres] op ongepaste wijze gecommuniceerd. Haar taalgebruik is een advocaat onwaardig. Van een advocaat mag worden verwacht dat hij te allen tijde een beleefd taalgebruik hanteert, dat blijkt geeft van een minimum aan afstand en respect. De tuchtraad van beroep behoudt de uitgesproken tuchtstraf van de berisping.”

12. Met deze reden verwerpen en beantwoorden de appelrechters het in het onderdeel bedoelde verweer.

In zoverre het middel de schending aanvoert van artikel 149 Grondwet, mist het feitelijke grondslag.

13. De overige grieven zijn afgeleid en mitsdien niet ontvankelijk.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseres tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiseres op 499,58 euro in debet.

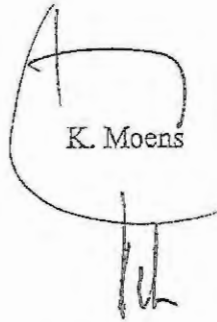
Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Eric Dirix, als voorzitter, de sectievoorzitters Albert Fettweis en Alain Smetryns, en de raadsheren Bart Wylleman en Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 13 januari 2017 uitgesproken door sectievoorzitter Eric Dirix, in aanwezigheid van advocaat-generaal André Van Ingelgem, met bijstand van griffier Vanessa Van de Sijpe.

13 JANUARI 2017

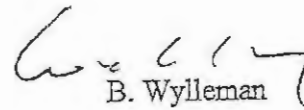
D.15.0016.N/6



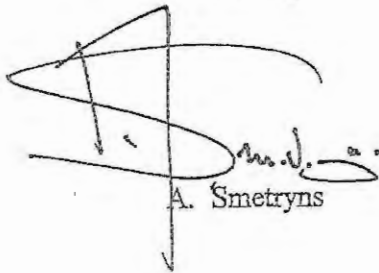
V. Van de Sijpe



K. Moens

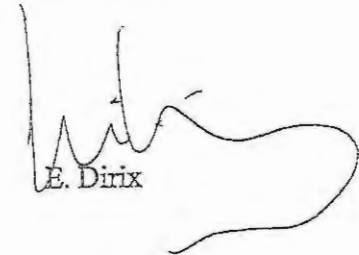


B. Wylleman



A. Smetryns

A. Fettweis



E. Dirix